

SAKSFRAMLEGG

Til:

Fakultetsstyret for Fakultet for naturvitenskap og teknologi

Møtedato:

07.02.2017

Sak:

Oppfølging av studiekvalitet, jfr fakultetsstyresak FS 23/16

Bakgrunn:

Det vises til fakultetsstyresak FS 23/16 *Studiekvalitet ved NT-fak: Status og forslag til tiltak*

For å styrke studiekvaliteten ble det utpekt tre fokusområder:

- A) Gjennomstrømning, frafall og kandidatproduksjon for Bachelor og 5-årige program (Ansv. Prodekan utdanning)
- B) Gjennomstrømning PhD (Ansv. Prodekan forskning og utvikling)
- C) Utdanningsledelse og kvalitetskultur. (Ansv. Dekan)

Nedenfor følger en kort statusrapport for arbeidet.

A) Tiltak for å redusere frafall og øke gjennomstrømning

Følgende plan ble vedtatt i styresak FS 23/16:

A1: Etablere en realfaglig fag-didaktisk/pedagogisk gruppe ledet av prodekan for utdanning. Gruppen får følgende mandat:







- a. Utarbeide en handlingsplan for å styrke fagdidaktikken i realfag*
- b. Vurdere nye metoder for å styrke utdanningskvaliteten*
- c. Søke samarbeid med andre fakultet ved UiT om realfagsdidaktikk*
- d. Etablere et analyseprosjekt som tar for seg noen sentrale frafall/gjennomførings-data ved UiT (adm. analyseressurs). Den nye nasjonale budsjettmodellen til universitetssektoren innfører kandidatproduksjon som en faktor. Det kan derfor være gode grunner til å kartlegge og analysere status og utviklingen, samt se på tiltak for å styrke kandidatproduksjonen.*
- e. Tiltak for å utvikle fremragende undervisningsmiljø ved NT-fak*
- f. Bidra til at alle institutt ved fakultetet skal ha prosjekter som tildeles midler fra Program for undervisningskvalitet.*
- g. Identifisere noen fagmiljø som vil søke SFU*
- h. Utvikle en tidsplan med budsjett for arbeidet*

A2: Fakultetet legger opp til at det skal være minst en merittert underviser i hvert av fagene matematikk/statistikk, fysikk og kjemi, innen to år. For nærmere

redegjørelse av merittert underviser, se rapporten «Innsats for kvalitet». Dekan følger opp.

A3: Det settes av tilstrekkelig med strategimidler for å gjennomføre arbeidet.

B)

Tiltak	Handler	Dato / ansvarlig
A1) Etablere en realfaglig fag-didaktisk/pedagogisk gruppe ledet av prodekan for utdanning.	Deltakere:  Ida Friestad Pedersen (IIS)  Ragnar Soleng (IMS)  Stian Normann Anfinnsen (IFT)  Anders Andersen (IFI)  Annfrid Sivertsen (IK)  Erland Lebesby (IG)	Er etablert
a. Handlingsplan for å styrke fagdidaktikken i realfagene b. Vurdere nye metoder for å styrke utdanningskvaliteten		Realfaglig fag-didaktisk/pedagogisk gruppe deltar samlet på MNT-konferansen «Transformative Education» 30.-31. mars. Utarbeide tiltaksplan: I løpet av vårsemesteret 2017.
c. Søke samarbeid med andre fakultet ved UiT om realfagsdidaktikk	Dialog med realfagsmiljøene på IVT-, helse-, BFE, og HSL-fak.	Prodekan utdanning. Innen 01. april 2017
d. Etablere et analyseprosjekt	Kobling mellom faglig og administrativt personale: <ul style="list-style-type: none"> - Status - Hva ønsker vi å gå dypere inn i? - Ph.D. 	Dekanat. Beskrivelse av prosjektet klart innen 1. mai 2017
e. Tiltak for å utvikle fremragende undervisningsmiljø ved NT-fak	Årlige seminarer på NT-fak: a) Utvikle IFTs seminar ved studiestart til et seminar for hele fakultetet b) Ett større seminar per år der NT-fak står som arrangør	Realfaglig fag-didaktisk/pedagogisk gruppe. Arrangeres i august 2017 Arrangeres våren 2018

f. Bidra til at alle institutt ved fakultetet skal ha prosjekter som tildeles midler fra Program for undervisningskvalitet.	Jobbe for at alle institutt tildeles midler på program for undervisningskvalitet. Result har presentert programmet for gruppa.	Instituttlederne med støtte fra gruppas medlemmer. Søknadsfrist: 7. april
g. Identifisere noen fagmiljø som vil søke SFU	Tre institutt (IG, IIS og IFT) jobber for å komme i posisjon til å søke SFU.	Instituttlederne: <ul style="list-style-type: none"> - Vurdere å søke fyrårns-midler. - Utvikling av SFU søknad ved IG (koordinert av UiB) Dekan: <ul style="list-style-type: none"> - Vurdere støtte gjennom dekanens strategimidler.
h. Utvikle en tidsplan med budsjett for arbeidet		Til fakultetsstyremøtet i april.
A2) <i>Fakultetet legger opp til at det skal være minst en merittert underviser i hvert av fagene matematikk/statistikk, fysikk og kjemi , innen to år.</i>	Alle institutt undersøker om de har kandidater som er aktuelle som søkere ved årets evt. neste års utlysning. Kriterier og prosedyrer skal vedtas i universitetsstyret 9. februar. Det kommer deretter en utlysning på UiT.	Instituttledere + Prodekan utdanning Presentasjon av meritteringsprogrammet og kriteriene Plan for utvikling av meritterte undervisere (jfr. Utvikling av forskere) Ennå ikke utlyst. Søknadsfrist ca. 1. mars 2017 og 2018. Vurdere NT-finansierte meritterte undervisere
A3) <i>Det settes av tilstrekkelig med strategimidler til arbeidet.</i>		

B) Gjennomstrøming PhD

I hh til styresak FS 23/16 skal følgende tiltak iverksettes:

B1: Alle instituttene gjør en analyse av sin PhD –utdanning og vurderer forslag til fagspesifikke tiltak. Rapporten ferdigstilles innen 1.3. 2017.
Forskerutdanningsutvalget, ledet av prodekan for forskning, iverksetter følgende tiltak allerede nå for å øke gjennomstrømningen av PhD-studenter
B2: Innføre midtveisevaluering
B3: Styrke kvalitetssikring for å få mer realistiske PhD-prosjekt
B4: Konkrete tiltak som setter fokus på veileders ansvar
B5: Utarbeide tidsplan og budsjett for arbeidet
 Prodekan forskning leder arbeidet med tiltak B2-B5.

Tabell 2 Arbeids- og tidsplan for å forbedre studiekvalitet i PhD-utdanningen

Handlinger \ Tid	Januar 2017	Februar 2017	Mars 2017	April 2017
Midtveisevaluering	Diskuteres i FU den 31/1	Forslag utarbeides		
Veileders rolle	Diskuteres i FU den 31/1	Forslag utarbeides		
Prosjektbeskrivelse	Diskuteres i FU den 31/1	Forslag utarbeides		
Budsjett	Diskuteres i FU den 31/1	Forslag utarbeides		
Analyse av PhD-utdanning ved de enkelte institutt			Instituttene har frist 1/3 på å levere her	
Rapport			Utarbeides i løpet av mars	Leveres før påske
Tydeliggjøring av hvordan forskerpotensiale kan vektlegges sterkere. Medarbeidersamtaler bør benyttes som et viktig instrument også overfor stipendiater.				

Mye av grunnlaget for hva som skal gjøres blir avklart i løpet av FU-møtet 31/1. Basert på konklusjonene der, vil det bli utarbeidet forslag til hvordan de ulike handlingene skal være. Etter at instituttens tilbakemelding er klare i begynnelsen av mars, vil en rapport utarbeides. Det bør være realistisk å ha denne ferdig før påske. Komponenter som forventes å kunne være aktuelle i budsjettet er først og fremst utgifter til 'veilederkurs' og til 'midtveisevaluering'.

C) Utdanningsledelse og kvalitetskultur

I hh til styresak FS 23/ 16 skal fakultetet skal innen 01.07.2017:

C1: Evaluere dagens modeller for faglig ledelse av studieprogram ved NT-fak, og bruke dette som grunnlag for å utvikle programlederrollen. Programlederrollen skal være tilpasset det enkelte programs egenart, og bidra til at fagmiljøene er tett på kvalitetsutvikling både på emne- og programnivå.

C 2: Videreutvikle fakultetets kvalitetssystem på en måte som gir studenter og fagansatte økt eieforhold til systemet, bidrar til utvikling av en sterk kvalitetskultur og til kontinuerlig kvalitetsutvikling av det enkelte program. Det settes av midler til å prøve ut alternative former for evaluering.

Tabell 3 Arbeidsplan utdanningsledelse og kvalitetskultur

Tiltak	Handlinger	Dato og ansvarlig
<i>C1 Evaluere dagens modeller for faglig ledelse av studieprogram ved NT-fak, og bruke dette som grunnlag for å utvikle programlederrollen.</i>	Dagsseminar om ledelse av studieprogram (i samarbeid med HSL-fak). Inivitasjon til instituttledere NT-fak, medlemmer av studieutvalget og ressursgruppe didaktikk (jfr. A1) og andre interesserte	23.2. 17
Utvikling av modell og mandat/ instruks for programledelse	Insituttledermøter (drøfte) Ressursgruppe didaktikk (drøfte) Studieutvalget (formalisere)	Mars – april- mai 2017 Vurdere søknad til program for undervisningskvalitet UiT (Kategori organisering og ledelse av studieprogrammer) 7. april
<i>C2 Prøve ut alternative former for evaluering.</i>	Utvikle nærmere plan + gjennomføre	H-2017- V- 2019

Morten hald
dekan

Inger Johanne Lurås
prodekan utdanning

Fred Godtliebsen
prodekan forskning

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:

- Saksforberedelse til FU-møtet 31/1

Retningslinjer for midtveiseevaluering

Disse retningslinjer gjelder for ph.d.-studiet i realfag ved Fakultet for naturvitenskap og teknologi, UiT Norges arktiske universitet

Arkivreferanse:

Vedtatt av Forskerutdanningsutvalget XX.XX.XXXX

Forskerutdanningsutvalget ved Fakultet for naturvitenskap og teknologi, har med virkning fra dag/måned/år innført en ordning med midtveiseevaluering for studenter tatt opp til ph.d.-studiet i realfag. Ordningen innføres som et krav for ph.d.-studenter som er tatt opp til studiet etter virkningstidspunkt.

Formål

Formålet med midtveiseevalueringen er at ph.d.-studentene skal gjøre opp status og vise progresjonen i prosjektet, i forhold til den planlagte framdriftsplanen. De skal videre få en grundig respons på sitt doktorgradsarbeid, fra en evaluator som kjenner fagfeltet. Midtveis i studiet forventes det at en del arbeid i prosjektet er gjort og at prosjektet har kommet inn på sitt spor, samtidig som studenten har tilstrekkelig tid igjen til å forholde seg til kommentarer og kritikk på en fornuftig måte. Formålet er også å stimulere studentene til å arbeide systematisk på et så tidlig tidspunkt som mulig.

Innhold

Doktorgradsstudentene skal innen ca. 2 år etter oppstart på programmet (1,5 år for studenter med 3-årige kontrakter), legge fram sitt doktorgradsprosjekt. Under framleggelsen skal studenten:

- Orienter om progresjon i forhold til framdriftsplanen
- Informere om utvikling i forhold til opprinnelig prosjektbeskrivelse
- Presentere prosjektets hovedproblemstilling og metode
- Presentere ferdige og planlagte vitenskapelige artikler, samt hvor langt man er kommet i arbeidet med disse
- Levere for kommentar 20 sider med tekst, enten ferdige artikler, deler av manuskripter eller deler av avhandlingens kappe/sammenskriving.

Gjennomføring

Det er instituttet som har ansvar for gjennomføring av midtveiseevalueringen. Fakultetet vil følge opp at dette gjøres, samt holde oversikt over hvilke studenter som må gjennomføre midtveiseevaluering hvert år.

Instituttet gir ph.d.-studentene beskjed om midtveiseevalueringen i god tid før evalueringen skal finne sted. En måned før evalueringen skal studenten sende inn det skriftlige grunnlagsmaterialet.

Midtveisevalueringen arrangeres som et to-delt seminar hvor første del er en presentasjon av prosjektet, mens andre del settes av til kommentarer og diskusjon.

For å vurdere ph.d.-studentens arbeid, oppnevner instituttet en evaluator, enten fra eget institutt, eller fra et annet institutt/fakultet innenfor samme fagfelt. Det skal primært sett brukes evaluator som hører til ved UiT. Evaluator har ansvaret for å vurdere studentens innsendte tekst, samt studentens presentasjon under seminaret.

Hovedveileder, og hvis mulig, biveiledere skal delta på seminaret, og være med på diskusjonen etter presentasjonen. Dersom hovedveileder ikke har anledning til å stille, kan biveileder være tilstede i hans sted.

Midtveisevalueringen har en tidsramme på cirka 2 timer.

Evaluering

Etter seminaret skriver evaluator en vurdering av prosjektets sterke og svake sider, samt progresjon. Denne rapporten sendes til instituttet og fakultetet, og legges også fram for forskerutdanningsutvalget.

Diskusjonssak 2

Økt studiekvalitet, økt gjennomstrømming – foreslå konkrete tiltak som setter fokus på veileders ansvar (epost sendt til instituttlederne 08.11.2016)

Svar fra IFI:

Tilbakemelding om forslag på konkrete tiltak som setter fokus på veileders ansvar: Institutt for Informatikk har kommet frem til forslagene listet nedenfor på konkrete tiltak som setter fokus på veileders ansvar i forbindelse med PhD utdanningen ved instituttet. Dette er foreløpig gjort i en uformell prosess ved instituttet, men gjenspeiler problemstillinger vi har diskutert over tid. Vi ser også behov for bedre koordinering mellom fakultet og institutter på en del oppgaver og prosesser rundt PhD løpet. Det er et helt opplagt behov for bedre prosessbeskrivelser (og verktøy) hos de involverte.

Liste på konkrete tiltak:

- *Veileder har ansvar for at nye stipendiater må presenteres for kollegiet.*
- *Ved fremlegg av prosjekt med opplæringsdel så må denne kvalitetsikres av veileder og institutt. En urealistisk opplæringsdel og prosjektplan bør kunne korrigeres før dette behandles av fakultetet, for eksempel for å unngå opplæringsdel med emner som ikke gis regulært.*
- *Nye stipendiater (interne og eksterne) presenterer sitt prosjekt for kollegiet og alle andre PhD studenter ved prosjektstart. På informatikk vil det naturlig være på første ansattmøt etter at de starter hos oss. Presentasjonen skal ikke være omfattende, men den skal gi kollegiet en oversikt over stipendiatens prosjekt.*
- *Det foreslås en årlig presentasjon av pågående PhD prosjekter (setter av 1 eller ½ dag til dette). Dette gir muligheter for kollegial tilbakemelding på PhD prosjekter, samtidig som det kan bidra til å sikre fremdrift i prosjekter. Fokus på presentasjonene er resultater siste år (fremdrift) og plan for videre arbeid (helt mot avslutning av PhD prosjekt). Veileder og kollegiet gis mulighet for å kommentere fremdrift og videre planer for prosjektet.*

Svar fra IG:

Vi har ingen konkrete tiltak pr. dags dato, men det har blitt ytret et ønske av enkelte ansatte om å få bedre informasjon om veiledning/oppfølging. Videre skal de ansatte jo ta pedagogikk kurs, som vanligvis inneholder komponenter om veiledning generelt.

IG synes at det ville være nyttig om NT-fak tar ansvar til å lage et opplegg som setter fokus på veileders ansvar.

Svar fra IMS:

Fra IMS kunne vi tenke oss:

1. Årlige framdriftsrapporter fra kandidatene, veilederrapporter fra hovedveilederne, og at både instituttleder og biveileder(e) får tilsendt disse rapportene uten å spørre om dem.
2. En klargjøring av hva en midtveisevaluering måtte innebære, og hvem som tenkes å utføre den.
3. En sterkere fokusering også på biveilederrollen ved årlige medarbeidersamtaler med de fast ansatte. Hovedveilederrollen er gjerne et viktig tema.

Dette er ment som "konkrete tiltak som setter fokus på veileders ansvar.". Er klar over at framdriftsrapportering eksisterer allerede.

4. En vurdering av opptakskrav (men dette faller utenfor dagens spørsmålsrunde).