

Institutt for matematikk og statistikk
Institutt for kjemi
Institutt for teknologi og sikkerhet
Institutt for informatikk
Institutt for geovitenskap
Institutt for fysikk og teknologi

Intern høring ved NT-fak - videreutvikling og fornyelse av emne- og studieporteføljen

I høringsbrev om fornyelse av emne- og studieporteføljen datert 15.08.2023 (arkivref: 2022/10939), er anbefalingene i rapporten fra styringsgruppen oppsummert. Universitetsledelsen ber fakultetene om en intern prosess for å vurdere om og hvordan forslagene om en ny grunnmodell for disiplinfagene og sivilingeniørgradene vil passe for de ulike studieprogrammene. Fakultetene bes også om å vurdere hvilke strategier som bør prioriteres innenfor hvilke program og fagområder.

I den interne prosessen ønsker dekanatet ved NT-fak å utrede hvordan modellen og strategiene kan brukes i studieprogram og emner.

For å best kunne svare på høringen, ber fakultetet instituttene om å lage forslag til byggeklossoppbygging (punkt 1) for sine studieprogram og involvere representanter fra eget og andre berørte institutt ved fakultetet. Deretter forventer vi det vil være enklere å svare på høringen, se hva rammene bør være, hva som skal til for å få det til og eventuelle utfordringer eller hindringer.

Byggeklossmodellen

Begrep (se styringsgruppens rapport): Programfag er pakker på 90 sp innen ett studieprogram/fagområde, valgfag er pakker på 60 sp fra et annet fagområde og fellesfag er pakker på 30 sp med mer generiske emner (bl.a. ex.phil. er nevnt som fellesfag).

1. Vi ber alle disiplin- og siv.ing-programmene lage et forslag til byggeklossoppbygging av programmet (90, 60, 30), med følgende tilleggsspørsmål:
 - a. Hvilke gevinster ser dere ved at programmet organiseres på denne måten?
 - b. Hvilke utfordringer ser dere ved å utforme programmet på denne måten?
 - c. Hva må til for at programmet skal kunne organiseres med en byggeklossmodell?
2. Felles første år: Hvor mange program kan i organiseres med felles 40-50 sp første år?
 - a. Hvilke 40-50 sp er da aktuelle som felles? (På ett forholdsvis tidlig tidspunkt må noe samordnes mellom program)
3. 5-årige integrerte masterprogram (siv.ing):

Hvordan skal vi tenke byggekloss her? Kan vi sette visse krav til oppbygging som muliggjør en siv.ing.grad med byggeklossmodellen og master alt 2?
4. Alle disiplinfagene (bachelor) skal også foreslå en 60 sp blokk (2 emnepakker) som fortrinnsvis skal passe inn i semester 3 og 4.
5. I styringsgruppen har det vært diskutert et tak på maks 2 studieretninger på master per program.
 - a. Er det mulig med maks 2 studieretninger for siving?

- b. Kan det løses ved en enkel overgang fra “vanlig” bachelor/master til siv. ing?
6. Vil byggeklossmodellen enklere tilpasses om man gjør større omlegging av emner – skifter rundt på innhold i emner – setter sammen innhold i emner på en annen måte? Hvilke omlegginger vil instituttet foreslå?
7. Byggeklossmodellen vil sette strammere føringer for hvordan graden skal settes sammen. Hvordan bør disse føringene være for å gi en hensiktsmessig pakke på 90, 60, 30 sp?
- 90: Må for eksempel emner fra andre fag/institutt måtte kunne regnes som mulig programemne? (For eksempel kan et matematikk- eller informatikkemne måtte regnes som et programemne i andre fag for å oppnå nødvendig antall studiepoeng?) Er det andre krav eller tilpasninger som er nødvendig?
 - 60 for egne studenter: Hvilke fag/emner er hensiktsmessig som valgemner? Setter faglig fordypning innen for eksempel matematikk eller informatikk krav til at studentene må velge visse emner, eller kan de stå friere til å velge fag også utenfor NT-fak? Er 30+30 (emnepakke 1 og 2) mer hensiktsmessig for deres fagområde enn 60? Er det andre krav eller tilpasninger som er nødvendig å sette til 60 sp valgfag?
 - 30 for egne studenter: Hvilke tema/emner er hensiktsmessig som fellesemner? Bør det settes krav til at studentene tar visse emne(r) som fellesemner?
 - Når er det hensiktsmessig med utveksling, praksis eller studier ved UNIS? Dette er i rapporten til styringsgruppen skissert til 3. og 4. semester. Legg gjerne inn flere muligheter for studentene.
 - 30 og 60 sp for studenter ved andre fagområder, også utenfor NT: MNT-pakke/emner som kan tilbys studenter fra andre fakultet, hva kan det være?
8. Byggeklossmodellen vil sette tak på antall emner som tilbys på programmene/instituttene/innen et bestemt fag. Dette vil si at vi kan komme til å måtte redusere antall muligheter for valg og fordypning innen en bachelor. Hva ser instituttene at er en minimumspakke med emner på opp til 2000-nivå innen de ulike fagene som gir nødvendig fordypning mot tilstrekkelig valgfrihet i masteren, og dermed tilstrekkelig mulighet for fordypning frem mot en ph.d. for de som ønsker det? Ønsker vi å innføre en prosjektoppgave/bacheloroppgave for alle studenter, både med tanke på generiske ferdigheter og mulighet for fordypning og spesialisering på bachelornivå?

Strategier

Utvelgelse, sammenslåing, matrise, arbeidsdeling og tilpasning

- Matrise:** Er det fag som vi ønsker at våre spesialiserte fagmiljø skal ha spesielt ansvar for/overta – innen fakultetet og utenfor fakultetet? Disse fag/emner skal identifiseres/foreslås, begrunnes og vi ber instituttene om å gi noen betraktninger rundt undervisning i programmenes kontekst og egenart. Tilsvarende skal vi peke på fag/emner som i dag har selv, som vi mener at et mer spesialisert fagmiljø bør overta.
- Utvelgelse og sammenslåing.** Dette gjelder program med få studenter, små fagmiljøer og/eller som er svært ressurskrevende i forhold antall uteksaminerte kandidater. Vi har slike program, og må for hvert av dem beskrive hvordan vi ser for oss at de skal håndteres.
- Nasjonal og internasjonal arbeidsdeling.** Arbeid mot det kan være aktuelt nå og på sikt. Programmene bes om å beskrive noen mål for det og hvordan de tenker å arbeide for det.
- Tilpasning.** Tilpasning er spesielt med tanke på fleksible studier og hvilke eksisterende studier som med tilpasning har potensiale til å nå flere/nye grupper studenter. Om instituttet har kommentarer eller tanker ut over bestillingen i vår, kan det skisseres her.

Gjennomgående endringer og anbefalinger

- Når det gjelder **størrelse på emner**, er det noe vi må ta stilling til. Vil vi videreføre 10+10+10, bør det være en annen fast enhet som 5 eller 7,5 pr emne, eller fleksibelt med for eksempel en blanding av 5 og 10? Andre tanker?
- Høringen ber også om en vurdering av **oppbyggingen av semesteret**, og eventuelle meninger om andre måter å bygge opp studieåret på. Man kan se for seg at eksamen kan

skje når som helst i løpet av året. Både studenters og underviseres arbeid kan konsentreres om man bygger semesteret sekvensielt. Andre muligheter kan også være hensiktsmessige. Vil instituttet foreslå en annen oppbygging av semesteret? Sekvensielt? Fleksibelt/en blanding? Andre muligheter?

3. Høringen spør om **læringsdesign, utvikling av undervisning og støtte til faglig utvikling** både med tanke på kvalitet og bedre bruk av ansattes tid. Hva vil koste i en omlegging? Hvor kan vi spare (gjennom smart utvikling for eksempel av automatisk rettede tester eller omvendt undervisning)? Annet?

4. Høringen nevner også mulige endringer i **studieprogramlederrollen**. Hvordan bør studiene ledes? Rapporten nevner "fagområdeansvarlige" som mulig erstatning for studieprogramledere. Hva vil være hensiktsmessig for våre fag?

5. **Rutiner** for formelle endringer i studietilbudene, finansiering og utforming av de fagadministrative støttesystemene og tjenestene ved UiT samt rammer for studieprogrammene som internt regelverk kan ha betydning for potensiale for effektivisering. Er det hindringer eller behov for endringer som instituttene vil peke på og/eller vil at skal utredes/vurderes i videre arbeid med omstillingen?

Tidsplan

En foreløpig tidsplan ble presentert i instituttledermøte (ILM) 21. august. Endelig tidsplan blir som følger:

- 21. august ILM med undervisningsledere
- 1. september Allmøte ved NT-fak
- 4. september ILM
- 13. september Arbeidsmøte. Skisser til blokkmodell for samtlige program skal legges fram og diskuteres
- 18. september ILM
- 21. september Fakultetsstyremøte
- **28. september Endelig høringsfrist for instituttene**
- Samtaler på tvers av institutt og fakultet
- 16. oktober Høringsfrist for fakultetet

Instituttene bes om å svare skriftlig på den interne høringen i ePhorte innen 28. september 2023.

I tillegg til å svare på alle spørsmålene i brevet, bes instituttene om å fylle inn en kort oversikt/oppsummering av sine vurderinger i vedlagte Excel-dokument. Det spørres om:

- «Bør studietilbudet benytte byggeklossmodell, samt evt. kommentarer på tilpasninger av modellen for programmet»
- «Strategier og andre planer for programmet»

Instituttene må forberede seg på at skisser til blokkmodell for samtlige program skal legges fram og diskuteres i arbeidsmøte 13. september.

I høringsbrevet ber rektor om at fakultetene gir sine overordnede vurderinger av høringsspørsmålene og ikke en oppsummering av instituttens tilbakemelding. Rektor forutsetter samtidig at det legges godt til rette for medvirkning i prosessen.

Dekanatet gjør vurderinger basert på instituttens tilbakemelding, og fattet beslutninger som sammenfattes i det endelige høringssvaret.

Vennlig hilsen

Arne Smalås
dekan

—

Hilja Lisa Huru
prodekan utdanning

—

Saksbehandler: seniorrådgiver Cecilie Andreassen

- 1 Tabell med oversikt over alle studieprogram