



UiT Norges arktiske universitet

Årsrapport for 2021/2022 og 2022/2023

Studentombud Torill Varberg



Studentombudet

INNHold

INNHold.....	1
FORORD FRA STUDENTOMBUDET	2
1. OM STUDENTOMBUDET VED UIT NORGES ARKTISKE UNIVERSITET	3
2. SAKER.....	4
2.1. Generelt om saksomfanget i perioden.....	4
2.2. Saker fordelt på fakultet	5
2.3. Saker fordelt på saksområder	6
3. UTVALGTE EMNER MED INNSPILL TIL UNIVERSITETET	9
3.1 Studentenes krav til tilgang til et studentombud.....	10
3.2 Studentenes medvirkning til kvalitetssikring av utdanningene	10
3.3 Studentenes rettssikkerhet i praksis.....	11
Vedlegg 1	12
Vedlegg 2.....	13

FORORD FRA STUDENTOMBUDET

Rapporten er skrevet i henhold til studentombudets mandat og er offentlig. Årsrapporten fremlegges universitetsstyret som orienteringssak og er ment å gi en oversikt over studentombudets virksomhet.¹

Etter ønske fra ledelsen legges årsrapporten frem for styret på begynnelsen av høstsemesteret. Av hensyn til tidspunktet for orientering rapporteres det per studieår, noe som medfører at denne rapporten inneholder en oversikt over saker for studieåret 2021/2022 og 2022/2023.

Siden studentombudet ikke var tilgjengelig over en lengre periode i studieåret 2022, inneholder innværende rapport oversikt for begge studieår. Dette medfører at samlet statistikk over registrerte saker per fakultet og saker fordelt på saksområder legges helhetlig frem, se kapittel 2. Som vanlig vil studentombudet benytte statistikken og sakenes art til å påpeke eventuelle svakheter i system, og på den måten bidra med kvalitetssikring og ivaretagelse av studentenes rettigheter. I den forbindelse påpekes det at perioden har vært preget av svakheter ved studentombudsordningen, men også pandemiens etterdønninger, og det fremlagte materialet må derfor leses med omhu.

På bakgrunn av den saksmengden som rapporten bygger på, ønsker studentombudet å belyse tre utvalgte tema, se kapittel 3. Det siste års utfordringer har gjort det vanskelig å påpeke de større prinsipielle problemstillingene, blant annet fordi det er mange saker og henvendelser fra noen få utdanninger. Likevel håper undertegnede at rektor påser at denne rapport følges opp i organisasjonen og at relevante tiltak iverksettes der det er nødvendig. Studentombudet bidrar gjerne i denne prosessen der det ansees hensiktsmessig.

Tromsø, august 2023

Torill Varberg

Studentombud ved UiT Norges arktiske universitet

¹ Mandat for Studentombudet ved UiT, punkt 4.

1. OM STUDENTOMBUDET VED UiT NORGES ARKTISKE UNIVERSITET

UiT Norges arktiske universitet vedtok å opprette ordningen med studentombud fra og med høsten 2015, og studentene har hatt tilgang til et studentombud i åtte år.

Studentombudet skal bidra til å trygge rettssikkerheten til studentene ved institusjonen.²

Den 1. august 2019 ble ordningen lovfestet i [universitets- og høyskoleloven § 4-17](#), hvor styret pålegges å sørge for at alle studenter har tilgang til et studentombud. Hovedformålet med studentombudet er å sikre at studentenes rettigheter blir ivaretatt. Dette gjøres fortrinnsvis ved at studentombudet gir studenter råd og hjelp i saker knyttet til deres studiesituasjon. Videre påser ombudet at saker som omhandler studenter blir rettmessig behandlet og søker å løse disse hensiktsmessig og effektivt på lavest mulig nivå i organisasjonen innenfor det til enhver tid gjeldende regelverk.

Studentombudet skal gi studenter råd og bistand i saker knyttet til deres studiesituasjon og bidra til at sakene får en forsvarlig og korrekt behandling av institusjonen.³

Studentombudet er en uavhengig instans med eget mandat, se vedlegg 2 ([sak S 4/21](#)). Uavhengigheten medfører at ombudet ikke kan instrueres i sitt virke, jfr. uhl § 4-17 (2) annet punktum. Organisatorisk er derfor studentombudet plassert sammen med personvernombudet under universitetsledelsens stabsdirektør.

Studentombudet er videre en nøytral instans. Dette medfører at ombudet ikke tar side i en sak eller representerer enkeltstudenter overfor universitetet. Studentombudet har heller ikke myndighet til å avgjøre saker, og er ikke en klage- eller ankeinstans for saker som er behandlet og avgjort av andre enheter eller beslutningsorganer ved UiT.

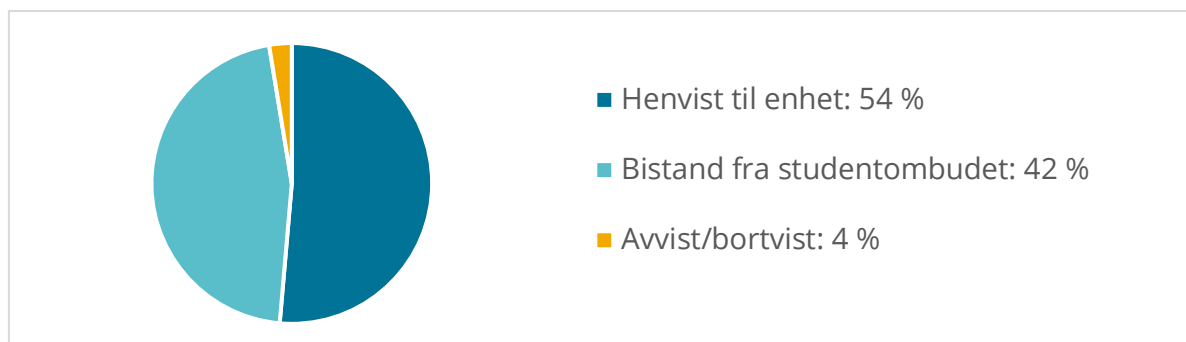
² Mandat for studentombudet ved UiT nr 2.

³ Mandat for studentombudet ved UiT nr 3 første ledd.

2. SAKER

2.1. Generelt om saksomfanget i perioden

I perioden fra 1. juli 2021 til 31. juni 2023 registrerte studentombudet 1012 henvendelser. Av disse fikk 427 henvendelser bistand og/eller oppfølging av studentombudet, og omtales derfor i det følgende som saker. Av de resterende 555 ble 548 henvist til andre enheter ved UiT, mens 37 henvendelser ble avvist/bortvist.



Figur 1 Innkomne henvendelser i rapporteringsperioden

Som figuren viser, ble 54 % av alle studenter som tok kontakt med studentombudet henvist til andre enheter ved universitetet. Sammenlignet med forrige rapporteringsperiode kan dette synes som en nedgang; i studieåret 20/21 ble 57 % henvist. Men av disse utgjorde 4 av 5 koronaspesifikke problemstillinger, noe som ikke er tilfelle for de fremlagte tall, som dermed viser en større økning fra tidligere år. Flere av henvisningene skyldtes at henvendelsen falt inn under informasjons- og veiledningsplikten til universitetet. Men i all hovedsak skyldes det økende antall henvisninger at studentombudet ikke var tilgjengelig over en lengre periode. Det vil knyttes noen kommentarer til dette i [kapittel 3.1](#).

Hva angår sakenes kompleksitet ligger de på tilsvarende nivå som tidligere år, men det er registrert flere saker enn tidligere hvor det av hensyn til sakens art og studentens behov har vært nødvendig med tettere oppfølging. Som for tidligere år fremkommer det at studentene ofte har forsøkt å løse saken sin selv, men både saksbehandlingsfeil og/eller uklar/manglende informasjon kan være årsaker til at studentene ikke klarer å håndtere situasjonen sin uten veiledning.

I figur 2 er det forsøkt å illustrere utfallet av de innkomne sakene. Tallmaterialet er ikke helt korrekt på grunn av den forenklete fremstillingen, for eksempel kan det i en skikkethetssak være feil i den løpende vurderingen og i prosessen hvor det meldes tvil, mens det under den særskilte vurderingen bare er behov for en bistandsperson som studenten kan diskutere saken med. Poenget med figuren er å vise at det i over halvparten av sakene ikke foreligger feil/feil som studentene ikke kan håndtere på egen

hånd. Og i de fleste tilfellene hvor studentombudet må kontakte enhetene, løser saken seg raskt og effektivt, mens det i noen tilfeller ender opp med en formell klage fra studentene.



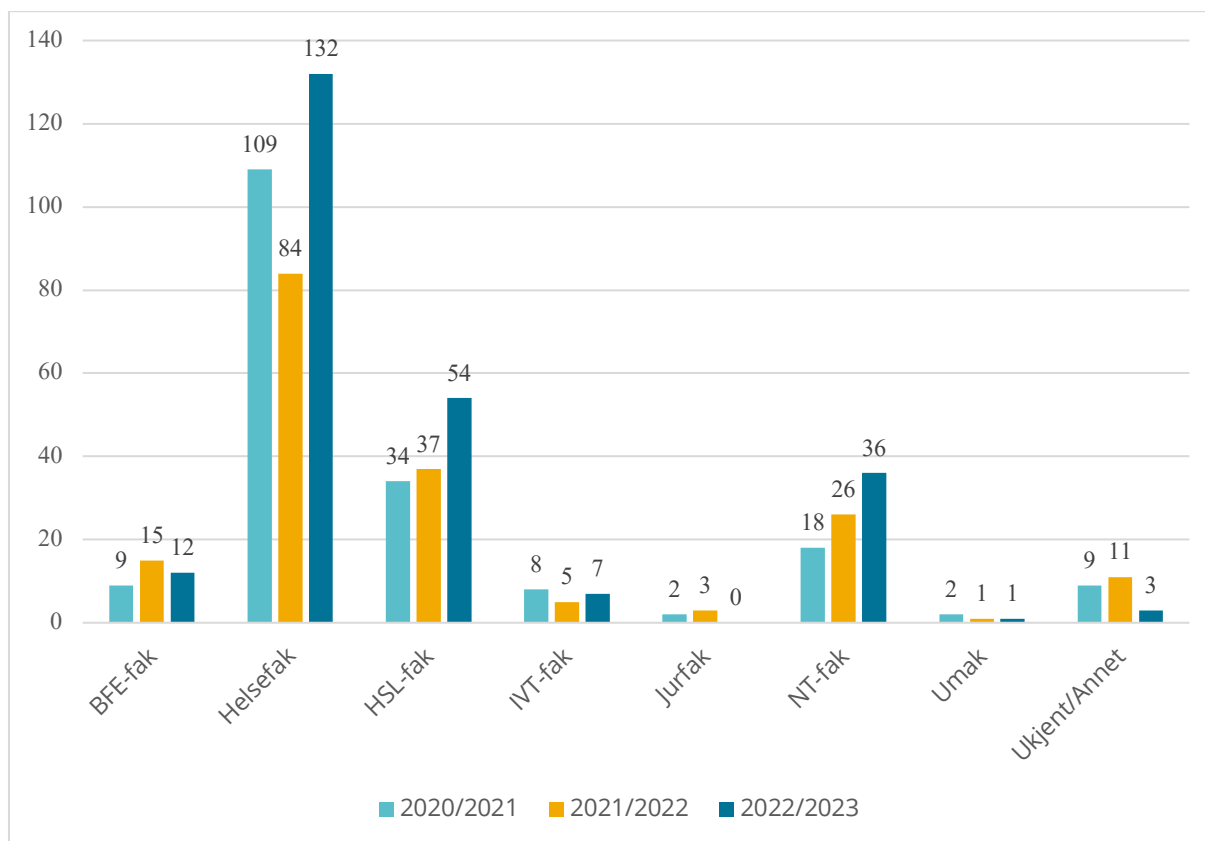
Figur 2 Utfall av saker i rapporteringsperioden. Tidligere periode i parentes.

2.2. Saker fordelt på fakultet

I 2019 ble det registrert saker fra studenter ved alle fakulteter i perioden, men ikke fra alle institutter. Det er enkelte institutter som har så få henvendelser at studentombudet ikke finner det nødvendig å adressere disse i rapporten. Det påpekes også at de mer komplekse sakene synes å være enkelttilfeller og dermed ikke hensiktsmessig å informere styret om. Derimot vil de enhetene som skiller seg særskilt ut bli kommentert underveis.

Det er ikke noen forutsetning for å få bistand av studentombudet at studentene opplyser om faglig tilhørighet, med mindre det på grunn av sakens art ikke lar seg gjøre å bistå i en sak med anonymisert fakultetstilhørighet. Likevel bemerkes det at de fleste PhD-studenter ikke ønsker å få sin faglige tilknytning tilkjennegjort i årsrapporten, så ombudet har valgt å respektere dette av hensyn til den begrensede saksmengden.

De fleste henvendelsene kommer fra de store enhetene hvor både studenter, tillitsvalgte og ansatte kjenner til studentombudsordningen. Men som statistikken viser, har de fleste sakene tilhørighet ved Det helsevitenskapelige fakultet. Studentombudet mener den statistiske fremstillingen for tilhørighet kan synes misvisende når det gjelder kritikkverdige forhold; med flest antall studenter spredt over store geografiske områder og med komplekse utdanninger som av hensyn til praktisk undervisning og praksis er særlig sårbare, er det naturlig at mange saker kommer herfra. I tillegg opplyser mange studentene fra helsefak at de ble tipset av ansatte og studenttillitsvalgte om å ta kontakt med studentombudet, så fakultetet har god kjennskap til studentombudsordningen.



Figur 3 Antall henvendelser fordelt på fakultet

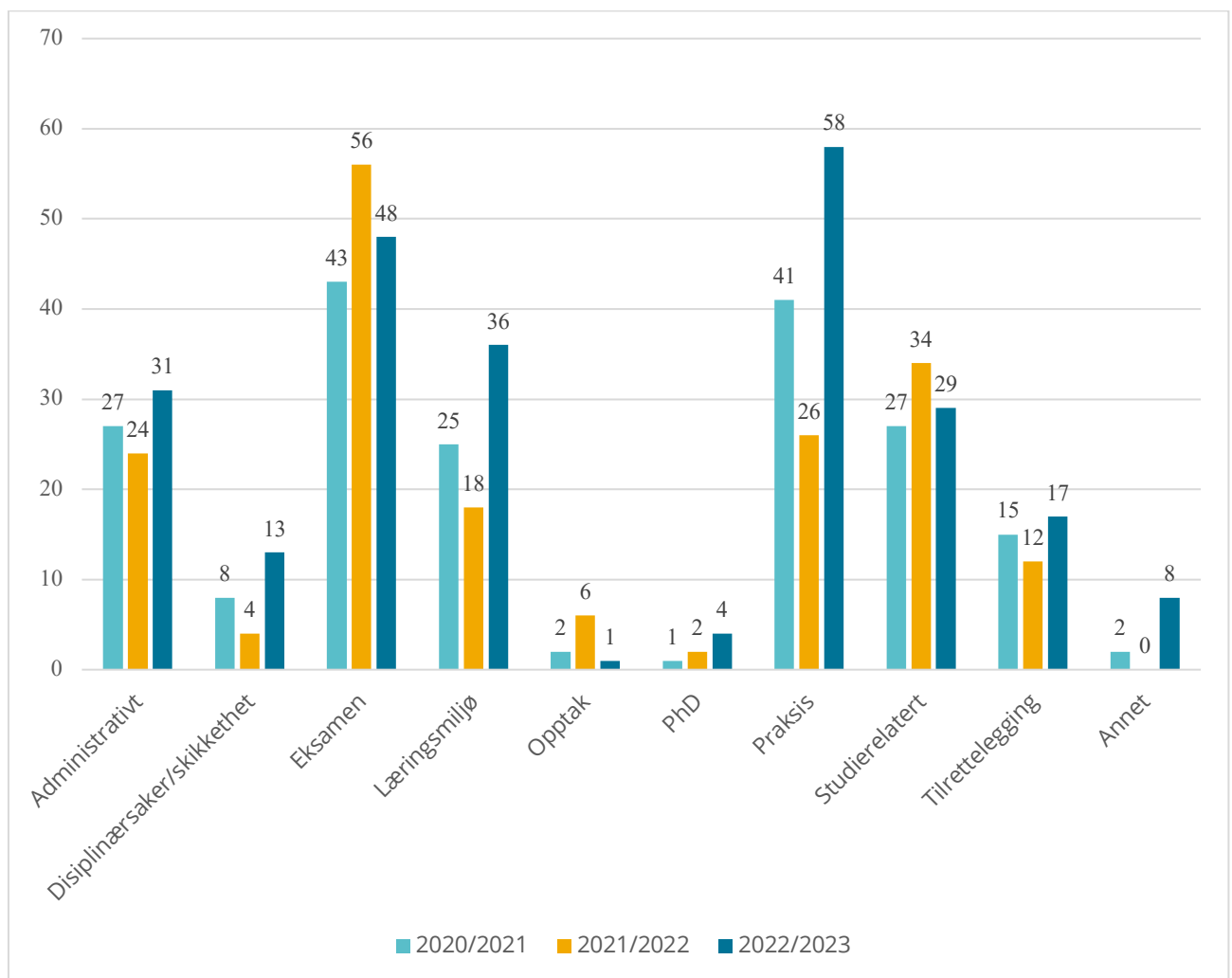
2.3. Saker fordelt på saksområder

Studentombudet har sortert sakene inn i 10 kategorier.⁴ De fleste sakene faller inn under en enkelt kategori, mens andre saker er mer komplekse og kunne vært plassert flere steder. Dette illustreres ved en ikke uvanlig case, som de fleste studentombud nasjonalt kunne brukt som eksempel;

Studenten var i sin siste praksisperiode som varte i 10 uker. Praksisperioden krevde tett samarbeid og dialog med veileder. Tidlig i perioden ble studenten skeptisk til veileder, som hen mente var flørtete og litt pågående. Det skjedde ofte at student og veileder måtte forflytte seg, så det gikk en del tid med i bil. Under bilturene ble samtalemer og mer personlig, og etter noen uker ble det også foretatt personlige stopp (veileder hentet noe hjemme, stakk innom butikken, kjøpte lunsj, foretok andre ærend). Etter en måneds tid oppstår en situasjon på pauserommet, hvor veileder stiller seg bak studenten og masserer skuldrene hans «etter en tung dag på jobb». Studenten forsøker å krympe seg sammen og med det hinte om at veileder skal slutte, men veileder blir stående noen minutter til og prater med studenten og andre kollegaer. Etter

⁴ Oversikt over kategoriene finnes i vedlegg 1.

denne hendelsen blir studenten mer avvisende i sin væremåte; unngår blikkontakt, svarer kort på spørsmål, deltar bare i samtaler med rent faglig innhold, finner på unnskyldninger for å slippe unna lunsjpause med bare veileder, og forsøker ha et høflig men avvisende kroppsspråk når det er bare de to. Etter 7 uker får studenten varsel om fare for ikke bestått praksis, med hovedbegrunnelse om at hen er lite samarbeidsvillig og veiledningsbar, og mangler faglig progresjon og enkelte personlige egenskaper, som skal til for å jobbe i yrket.



Figur 4: Antall saker fordelt på saksområder.

Det knyttes følgende kommentarer til de enkelte saksområdene:

Saksområde	Følgene observasjoner er gjort innenfor de ulike saksområdene
Administrativt 55 saker i rapporteringsperioden	For rapporteringsperioden gjaldt sakene i all hovedsak endring av eller manglende dato for obligatorisk aktivitet, diverse frister og timeplan for undervisning.
Disiplinærsaker /skikkethet 17 saker i rapporteringsperioden	<ul style="list-style-type: none"> - 5 av 17 saker omhandlet fusk. - 12 av 17 saker omhandlet skikkethet, hvor flertallet gjaldt situasjoner hvor tvil om studentens skikkethet oppsto og selve prosessen på instituttnivå frem mot tvilsmelding eller avslutning av sak. - I sakene hvor studentene er under særskilt skikkethetsvurdering kobles studentombudet inn der studentene har behov for å snakke med en nøytral instans i prosessen. - I henhold til skikkethetsforskriften er formålet med denne helhetlige egnethetsvurderingen å beskytte sårbare brukergrupper, ikke å straffe studenten (her kan nevnes tillitsvalgte studenter og studenter med særskilte behov). - Som for tidligere år er det registrert tilfeller hvor ansatte synes usikker på skikkethetsforskriften og gangen i saksbehandlingen ved særskilt tvilsmelding. - Som for tidligere år er det registrert tilfeller hvor ansatte synes å være usikker på tvil om studentens skikkethet og behovet for tilrettelegging.
Eksamen 104 saker i rapporteringsperioden	<ul style="list-style-type: none"> - Det foreligger fortsatt tilfeller hvor klagesensuren ikke håndteres korrekt, jf. uhl § 5-3 (6) og egen studie- og eksamensforskriften § 43 (6). - Det er registrert tre saker hvor studenter ble nektet individuell klagerett på gruppeeksamen, jf. uhl § 5-3 (4) - 24 saker omhandlet usikkerhet rundt obligatoriske arbeidskrav som gir rett til eksamen.
Læringsmiljø 54 saker i rapporteringsperioden	<ul style="list-style-type: none"> - 39 av 54 saker omhandlet psykososialt læringsmiljø. - 32 av 39 saker var varslings saker som omhandlet mobbing og/eller trakassering, både mellom studenter og mellom student og ansatt. 19 av disse igjen gjaldt varsel mot veiledere ute i praksis. - Studentene melder det er vanskelig å forstå varslingsrutinene, og studentombudet savner informasjon for studenter som ønsker å varsle om kritikkverdige forhold når de er ute i praksis. - Studentombudet er fortsatt tilgjengelig som konfidensiell varslingskanal.

Saksområde	Følgene observasjoner er gjort innenfor de ulike saksområdene
Praksis 84 saker i rapporteringsperioden	<p>Vanlige problemstillinger som omhandler praksis:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Om studenten får tilstrekkelig veiledning. - I 58 av 70 saker i rapporteringsperioden melder studentene at de opplever dårlig kommunikasjon og usikkerhet rundt samarbeid med veileder.
Studierelatert 63 saker i rapporteringsperioden	<ul style="list-style-type: none"> - 52 av 63 saker i rapporteringsperioden omhandlet klage på studiekvaliteten og manglende system for tilbakemelding, se kapittel 3.2
Tilrettelegging 29 saker i rapporteringsperioden	<ul style="list-style-type: none"> - Som for tidligere år ble det i samtlige saker fra rapporteringsperioden stilt spørsmål om universitetet foretar en individuell vurdering av studentenes behov for tilrettelegging. - Manglende informasjon om mulig tilrettelegging og søknadsprosess. - Manglende begrunnelse og klageadgang i avslag på tilrettelegging. - Avslag som ikke har vært tilstrekkelig godt vurdert/mangel på individuell vurdering. - Fortsatt henvisning til lokale reglement for særplass og særordning i praksis.

3. UTVALGTE EMNER MED INNSPILL TIL UNIVERSITETET

Som saksmengden viser er det et lite antall studenter som er i kontakt med studentombudet hvert år. I de fleste henvendelsene finner ikke studentombudet brudd på regelverk eller andre kritikkverdige forhold. Men basert på de sakene som danner grunnlaget for studentombudets årsrapport trekkes det alltid frem områder hvor studentombudet ser at det foreligger forbedringspotensialer.

Tidligere har følgende tema blitt kommentert; regler for saksbehandling og god forvaltningsskikk som midlertidig svar og krav til begrunnelse, vilkår for å gå opp til eksamen som praksis, arbeidskrav og annen obligatorisk aktivitet, læringsmiljø og varslingsrutiner, praksis og tilrettelegging. Det har ikke vært en nedgang i disse sakskategoriene i perioden, men for innværende rapport ønskes det å trekkes frem tre områder som studentombudet til nå ikke har adressert.

3.1 Studentenes krav til tilgang til et studentombud

I løpet av rapporteringsperioden var studentombudet i lengre perioder helt/delvis utilgjengelig. Dette medførte at svært mange studenter ikke fikk svar på sine henvendelser og derfor ikke fikk den bistanden de har krav på. I henhold til uhl § 4-17 (1) skal styret sørge for at «alle studenter har tilgang til et studentombud». Denne tilgangen er ikke tilstrekkelig dersom studentene i praksis (ikke fysisk) har problemer med å få kontakt med ombudet enten fordi det har et ansvar for et for stort antall studenter eller fordi det av andre grunner er vanskelig å komme i kontakt.⁵

Selv om problemstillingen har vært løftet opp tidligere, har den aldri vært aktuell før nå. Og med bakgrunn i tilbakemeldinger og hendelser i perioden hvor studentombudet ikke var tilgjengelig, anbefales det å fastsette en aktuell løsning for hvordan studentenes rett skal overholdes dersom tilsvarende situasjon oppstår igjen.

3.2 Studentenes medvirkning til kvalitetssikring av utdanningene

I henhold til [uhl § 4-3 \(4\)](#) er læringsmiljøet «de forholdene som virker inn på studentenes muligheter til å tilegne seg kunnskap, og som er av betydning for studentenes fysiske og psykososiale helse. I et helhetlig læringsmiljø inngår fysiske, digitale, organisatoriske, pedagogiske og psykososiale forhold...». Det organisatoriske læringsmiljøet handler blant annet om hvordan utdanningene er organisert og organiseringen av arbeidet med læringmiljø. På UiT sine egne nettsider står følgende;

Det organisatoriske læringsmiljøet inkluderer alt som har med selve organiseringen av studiene å gjøre. Viktige faktorer her er tilrettelegging av undervisning og læringsmiljø, fordeling og ledelse av arbeidet, informasjonsflyt og systemer for medvirkning og tilbakemelding fra studentene. Læringsmiljøutvalgets arbeid og UiTs kvalitetssystem for utdanning inngår også i det organisatoriske læringsmiljøet.⁶

Studentombudet har siden 2015 vært engasjert i og deltatt på opplæring av kulltillitsvalgte studenter. Dette arbeidet har vært ulikt organisert på de ulike fakultetene, blant annet organisering fra instituttnivå, fakultetsnivå, av studentutvalg og av campusting. Det har blitt satt ulike krav til kulltillitsvalgtes roller og de har fått ulik opplæring. Det har derfor vært viktig fra studentombudets side å informere om at kulltillitsvalgte skal bidra til å kvalitetssikre utdanningen ved å gi tilbakemeldinger fra studentene til faglig og administrativ linje. Utdanningsinstitusjonene er pålagt å legge til rette for systemer for medvirkning og tilbakemelding, og det har derfor vært ønskelig

⁵ [Prop.86 L \(2018-2019\) side 44](#)

⁶ https://uit.no/utdanning/forvaltning#innhold_815612

med en klar definisjon av denne tillitsvalgtordningen samt tydelige rammer for dens roller og oppgaver.

Studentombudet er derfor positiv til endringene som er gjort i kvalitetssystemet, samt arbeidet som nå går i gang med felles opplæring for kulltillitsvalgte studenter. Det anmodes derfor om at enhetene kan inkorporere ordninger for å ta imot og behandle disse tilbakemeldingene i egne systemer for kvalitetssikring så fort som mulig, og at organisasjonen samhandler for å evaluere og videreutvikle arbeidet som nå pågår.

3.3 Studentenes rettssikkerhet i praksis

I tidligere rapporter⁷ er det rettet fokus mot praksissaker hvor det foreligger feil fra universitetets side, hvor fokuset hovedsakelig har vært på formelle feil, forhåndsvarsel, varsling av kritikkverdige forhold og relasjonen mellom student og veileder.

I flere av både de 84 sakene under kategorien praksis og de 54 sakene under kategorien læringsmiljø, ble det stilt spørsmål om studentenes rettssikkerhet er tilstrekkelig godt ivarettatt ute i praksis. Viser til [casen](#) under kapittel 2.3. Et slikt tilfelle er som nevnt ikke uvanlig, og reiser flere problemstillinger som angår studentens rettssikkerhet, som for eksempel;

- Hvor går grensene for når man kan si ifra og hvem bør studenten si ifra til?
- Når er ikke den faglige vurderingen lenger upartisk og betryggende, og hvordan kan praksisansvarlig ved utdanningen sikre dette?
- Hvordan sikre at studenten ikke opplever gjengjeldelse fra praksisveileder?
- Hva kan studenten krave av veiledning og oppfølging fra praksisveileder?
- Hvilken samhandling skal det være mellom praksisplassen og universitetet, hvor mye myndighet ligger hos praksisveileder og hvilke krav kan utdanningsinstitusjonen sette til praksisplassens dokumentasjon og begrunnelse for vurdering?
- Hva har studenten krav på i tilfeller med varsling og/eller formelle feil? Hvor langt skal universitetet strekke seg for å forhindre progresjonsendring, erstatningskrav, etc.?

Praksis er et ressurskrevende fenomen, både for universitetet, studenten og praksisplassen. Praksis er ikke etterprøvbart, og uavhengig årsak til ikke godkjent praksis ender som regel studenten opp som «den tapende part». Studentombudet anbefaler derfor klare retningslinjer for veiledning, krav til tydelige begrunnelser, og et forutsigbart system rundt praksisperioden for å avhjelpe studentenes allerede svekkede rettssikkerhet i praksis.

⁷ Se studentombudets årsrapport for 2016 kapittel 3.1, årsrapport for 2019 kapittel 3.1 og årsrapport for 2020/2021 kapittel 3.3

Vedlegg 1

KATEGORIBESKRIVELSE

Beskrivelsen av hver kategori er ikke uttømmende. Inndelingen er ment som en klassifisering av sakenes hovedinnhold, men det foreligger saker som berører problemstillinger fra flere kategorier.

	Situasjoner som oppstår, feil/uklarheter/spørsmål ved saksbehandlingen av, eller som på annen måte er tilknyttet:
Administrativt	<ul style="list-style-type: none"> - Feil/uklarheter/spørsmål vedrørende saksbehandling av og klage på vedtak som ikke gjelder vurdering av faglige prestasjoner, - Feil/uklarheter/spørsmål vedrørende administrative oppgaver.
Disiplinærsaker/skikkethet	<ul style="list-style-type: none"> - Mistanke om fusk/plagiering på bachelor- og masternivå, - Skikkethetsvurdering, - Andre saker som gjelder utestenging og bortvisning.
Eksamen	<ul style="list-style-type: none"> - Formelle feil på eksamen eller ved sensurering, - Begrunnelse for eksamenskarakter, - Klage på eksamenskarakter, - Forhold som ikke er regulert, men som angår eksamen/avsluttende oppgave, - Dispensasjon fra maksimalt antall eksamensforsøk. - Kategorien favner også avsluttende oppgave som bachelor- og masteroppgave.
Læringsmiljø	<ul style="list-style-type: none"> - Saker vedrørende fysisk, organisatorisk, digitalt, psykososialt og pedagogisk læringsmiljø, - Andre forhold relatert til helse, miljø og sikkerhet.
Opptak	<ul style="list-style-type: none"> - Opptak etter vurdering av realkompetanse, - Opptakskrav, - Masteropptak, - Andre forhold som ikke er regulert.
PhD	<ul style="list-style-type: none"> - Studierelaterte saker blant ph.d.-studenter og stipendiater.
Praksis	<ul style="list-style-type: none"> - Tilrettelegging av praksis, - Selve praksisperioden, - Formelle feil ved praksis.
Studierelatert	<ul style="list-style-type: none"> - Pensum, undervisning og obligatorisk aktivitet, - Studieplaner og emneplaner, - Godkjenning av utdanning fra utlandet/annen utdanningsinstitusjon, - Studiegjennomføring, - Utveksling, - Dispensasjoner knyttet til semesteravgift, semesterregistrering, etc - Forhold som ikke er regulert, men som er relatert til studiet og ikke faller inn under en annen kategori.
Tilrettelegging	<ul style="list-style-type: none"> - Tilrettelegging av studiesituasjonen. - Tilrettelegging av praksis - Tilrettelegging av eksamen.
Annet	<ul style="list-style-type: none"> - Personvern - Studentrepresentasjon og studentorganers høringsrett, - Andre saker som ikke passer inn i kategoriene over, men som er relatert til studiesituasjonen.

Vedlegg 2

Mandat for studentombudet ved UiT Norges arktiske universitet

1. Hjemmel

Studentombudets mandat er gitt i overenstemmelse med universitets- og høyskoleloven § 4-17.

2. Formål

Studentombudet skal bidra til å trygge rettssikkerheten til studentene ved institusjonen.

3. Ansvar og oppgaver

Studentombudet skal gi studenter råd og bistand i saker knyttet til deres studiesituasjon og bidra til at sakene får en forsvarlig og korrekt behandling av institusjonen.

For å ivareta studenters rettigheter kan studentombudet håndtere saker etter henvendelse fra student, fra ansatt eller på eget initiativ.

Studentombudet kan møte i og legge frem saker til orientering for alle organ ved institusjonen.

Studentombudet bestemmer selv med endelig virkning om studentombudet skal bistå i en sak. Dersom en anmodning om bistand avslås uten henvisning til andre skal studentombudet begrunne avslaget.

4. Rapportering

Studentombudet avlegger årlig rapport om sin virksomhet til institusjonens styre. Rektor bør fortløpende orienteres om spesielt alvorlige eller prinsipielle saker.

5. Taushetsplikt

Studentombudet har taushetsplikt i henhold til reglene i forvaltningsloven §§ 13 til 13 e. Studentombudets taushetsplikt er knyttet til ombudsrollen og går foran en arbeidstakers medvirkningsplikt.

6. Uavhengighet

Studentombudet tilsettes i særlig uavhengig stilling og kan ikke instrueres i sitt virke.

Studentombudet tilsettes av styret og ombudets mandat fastsettes av styret selv.

