
SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:
23.11.2023

Sak:

Orienterings- og diskusjonssak – Mandat til periodisk evaluering av Master i rettsvitenskap (IMA-JUS) 2024

Innstilling til vedtak:

1. Studieutvalget tar orienteringen og diskusjonen i møtet til etterretning.
2. Studieutvalget ber prodekan utdanning om å ta innspill som fremkommer i møtet med i videre arbeid med utforming av evalueringsmandatet.

Bakgrunn:

Kravet om periodisk (ekstern) evaluering av studieprogram finnes i Studiekvalitetsforskriftens § 2-1 (2), hvor det heter at

«Institusjonene skal gjennomføre periodiske evalueringer av studietilbudene sine. Representanter fra arbeids- eller samfunnsliv, studenter og eksterne sakkyndige, som er relevante for studietilbudet, skal bidra i evalueringene. Evalueringsresultatene skal være offentlige.»

I UiTs kvalitetssystem for utdanning¹ poengteres det i retningslinjene for periodiske evalueringer at:

«Gjennom periodiske evalueringer skal det vurderes hvordan studietilbudets nivå og innhold framstår i forhold til det fremste innen fagfeltets forskning og fagdidaktikk innen studietilbudets valgte innretning. I tillegg skal relevans for samfunns- og arbeidsliv vurderes. Evalueringskomiteen skal komme med konkrete forslag til hvordan studietilbudet kan videreutvikles.»

Periodisk evaluering av studieprogram skal foretas minimum hvert 6. år. I henhold til plan for periodisk evaluering av studieprogram ved Det juridiske fakultet skal master i rettsvitenskap (IMA-JUS) evalueres i løpet av kalenderåret 2024. I 2022 ble programmet Master of Laws in

¹ [Kvalitetssystem for utdanning ved UiT – evaluering og kvalitetsutvikling](#)

Laws of the Sea (M-LAWSEA) evaluert, og fakultetets ph.d.-program i rettsvitenskap er i skrivende stund under evaluering.

I nevnte kvalitetssystem for utdanning ved UiT gis det gjennom retningslinjer og veiledende prosedyrebeskrivelse føringer for formål, rammer og gjennomføring av periodiske evalueringer. Det angis også et minimum for komitéens sammensetning og medlemmenes kvalifikasjoner. Studieutvalgets rolle i prosessen ligger hovedsakelig i forberedelsesfasen hvor evalueringskomitéens mandat skal utformes, og i oppfølgingsfasen hvor komitéens rapport skal innarbeides i videre utvikling av studieprogrammet. I denne orienteringssaken bes Studieutvalget om å gi innspill til områder som utvalget mener enten er aktuelle å belyse for en evalueringskomité, eller av ulike årsaker mindre aktuelle.

Alle periodiske evalueringer skal vurdere relevans for samfunns- og arbeidsliv (“relevanskvalitet”). Det er ikke gitt føringer for hvilket perspektiv som skal ligge til grunn for vurdering av slik relevans, og må derfor defineres og kontekstualiseres nærmere i mandatet. Utover dette kan mandatet utvides med egne spørsmål/tema som rettes inn mot de områdene av studieprogrammet hvor vi finner at det er størst behov for komiteens vurderinger og innspill. Den periodiske evalueringen kan omhandle alle forhold ved studietilbudet, eller kan fokusere på utvalgte områder. UiT sitt kvalitetssystem for utdanning består av følgende seks kvalitetsområder for studieprogram, som alle er aktuelle for periodisk evaluering:

- *Programdesign- og ledelse:* Omfatter studietilbudets faglige innhold, organiseringen av de ulike delene som inngår, og hvordan studietilbudet ledes og utvikles. Spørsmål kan eksempelvis knyttes til bruken av perspektivfag og langsgående fag, hvordan disse fungerer og bidrar til gradvis utvikling av ulike kompetanser; fagporteføljens sammensetning i lys av fremtidens kompetansebehov; tverrfaglighet og valgfag i fagporteføljen; operasjonalisering av roller- og ansvar i studieprogramledelsen.
- *Inntak:* Omfatter oppdatert og relevant informasjon om utdanningene, en god og effektiv rekrutterings- og opptaksprosedyre, de faglige forkunnskaper og andre forutsetninger (motivasjon, erfaringer, ambisjon) som studentene har med seg når de begynner på en utdanning, hvordan de klarer å nyttiggjøre seg disse når de begynner på et studium og hvordan universitetet tilrettelegger forholdene for nye studenter. Spørsmål kan eksempelvis knyttes til mulige endringer i det generelle opptakssystemet og hvilke konsekvenser dette evt. vil ha for oss.
- *Undervisning og vurdering:* Omfatter undervisernes utdanningsfaglige kompetanse, brukte undervisnings-, lærings- og vurderingsformer, studentenes egeninnsats for tilegnelse av kunnskap og andre forhold som bidrar til studentenes læring. Spørsmål kan eksempelvis knyttes til statusen for den universitetspedagogiske kompetansen i fagmiljøet; mulighet for utvikling og videreutvikling av pedagogisk kompetanse; hvorvidt det benyttes egnede undervisnings- og vurderingsformer som gir rom for studentaktiv deltakelse; i hvilken grad fagmiljøet har kompetanse til å bruke digital teknologi i undervisning og læringsprosesser; i hvilken grad fagmiljøet driver FOU-arbeid på undervisning og læring.
- *Rammekvalitet:* Omfatter studentenes organisatoriske, fysiske og psykososiale læringsmiljø, samt det faglige miljøet rundt utdanningene. Spørsmål kan eksempelvis knyttes til hvordan det jobbes for å etablere et læringsmiljø som fremmer trivsel, hele og læring preget av respekt og trygghet; samarbeidskultur mellom studenter; arbeid for å

motvirke negativt karakterpress; universell utforming av undervisnings- og eksamensmateriell, fysisk og digitalt læringsmiljø.

- *Læringsutbytte:* Omfatter studentenes faglige prestasjoner og oppnådd læringsutbytte. Spørsmål kan eksempelvis knyttes til om programmets læringsutbyttebeskrivelser er faglig oppdatert og relevante; og om studieprogrammets faglige innhold, arbeids-, undervisnings- og vurderingsformer er slik at studentene kan oppnå et fastsatt læringsutbytte; om læringsutbyttebeskrivelsene er godt forankret i fagmiljøet, og utvikles i samråd med fagmiljøet; om det er god sammenheng og progresjon i læringsutbyttebeskrivelser på emne- og programnivå.

I formuleringen av mandat til ekstern periodisk evaluering, er det særlig viktig at vi reflekterer over hva vi kan ha behov for et eksternt blikk på. De supplerende spørsmålene til mandatet kan eksempelvis basere seg på innspill fra fagmiljøet, kunnskap fra det systematiske kvalitetsarbeidet, eller andre pågående prosesser eller gjeldende strategier.

For oversikt over hvordan kvalitetsområdene er evaluert og analysert tidligere, vil det være relevant å hente informasjon fra eksempelvis:

- [Kandidatundersøkelsen 2019 for UiT](#)
- [Kandidatundersøkelsen 2021 for UiT](#)
- [Studiebarometeret 2021 - oppsummering og resultater](#) (SU 15/22)
- [Avdelings- og programevaluering på masterprogrammene studieåret 2021-2022](#) (SU 36/22)
- [Studiebarometeret 2022 - Oppsummering og oppfølging av resultater](#) (SU 17/23)
- [Avdelings- og programevaluering på masterprogrammene studieåret 2022-2023](#) (SU 36/22)

Mandatet til evalueringskomiteen kan også ta utgangspunkt i andre kilder enn de overnevnte. Det kan bygge på mer allmenne antakelser som finnes om studieprogrammet, i studentmiljøet, blant ansatte eller som deles av flere grupper av studenter og ansatte, og som nærmest har status som vedtatte sannheter (eksempelvis, karakterpress/gjentak, frykt for å ta ordet, osv.). Antakelser av en slik karakter kan også være mulig å beskrive, løfte frem og se nærmere på i en periodisk evaluering.

Studieutvalget bes diskutere, og om mulig prioritere, innspill til mulige evalueringsområder i mandatet til periodisk evaluering av Master i rettsvitenskap.

Signe Veierud Busch

prodekan for utdanning

Lene Emilie Øye

konstituert seksjonsleder

Saksbehandler:

Jørgen Ytreberg, seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur