

Notater fra møte om forskerutdanning

Tid: Torsdag 11.1.24, klokka 08:30-11.00

Sted: Teams

Deltakere: Kathrine Tveiterås (møteleder), Nina Norum Anda (SeFI), Jørgen Berge (BFE-fak), Anne Britt Flemmen (HSL-fak), Petri Ilmari Kesitalo (Jurfak), Anita Maurstad (UMAK), Øyvind Hjuring Mikalsen (SeLU), Aleksander Pedersen (IVT-fak), Johanne Raade (UB), Arne O. Smalås (NT-fak), Gunbjørg Svineng (Helsefak), Bjørn R. Sørensen (IVT-fak), Silje C. Wangberg (Helsefak), Pål Vegar Storeheier (SeFI).

Forfall: Tore Henriksen (Jurfak), Svein-Erik Sveen (IVT-fak) og Lena Aarekol (UMAK).

Sak 1-23 Gjennomstrømming

- BFE-fak hadde et dropp for noen år siden på grunn av inntakskvalitet, og er nå tilbake der de forventer å være når det gjelder gjennomstrømming.
- NT-fak har ikke analysert dataene for 2023, men har tidligere opplevd at mange ph.d.-studenter har hoppet av studiet. Fakultetet vil analysere hva som har skjedd, og vil sette i verk tiltak.
- Helsefak har kan vise til gode resultater i 2023, og tror kvaliteten i opptaksarbeidet er viktig. Fakultetet finner ikke noen effekt av midtveisevalueringen.
- HSL-fak undrer på hvor lang tid det vil ta før man ser effekt av de iverksatte tiltakene. Har hatt fokus på veiledning og oppfølging underveis, og den seinere tid også fokusert ekstra på inntakskvalitet. Setter nå i gang en pilot etter mal fra UiO der finansiering av fjerdeåret avhenger av progresjon i studiet.
- IVT-fak tror at en del av deres ph.d.-kandidater er for lite aktive i studiene. De har nylig satt i verk en del tiltak som de håper vil ha god effekt.
- Jurfak har få ph.d.-kandidater, noe som gir stor variasjon i tallmaterialet.
- Bra at fakultetene planlegger egne analyser av data og å sette i verk tiltak.
- Tiltak som har vært iverksatt for å øke gjennomstrømmingen skal evalueres i 2024. Fakultetene oppfordres til å bruke tid på egne tall og analyser i første halvdel av vårsemesteret som forberedelse til en felles evaluering.

Sak 2-24 Evaluering av ph.d.-programmene og kvalitetssystemet

- Kvaliteten i ph.d.-utdanningene bør følges på lik måte som for bachelor og master. Valg av datakilder bør være opp til fakultetene.
- Det er utfordrende å sammenstille tilbakemeldinger fra utviklingssamtaler.
- Vi bør vurdere i hvilket strategisk utvalg kvaliteten i ph.d.-utdanningene skal følges opp i.
- Planen er at langsiktige utviklingsplaner bør legges til grunn, og at de skal evalueres og følges opp.
- HSL-fak benytter forskersamtaler for de ph.d.-kandidatene som ikke er tilsatt ved UiT.
- Kan være et poeng å se på forskjellene mellom de som skriver artikkelsamlinger og de som skriver monografier.
- Det skal ikke være et eget kvalitetssystem for ph.d.-utdanning. Vi kan imidlertid ha noe som er særskilt for ph.d.-utdanningene.

Sak 3-24 Felles praksis ved kostnadsberegning for veiledning og opphold for ph.d.-kandidater ved gradsgivende UH-institusjon

- UiT bør ha lik praksis for kostnadsberegning ved UiT, og vi bør ikke prise oss ut i forhold til andre institusjoner.
- Betaling for veiledning er utfordrende for Helsefak siden de ph.d.-kandidatene som betales helt eller delvis av samarbeidsinstitusjoner i hovedsak er finansiert av offentlige institusjoner.
- NT-fak følger UHRs anbefalinger og tar ikke betalt for veiledning. Reelle leiestedskostnader for forskningsdelen bør man imidlertid kunne ta betalt av fra de eksterne samarbeidspartnerne.
- Kan komme i situasjoner som er suboptimale der økonomiske hensyn kan motvirke hva som er faglig ønsket.
- UHRs anbefalte retningslinjer for kostnadsberegning bør være førende for praksis ved UiT, og det bør være god informasjon om kostnadsberegning for veiledning og opphold av eksterne ph.d.-kandidater.
- Fakultetene bes om å identifisere hvorvidt det er områder innenfor veilederen som kan gi store forskjeller mellom fakultetenes beregninger slik at vi ev. kan vurdere normering/harmonisering

Sak 4-24 Retningslinjer for internasjonalt gradssamarbeid på doktorgradsnivå

- Veldig bra at det er utviklet gode retningslinjer for internasjonalt gradssamarbeid på doktorgradsnivå.
- Vi bør heller bruke Type 1-3 i stedet for nivå 1-3.
- Viktig at retningslinjene gjøres godt kjent og er lett tilgjengelig for alle.
- Det bør gis tilbakemelding til de som har deltatt i arbeidet om at forslaget ble tatt godt imot.

Sak 5-24 Porteføljegjennomgang på ph.d.-nivå?

- Viktig med porteføljegjennomgang nasjonalt slik at vi har et godt tilbud i Norge.
- Vi trenger bedre samordning av kurs som ikke gir studiepoeng – uavhengig av om de er kun rettet mot ph.d. eller ikke.
- HNA-samarbeidet er restartet. Vi bør jobbe videre med å utvikle fellesemner i henholdsvis formidling og i vitenskapsteori og metode.
- UB ønsker å lage en portal for interne kurs, men har ikke hatt kapasitet så langt til å gjøre dette.
- UiT hadde hatt godt av å se på programstrukturen. Vi kommer ingen vei med HNA, fordi programstrukturen legger hindringer i veien.
- Fakultetsvise program fungerer, men vi har behov for å jobbe tettere og samarbeide på tvers. En annen programstruktur ville kunne lette samarbeidet og koordineringen innen ph.d.-utdanningene.
- Det er stor avstand mellom campus og dette gjør det utfordrende å ta emner på andre campus.
- Ikke så aktuelt med en gjennomgang av programstruktur for Jurfak. Viktigere med nasjonal koordinering enn endring av programstruktur.

- Vi har nok å gjøre i 2024, og bør derfor vurdere å skyve på dette arbeidet i tid og å se det i sammenheng med arbeidet som skal gjøres innen masterutdanningene og med forskerlinjene.

Sak 6-24 Eventuelt

- Innspill til tanker om budsjettmodell og rekrutteringsstillinger:
 - o Vi bør opprettholde kravene til program.
 - o Vurdering av budsjettmodell og rekrutteringsstillinger bør ses i sammenheng med programstruktur.
 - o Vi må ha måltall for rekrutteringsstillinger uavhengig av ny budsjettmodell.
 - o Å få på plass en fleksibel bruk av rekrutteringsstillingene er viktig – både når det gjelder varighet og omgjøring mellom typer rekrutteringsstillinger. Dette gjelder også uavhengig av ny budsjettmodell.
 - o Viktig å sikre god gjennomstrømming i ph.d.-utdanningene og økt ekstern finansiering av faglig virksomhet. Rekrutteringsstillinger bør av disse grunner i stor grad gå til miljøer som aktivt søker ekstern finansiering.
 - o Tildeling av rekrutteringsstillinger brukes ofte som et virkemiddel for å nå ulike mål – utdanning av kandidater, støtte opp om forskningsmiljøer, bygge karrieren til veiledere, m.m. Dette gir dilemmaer på flere nivåer.
 - o Bra at resultater skal telle når det gjelder fordeling av rekrutteringsstillinger, men denne konkurransen kan også bli for sterk og hemme utviklingen av viktige fagområder.
 - o Vi må også i framtiden fordele rekrutteringsstillinger strategisk og basert på resultater.
- Hvilke møtearenaer bør saker om ph.d. diskuteres i?
 - o Sakene knyttet til ph.d. bør diskuteres etter sakskart – noen i SUV (forberedende saker innen kvalitet i utdanningene), noen i FSU (forberedende saker knyttet til forskning og forskningsprioriteringer) og noen i dekanmøtet (økonomisaker).
 - o Dette var et godt møte, og denne typen møter kan vi gjerne ha en gang i halvåret.