

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:  
01.02.2024

Sak:

Orienterings og diskusjonssak: Endring av prosedyre for avdelings- og programevaluering for masterprogram ved Det juridiske fakultet

### Innstilling til vedtak:

Studieutvalget tar orienteringen til etterretning, og ber prodekan ta innspill fra utvalget med i ferdigstilling av ny prosedyre for avdelings- og programevaluering.

### Bakgrunn:

I møte 13.06.2023<sup>1</sup> om avdelings- og programevaluering på masterprogrammene studieåret 2022-23 gjorde Studieutvalget blant annet følgende vedtak i saken:

*«3. Studieutvalget ber prodekan for utdanning ta utvalgets drøftinger av fakultetets system for evalueringsarbeid til orientering, og legge frem innen utgangen av høstsemesteret 2023 forslag til revidert prosedyre for fakultetets avdelings- og programevaluering på masterprogrammene.»*

I UiTs kvalitetssystem heter det om formålet med studieprogramevaluering at:

*“Studieprogramevaluering skal ta for seg områder som er av særlig betydning for helhet og sammenheng i programmet, og for studentenes læringsutbytte<sup>2</sup>.”*

Fakultetet har i denne forbindelse utarbeidet en intern prosedyrebeskrivelse (vedlegg 1) for avdelings- og programevaluering for IMA-JUS, LLM og NOMPEL, og som har blitt fulgt i arbeidet med årlig evalueringssak for Studieutvalget fra og med studieåret 2021-2022. Prosedyren er godkjent av dekan, og er publisert på fakultetets side under UiTs kvalitetssystem for utdanning<sup>3</sup>. I evalueringssaken nevnt innledningsvis, ble spørsmålet om hvordan fakultetets prosedyre for avdelings og programevaluering sikrer at relevant informasjon til faglig ledelse innhentes, tatt opp. Saken som her legges frem for SU er svar på utvalgets bestilling til prodekan, og inneholder

---

<sup>1</sup> [Sak SU 34/23](#)

<sup>2</sup> [Kvalitetssystem for utdanning | UiT](#)

<sup>3</sup> [https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem/fakulteter#innhold\\_791997](https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem/fakulteter#innhold_791997)

bakgrunn og begrunnelse for forslag til revidert prosedyre for fakultetets avdelings- og programevaluering på masterprogrammene.

Grunnlaget for saksfremlegget tilknyttet den årlige saken er i fakultetets prosedyre for avdelings- og programevaluering (punkt 9) beskrevet slik:

*“Prodekan for utdanning fremlegger i juni en årlig rapport til Studieutvalget. Denne inneholder en samlet gjennomgang og analyse av tilbakemeldinger og funn som fremkommer via nettskjemaene og dialogmøtene for inneværende studieår.”*

Hovedgrunnlaget for den årlige evalueringssaken har dermed vært studentenes tilbakemeldinger på konkrete emner/fag, undervisningsformer og læringsaktiviteter, slik disse fremkommer gjennom tilbakemeldinger i nettskjema, supplert av studenttillitsvalgtes tilbakemeldinger i semestervise dialogmøter.

I kvalitetssystem for utdanning ved UiT fremheves imidlertid flere aktuelle kilder for å vurdere studiekvalitet på programnivå<sup>4</sup>, eksempelvis Studiebarometeret, Kandidatundersøkelsen ved UiT og Studentenes helse- og trivselsundersøkelse. I kvalitetssystemet vises det her til kvalitetsområder som ikke bare er aktuelt å belyse i seg selv, men som til sammen utgjør rammen for å utforme tiltak i en utviklingsplan. For at studieutvalget skal kunne gjøre gode vurderinger, vil det nødvendigvis her være ønskelig med et så bredt kunnskapsgrunnlag som mulig. Fakultetets prosedyre synes på denne bakgrunn å dekke et for begrenset kildegrunnlag til å kunne fylle formålet med å legge frem en årlig avdelings- og programevalueringssak for studieutvalget. I denne saken belyses derfor både arbeidet med årlig evalueringssak for studieutvalget og prosedyrebeskrivelsens formål og utforming.

## Vurdering

Systemet for evaluering av undervisning er bygget opp slik at studentenes responser er tilgjengelig for underviser så snart studentene har besvart nettskjemaet med en tilbakemelding rettet til den aktuelle underviseren. Spørsmålene i nettskjemaet er fremstilt slik at det kun innhentes tilbakemeldinger på den konkrete konteksten den enkelte underviser og undervisningsaktivitet/emne utgjør. Erfaringsmessig besvarer studentene som hovedregel nettskjema for en undervisningsaktivitet like etter at den har funnet sted, noe som sannsynliggjør at evalueringene har størst betydning og tematiseres for både studenter og undervisere på et langt tidligere tidspunkt enn når årlig sak for studieutvalget utformes. Tidsaspektet er et trekk ved det nettbaserte systemet for tilbakemeldinger som sikrer relevans og anvendbarhet for underviser, men som i liten grad får betydning ut over det praktisk-didaktiske. Dette gjør ikke systemet mindre verdifullt som sådant, men viser at systemet for tilbakemeldinger og prosedyren for evaluering tjener flere formål enn å evaluere områder som er av særlig betydning for “helhet og sammenheng” på programnivå, slik dette beskrives i kvalitetssystemet. Fakultetets tilbakemeldingssystem gjennom nettskjema kan med dette sies å både utgjøre en informasjonskilde til underviseres *underveisevaluering*, og i tillegg utgjøre én av flere aktuelle kilder til *sluttevaluering*<sup>5</sup> i årlig sak for studieutvalget. Den årlige evalueringssaken for studieutvalget har imidlertid i hovedsak bygd på det materialet innhentet gjennom nettskjema, i tråd med gjeldende prosedyre, men da i den hensikt å gjennomgå, oppsummere og analysere materialet på et mer overordnet nivå.

---

<sup>4</sup> [https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem#kapittel\\_577480](https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem#kapittel_577480)

<sup>5</sup> Se definisjoner av evalueringsformene i utkast til ny prosedyre for avdelings- og programevaluering.

Gjeldende prosedyre gir imidlertid ingen føringer for *hvordan* en slik analyse skal utvikles og hvilke konkrete temaer/spørsmål en slik analyse bør omhandle. Det er heller ikke beskrevet hvordan overordnet score for de enkelte spørsmål stilt i nettskjemaet, sammendrag av fritekstsvaer og referat fra dialogmøter kan belyse forhold som er av særlig betydning for helhet og sammenheng i programmet og for studentenes læringsutbytte. De årlige avdelings- og programevalueringssakene for studieutvalget har derfor vært mer preget av gjennomgang og oppsummering, og prosedyren kan dermed sies å i større grad rette utvalgets oppmerksomhet mer mot studiekvalitet på underviser-, emne- og for IMA-JUS avdelingsnivå, mer enn mot helhet og sammenheng på programnivå. Gjeldende prosedyre definerer heller ikke tydelig hvilken funksjon/organ som har det faglig formelle ansvaret på programnivå, noe som gjør samsvaret mellom prosedyrens formål og de oppfølgingspunkter som vedtas lite tydelig.

På bakgrunn av ovennevnte vurdering synes det som at systemet for undervisningsevaluering gjennom nettskjema beskrevet i prosedyren utgjør en rask og direkte måte for undervisere til å få tilbakemeldinger fra studentene, men at prosedyren ikke er hensiktsmessig utformet ut fra formålet om å belyse helhet og sammenheng i fakultetets studieprogram.

### **Endring av prosedyre for avdelings- og programevaluering**

Prosedyrebeskrivelsers formål og utforming er ikke beskrevet verken i UiTs kvalitetssystem for utdanning eller av fakultet selv. Det er imidlertid noen kjennetegn som bør være til stede i denne typen dokument for å sikre at de fremstår som tydelige, anvendbare og hensiktsmessige:

- Beskrivelse av roller, ansvar og beslutningspunkter/stadier på området for prosedyren
- Definisjoner av særskilte begreper benyttet i prosedyren
- Fravær av detaljert praktisk informasjon om rutiner o.l. som må kunne oppdateres fortløpende etter behov, og som ikke endrer ovennevnte punkter

Gjeldende prosedyrebeskrivelse for avdelings- og programevaluering er langt mer omfattende enn ovennevnte kjennetegn tilsier, og det er nærliggende å beskrive dokumentet mer som en rutinebeskrivelse enn en prosedyrebeskrivelse. I utkast til ny prosedyre for avdelings- og programevaluering (vedlegg 2) er derfor rent praktisk og rutinemessig informasjon tatt ut av dokumentet, slik at ansvar, beslutningsledd og formål med avdelings- og programevaluering fremstår tydeligere. Målsettingen med dette er å rette prosedyren inn mot arbeid med studiekvalitet og evaluering på programnivå, i tråd med beskrivelse av kvalitetsområder og formål med programevaluering i UiTs kvalitetssystem for utdanning. Det presiseres her at utkastet bygger på gjeldende prosedyrebeskrivelse, fakultetets egen beskrivelse av roller og ansvar<sup>6</sup> og Kvalitetssystem for utdanning ved UiT, og at det ikke introduserer nye beslutningsledd eller omfordeler ansvar ved fakultetet.

Studieutvalget bes diskutere utkast til ny prosedyrebeskrivelse for avdelings- og programevaluering, og eventuelt foreslå endringer.

Signe Veierud Busch  
prodekan utdanning

Jørgen Ytreberg  
seniorrådgiver

---

<sup>6</sup> [https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem/fakulteter#innhold\\_791483](https://uit.no/utdanning/kvalitetssystem/fakulteter#innhold_791483)

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg

- 1 Gjeldende prosedyre for avdelings- og programevaluering for masterprogram ved Det juridiske fakultet
- 2 Utkast ny prosedyre for avdelings- og programevaluering for masterprogram ved Det juridiske fakultet