

Notater fra møte i Forskningsstrategisk utvalg

Tid: Onsdag 14.2.24 klokka 09.15-12.00.

Sted: Teams-møte

Tilstede: Jan-Gunnar Winther (rektorat; møteleder), Marie-Theres Federhofer (HSL-fak), Khadij Gharibi (FUF; sak 8-24), Petri Ilmari Keskitalo (Jurfak), Tanja Larssen (FUF; sak 3-24 og 4-24), Theresa Mikalsen (FUF; 8-24), Cordian Riener (NT-fak), Trine Kvidal-Røvik (HSL-fak), Kristian Stave (Studentparlamentet), John Sigurd Mjøen Svendsen (NT-fak), Svein-Erik Sveen (IVT-fak), Gunbjørg Svineng (Helsefak), Steinar Martin Paulsen (FUF; sak 1-24) og Pål Vegar Storeheier (FUF; sekretariat).

Forfall: Lena Aarekol (UMAK), Alexandra Kate Abrahams (TODOS), Per Pippin Aspaas (UB), Julia Sempler Holthe (FUF), Anita Maurstad (UMAK), Morten Bøhmer Strøm (Helsefak) og Silje C. Wangberg (Helsefak).

Sak 1-24 Rangering og prioritering av infrastrukturforslag kategori II

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Diskusjonen knyttet til vurderingene av søknadene gjengis ikke i notatene.
- Vurderingskriteriene for virkemiddelet bør tas opp i et seinere møte i utvalget.

Råd og konklusjon fra utvalget:

- 13,5 MNOK tilrådes tildelt prosjektet ID-5 *The Arctic Nanotechnology Initiative*.
- Prosjekt ID-7 *National Infrastructure for Experimental* (NIELS) anbefales gitt tildeling på omsøkt beløp i neste utlysningrunde for infrastruktur kategori II under forutsetning av (i) at prosjektet får tildeling fra Norges forskningsråd og (ii) at omsøkte midler blir benyttet til anskaffelse av infrastruktur, dvs. ikke drift og lønn. Begge disse forutsetningene skal reflekteres i en fornyet søknad.

Sak 2-24 Forskningsmiljøløftet – valg av prioriterte fakulteter

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- IVT-fak ønsker gjerne å bli prioritert i neste runde med forskningsmiljøløft-prosjekt.

Råd og konklusjon fra utvalget:

- Helsefak og Jurfak blir de to neste fakultetene som får forskningsmiljøløft.
- Hvilke fakulteter som skal prioriteres i neste runde avklares i et seinere møte i Forskningsstrategisk utvalg.

Sak 3-24 Høring publiseringspoeng

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Utkast til høringsinnspill fra UiT er godt.

- Viktig å redusere tidsbruken knyttet til kanalregisteret ved å benytte tilgjengelige systemer og administrasjonen til å avklare det som ikke krever faglige vurderinger i fagorganene.
- Det bør fortsatt legges opp til at forskermiljøene benyttes i fagorganene til å vurdere godkjente/ikke godkjente kanaler. Dette bør tydeligere fremgå i tilbakemeldingene fra UiT.

Råd og konklusjon fra utvalget:

- Før høringsutkastet sendes inn, bør de temaene som fremkom i møtet tydeliggjøres.

Sak 4-24 UiT-CAM

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Innføring av UiT-CAM utgjør en stor kulturendring i hvordan vi vurderer kompetansen ved UiT.
- Tilsettinger blir en viktig arena for å gjennomføre endringene i vurdering av karriere.
- De som lager utlysningstekster blir viktige for å kunne implementere endringer, og det blir viktig å gjøre komited medlemmer klar over endringene i vurderingskriterier.
- Prosedyrer for tilsettinger og andre vurderinger bør være like ved hele UiT. Viktig også at alle skjema blir endret og blir felles.

Råd og konklusjon fra utvalget:

- Utvalget tilrår at det lages en god plan for implementering av UiT-CAM.

Sak 5-24 Presentasjon av HAVNÆR

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Saken ble flyttet til neste møte.

Sak 6-24 UiTs langtidsplan

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Vi måler ofte det som er enklest å måle. Kvalitet er ikke nødvendigvis målbart kvantitativt.
- Antall vitenskapelige publikasjoner er et mindre godt mål på kvalitet.
- Siteringer kan være et mål på kvalitet, men har noen klare ulemper knyttet til tidsperspektivet og forskjeller mellom fagområder.
- Antall innsendte og innvilgede prosjekter er gode mål på kvalitet.
- Kvalitet har mange fasetter – vanskelig å velge én eller to indikatorer for kvalitet.
- Dette er en overordnet langtidsplan for UiT. Indikatorer vil da være relativt grove og er kun ment som å gi en indikasjon på om vi når våre mål på institusjonsnivå.

Råd og konklusjon fra utvalget:

- Antall innsendte og innvilgede prosjekter er et godt mål på kvalitet. Antall publikasjoner er en mindre god indikator for kvalitet, men gir likevel mening på institusjonsnivå.

Sak 7-24 Oppfølging av Forskningsmelding 2023

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Saken ble flyttet til neste møte.

Sak 8-24 Pitching av en idé: Aurora Grant-seeker's network

Noen utvalgte kommentarer fra diskusjonen:

- Forslaget ble godt tatt imot.

Råd og konklusjon fra utvalget:

- Virkemiddelet bør iverksettes. SEFI sender en e-post til prodekanene og går i dialog med interesserte fakulteter om hvordan virkemiddelet best kan igangsettes.

Sak 9-24 Eventuelt

- Ingen saker under eventuelt.