

Høringsuttalelse fra HelPed på - rapport (mandat) HelPed

HelPed svarer punktvis på høringsspørsmålene under. Avslutningsvis har vi også inkludert noen kommentarer til mandatprosessen og status for 2024, i forhold til *endringer i sektoren, utdanningspolitiske føringer og gjeldende strategier* for arbeid med utdanningskvalitet.

I vårt høringssvar fokuserer vi på forhold som har betydning for om Det helsevitenskapelige fakultet er rigget for å imøtekomme fremtidens behov for utvikling av utdanningskvalitet, og hva som skal til for å lykkes i en slik omstilling.

Høringssvar til spørsmål 1

1. Støttes anbefalingene knyttet til følgende punkter i rapporten?

HelPed ønsker å fremheve at det under anbefaling i rapporten (avsnitt 5.2) presiseres at det er stort behov og etterspørsel for støtte i fagmiljøene, og at dagens ressurser internt på HelPed, inkludert en 100 % vakant stilling derfor må tas med i videre planlegging av aktivitetsnivå for å støtte arbeid med utdanningskvalitet.

a) Tverrprofesjonell samarbeidslæring

HelPed støtter anbefalingene om at strategier for TPS videreføres og videreutvikles i tråd med RETHOS, behovene til utdanningene og praksisfeltet. HelPed ønsker å peke på at fakultetet

ennå ikke har oppnådd målene innen TPS som beskrevet i langsgående plan (FS 40/17) og føringer i RETHOS (rapport Utvalg for samarbeidslæring, 2022). Fakultetet har så langt bare implementert HEL-0700, og i tillegg har noen studieprogram etablert én aktivitet i siste studieår (*InterSim*, sykepleie-, bioingeniør-, medisin- og radiografstudenter), samt én TPS-dag for farmasi- og medisinstudenter. HelPed mener det er riktig at emneansvar for HEL-0700 fortsetter å være ved HelPed.

Det er viktig at fakultetet raskt får tatt en beslutning om hvordan koordinering av TPS ved fakultetet skal gjennomføres, slik at utviklingen av læringsinnholdet ikke blir ytterligere forsinket. HelPed har ansvar for kompetanseutvikling også for ansatte som skal legge til rette for TPS, og enheten er allerede i gang med dette gjennom videreutvikling av et emne innen veiledning i TPS i prosjektet [VeiKomp Nord](#).

b) Praksisveiledning for praksislæring

HelPed støtter anbefalingene om praksisveiledning og praksislæring og ønsker å understreke at enheten ikke har hatt tilstrekkelig interne ressurser til å kunne imøtekomme et kontinuerlig økende behov for kompetanseutvikling innen veiledning fra regionens praksisfelt og fagmiljø ved Helsefak. I tråd med Helsefaks strategi om å søke ekstern finansiering også for utvikling av utdanningstilbud, søkte HelPed HK-dir om ekstern finansiering våren 2023, og fikk tildelt 15,1 millioner NOK. Prosjektet skal bidra til utvikling og implementering av i alt fire ulike emner innen veiledning som vil tilbys desentralisert og fleksibelt i Nord-Norge. Prosjektet skal også utvikle en mer bærekraftig modell for utvikling av veiledningskompetanse gjennom samskappingsprosesser hvor ansatte i hele landsdelen bidrar. Finansiering av kompetansetilbudet må planlegges i fakultetets langtidsbudsjett i tråd med forpliktelser som inngår i etablerte samarbeidsavtaler med praksisfeltet. Prosjektperioden og finansiering av VeiKomp Nord opphører i 2028, men målet er at emnene etableres som en fast del av Helsefaks EVU studieportefølje videre.

c) Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring

HelPed er fornøyd med at vi klarte å forhandle frem en permanent etablering av digital partner i 2022. Dette vil komme alle fagmiljø ved Helsefak til gode. HelPed støtter anbefalingen om at digitalt læringsteam videreføres. Vi oppfordrer studieprogram som ikke har vært aktive i

læringsteamet om å melde inn representanter slik at de kan ta del i erfaringsdelingen og kompetanseutviklingen.

Av rapporten fremgår det at ansatte sannsynligvis har behov for økt støtte fremover i forbindelse med utvikling av digitale undervisningsformer og fleksibel læring. HelPed presiserer at etterspørsel og krav til utdanningsfaglig digital kompetanse har økt markant og kontinuerlig siden etableringen av HelPed blant annet gjennom *Studieprogramporteføljeprosessen* (se tiltaksplan og særlig tiltak 10 og 11 og tiltak om digital utdanningsfaglig kompetanse¹), *Forskrift om ansettelse og opprykk i høyere utdanning*, [Handlingsplan for digital omstilling i høyere utdanning](#) (HK-direktoratet, 2022), inntog av kunstig intelligens og krav til digital sikkerhet i helse- og omsorgstjenestene (nedfelt som forskriftsfestet kompetansekrav jf. felles innhold/RETHOS).

HelPed ser frem til videre dialog med fagmiljøene og spissing av tiltak i henhold til fagmiljøenes behov for kompetanseutvikling.

Høringssvar til spørsmål 2

2. Er det særskilte behov instituttene har sett nå i arbeidet med porteføljesaken som ikke allerede er berørt i rapporten?

I universitetsstyresaken om porteføljeprosess², vedtatt tiltaksplan og Helsefaks Prosjekt porteføljeutvikling har HelPed fått roller i flere tiltak knyttet til læringsdesign og digital kompetanse. Etter mange års erfaring og samarbeid med de fleste studieprogram ser vi at behovet for støtte i revisjon og videreutvikling av utdanningstilbudene er stort og ofte sammenfallende. HelPed er klar for å støtte fagmiljøene videre i arbeid med læringsdesign og utdanningsfaglig kompetanse i tråd med deres behov.

Fakultetet bør kunne søke om at HelPed får tilført avsatte midler fra nivå 1 i forbindelse med porteføljeprosessen for å imøtekomme fagmiljøene ved Helsefak sine behov for støtte i dette omfattende arbeidet.

¹ <https://uit.no/project/studieportefoljen>

² EF 22/10939/EGK022, [Videreutvikling og fornyelse av studieporteføljen | UiT](#)

3. Hvordan stiller instituttene seg til at de tematiske satsningsområdene i HelPed sitt mandat fjernes?

HelPed ser at de opprinnelige satsningsområdene slik de er beskrevet, kan oppfattes begrensende for utenforstående. Det er likevel viktig å presisere at alle disse områdene fortsatt er sentrale i alle relevante føringer og strategier, og at behovet for utvikling fortsatt er stort ved fakultetets studieprogram, uavhengig av om tematikken er presisert i HelPeds mandat eller ikke. HelPed er derfor enig i at mandatet kan gjøres mer overordnet og tilknyttes fagområdet Medisinsk- og helsefaglig pedagogikk, som også vil være mer i tråd med praksis ved etablerte fagmiljø internasjonalt.

Ved at spesifiseringen av de tematiske satsningsområdene fjernes, vil HelPeds mandat bli følgende:

HelPed skal

- være en dynamisk pådriver og nettverksskaper for utvikling av kvalitet i utdanning ved fakultetets campuser etter gjeldende nasjonale og internasjonale føringer og kunnskapsbasert undervisningspraksis.
- tilby instituttene støtte og veiledning i arbeidet med å realisere strategiplanens mål om innovasjon i helsefaglig utdanning og tjenestetilbud, studentmedvirkning og pedagogiske nyvinninger.
- være drivkraft for profesjonalisering av rollen som underviser, og innovasjon i utdanning ved Det helsevitenskapelige fakultet. Senteret tilbyr fakultetsledelsen og instituttene støtte og inngår aktivt i samhandling med ledelse, vitenskapelige ansatte og praksisfelt om utdanningskvalitet.

HelPed ønsker å understreke at enheten er sentral i fire av fem tiltak i gjeldende utdanningsstrategi ved Helsefak (2023-2026):

- Styrke ekstern finansiering av utdanningsprosjekter
- Pedagogisk utviklingsarbeid og kompetanseheving
- Strategisk oppbygging av tverrprofesjonelt læringsmiljø
- Strategisk styrking av utdanningsinfrastruktur

HelPed ser det som sin oppgave å foreslå prioriterte områder i tråd med fagmiljøenes behov, gjeldende krav, eksisterende kunnskapsbase og i samråd med ledelse.

- 4. Arbeidsgruppa anbefaler at HelPed fortsatt har forskning og fagutvikling innen utdanning i sin portefølje, men har ingen konkret anbefaling om hvordan dette skal organiseres. Instituttene har ansvar for forskning og utviklingsarbeid innen utdanning relatert til egne fagområder, og for å ha denne aktiviteten organisert i forskningsgruppene på instituttene. Ansatte i HelPed som har forskningsoppgaver i stillingen utfører forskningen enten som en del av senteret, eller som medlem i en av fakultetets forskningsgrupper. HelPed skal fortsatt ha et særskilt ansvar, for et forskningsnettverk innen utdanningsforskning på Helsefak for å stimulere til tverrfaglighet i utdanningsforskningen på fakultetet. Har enhetene innspill til dette?**

Vi bygger vårt høringsinnspill på *UiTs retningslinjer for forskningsgrupper* (EF 16/180), *Utviklingsplan for forskningsgrupper ved Helsefak* og *UiTs strategi, Forskningsrådets strategi*, samt *internasjonal praksis for utdanningsforskning* ved helsevitenskapelige profesjonsutdanninger.

Både UiTs og Forskningsrådets strategier har mål om tverrfaglig forskning og samarbeid på tvers av disipliner og fagområder i forskning.

Vi foreslår at det etableres en forskningsgruppe for ansatte fra ulike institutt, og at denne lokaliseres på fakultetsnivå, ved HelPed. Under utdyper vi hvorfor.

Fagområdet medisinsk og helsefaglig pedagogikk er under utvikling i Norge og resten av Skandinavia, imidlertid henger UiT og norske medisinske og helsefaglige pedagogiske miljø etter store deler av den vestlige verden når det gjelder pedagogiske nyvinninger og forskning på feltet³. Legeutdanninger internasjonalt har vært og er pådrivere for utdanningsforskning innen helsefag, og det eksisterer flere anerkjente vitenskapelige tidsskrift for medisinsk og helsevitenskapelig utdanningsforskning, i tillegg til disiplin- og profesjonsspesifikke vitenskapelige tidsskrifter innen utdanningsforskning. I Norge er det etablert forskningsgrupper

³ Se for eksempel Kvernenes, M., Armitage, C. S., Almeland, S. K., & Birkeli, C. N. (2023). Medisinsk pedagogikk som forskningsfelt i Norge – en bibliometrisk studie. *Tidsskrift for Den norske legeforening* og Edelbring, S., Edgren, G., Hultin, M., & Lindgren, S. (2023). Medicinpedagogisk forskning krävs för utveckling av läkarutbildningen. *Lakartidningen*, 120

for utdanning ved flere Høgskoler og ved UiB er det etablert en forskningsgruppe i Medisinsk og helsefaglig pedagogikk hvor utdanningsforskning særlig tilknyttet legeutdanningen er i fremvekst.

AMEE (International Association for Health Profession Education) har medlemmer fra 90 land og fem kontinent. Organisasjonen ble etablert i 1972 og samler årlig flere tusen utdanningsforskere i medisin- og helsefag for deling av kunnskap og utvikling av forskningsfronten innen helsefaglig høyere utdanning. Historisk var dette en arena hvor Helsefaks dekanat og representanter fra ledergruppen deltok regelmessig. Noen vitenskapelig ansatte fra HelPed og andre fagmiljø deltar nå regelmessig på konferansen når det er mulig. Deltakelse i slike fora er svært viktig for å kunne være oppdatert på pedagogiske nyvinninger, forskning og være en del av internasjonale nettverk.

Helsefak har institutter som er ulike, både med hensyn til eksempelvis forsknings- og utdanningsportefølje og størrelse. Noen tar et stort ansvar for bredde og omfang i forskningen, andre tar et større ansvar for bredde og omfang i utdanning. Det er fint, fordi det er totalen, synergien og det vi kan skape sammen, som vil ha betydning for hvor godt vi lykkes med våre kjerneoppgaver på Helsefak. Våre utdanninger skal være forskningsbaserte, ikke bare med hensyn til faglige innholdskomponenter, men også en forskningsbasert tilnærming til undervisning for god utdanningskvalitet og pedagogisk tilrettelegging for læring. Samtidig er det behov for mer forskningsbasert kunnskap om utdanning i den særegne nordnorske konteksten. Dette er av betydning både for rekruttering av studenter til våre studieprogram i en arktisk kontekst, men også til helsetjenesten i Nord-Norge.

Utdanningsforskning blir i Norge ofte feilaktig tolket som et ansvarsområde for samfunnsvitenskap og lærerutdanning. Disse fagmiljøene har ingen forutsetning og neppe interesse for å drive kunnskapsutvikling innen Medisinsk og helsefaglig pedagogikk, hvor utdanningsfaglige problemstillinger i og for en kompleks helse- og omsorgstjeneste er avgjørende for kvalitet i den «kompetansen» vi uteksaminerer. Det er også en myte at «alle kan drive med utdanningsforskning». Utdanningsforskning er et samlebegrep og involverer blant annet søkelys på studenters læring og underviseres pedagogiske utvikling og tilrettelegging for læring, og det krever kompetanse.

Helsefak anses å være et «utdanningstungt» fakultet med en viktig og bred utdanningsportefølje som skal dekke fremtidens behov for kompetanse i helse- og omsorgssektoren, forhåpentligvis i Nord. I dag har Helsefak én forskningsgruppe innen utdanningsforskning, organisert ved IHO (kanskje to hvis vi tar med IPS). Kartlegginga i arbeidsgruppa for mandat HelPed har vist at

flere av de øvrige instituttene ikke har stort nok omfang av utdanningsforskere til å etablere en egen forskningsgruppe med fokus på utdanning. Det er heller ikke en målsetting. Målsettingen for Helsefak bør være å finne gode løsninger for at *alle* fagmiljø med ambisjoner og vitenskapelige ansatte som utvikler sine karrierer mot utdanning, har en mulighet til å utvikle robust forskningsaktivitet i et fellesskap som vil bidra til kunnskapsutvikling og kvalitet i helsevitenskapelige utdanninger i Nord. Fra HelPeds ståsted er det vanskelig å forstå begrunnelsen for at en forskningsgruppe innen utdanning på tvers av institutt ikke er formålstjenlig. Hvis fakultetet ønsker ha et profesjonelt fagmiljø og en kompetanseenhet innen helsefaglig pedagogikk, er det avgjørende at HelPed også driver med forskning i samarbeid med ansatte på instituttene. Det er viktig å presisere at *to av tre* medlemmer med avlagt doktorgrad i IHO sin forskningsgruppe, har fått sin kompetanse gjennom et samarbeid med HelPed, og veiledning av ansatte ved enheten. Det er også naturlig å tenke at utdanningsforskningens tematiske områder vil utvikles med tiden, på linje med forskning på andre fagområder. Utdanningsforskning bør derfor heller ikke være en statisk øvelse uten ambisjoner for retning og utvikling.

Vi er usikre på hva dekanatet mener med at *HelPed skal ha et særskilt ansvar for et forskningsnettverk innen utdanningsforskning for å stimulere til tverrfaglighet i utdanningsforskningen ved fakultetet*. HelPed skal selvsagt fortsette å støtte fagmiljøene og opprettholde etablerte nettverk, uavhengig av etablering av en forskningsgruppe. Et slikt nettverk er noe annet enn en etablert forskningsgruppe. Et *forskningsnettverk* gir ikke de riktige forutsetningene for å lykkes med ekstern finansiering og reelle muligheter for forskning innen utdanning. Et nettverk har potensiale for bevisstgjøring, erfaringsdeling og kompetanseutvikling og inngår allerede i HelPeds arbeid.

UiTs retningslinjer for forskningsgrupper skisserer rammer for forskningsgruppeetablering både på institutt- og fakultetsnivå (EF 16/180). Det finnes etablerte forskningsgrupper på nivå 2 tilsvarende fakultet ved UiT. Et eksempel er forskningsgruppe ved Result, som er organisert under UB. Videre finnes det forskningsgrupper på senternivå ved Helsefak, som ved Senter for omsorgsforskning ved IHO. Vi er av den oppfatning at etablerte prosedyrer ikke bør stå i veien nyetableringer av forskningsgrupper ved Helsefak.

Fagmiljøet ved HelPed mener at etablering av en forskningsgruppe innen utdanningsforskning er i tråd med førende styringsdokumenter for forskning ved UiT som UiTs retningslinjer for etablering av forskningsgrupper (EF 16/810) og vil være en god løsning for alle institutt som pr. i dag ikke har mulighet for eller ambisjoner om å etablere en egen forskningsgruppe for utdanning.

- 5. Opprette styringsgruppe for HelPed. I universitetsstyresak S2/16 Organisering av HelPed ble det vedtatt at HelPed skal være organisert som et senter ved Helsefak, og enheten ledes av en vitenskapelig ansatt som rapporterer til dekanen. Dekan ser behov for å styrke forankringen av HelPed hos instituttene, og innføre en styringsform som innebærer tettere samhandling mellom instituttene og HelPed. Dette for å sikre at HelPed sine tjenester er kjent for brukere, og for å oppnå strategisk prioritering av ressursene knyttet til pedagogisk utviklingsarbeid. En slik styringsgruppe kan bestå av instituttlederne ved Helsefak, en representant fra ITA og en ekstern representant. Gruppen vil ledes av prodekan utdanning og leder av HelPed er sekretær for gruppen.**

- a. Støtter enhetene opprettelse av en styringsgruppe?**
- b. Kommentarer til sammensetning av gruppen?**

5a.

HelPed støtter *ikke* opprettelsen av en styringsgruppe. Vi erfarer at HelPed i dag har en god oversikt over behov i fagmiljøene, at vi har et godt samarbeid med instituttene og mange etablerte arenaer for samhandling og forankring mellom HelPed og instituttene. Hvis det likevel er interesse fra fagmiljøene for tettere kobling med HelPed, bør dette utredes i samarbeid mellom partene.

Spørsmålet om styringsgruppe for HelPed er utenfor mandatet til arbeidsgruppa, og dette har ikke vært tatt opp til diskusjon i arbeidsgruppa eller med HelPed i løpet av de to årene denne prosessen har pågått. Ved endring av styringsstrukturer forventes en mer systematisk og inkluderende prosess hvor HelPed, representanter fra fagmiljøene og tillitsvalgte blir involvert. HelPed er en enhet på organisasjonskartet, og ansatte skal ha medbestemmelse og medvirkning i slike prosesser. Av høringsbrevet er det ikke oppgitt noen begrunnelse for forslaget om styringsgruppe utover å styrke forankringen til instituttene. HelPed arbeider i tråd med nasjonale og lokale strategier og erfarer at vi har et godt samarbeid med mange fagmiljø, på tvers av alle institutt. Det er svært mange henvendelser som kommer fra vitenskapelige ansatte uten at ledelsen er påkoblet. Dette kan i mange saker være hensiktsmessig for å hindre et ekstra byråkratisk ledd i kommunikasjon, prosesser og utvikling.

Slik HelPed ser det, vil det ikke være automatikk i at det blir en sterkere kobling mellom instituttene og HelPed ved opprettelse av en styringsgruppe. HelPeds leder inngår i dag fakultets ledergruppe og har faste møtepunkter med ledere på ulike nivå på fakultetet (fakultet, institutt og studieprogram). Ledermøtet er en etablert arena hvor både leder fra HelPed og instituttlederne møtes i ukentlig. Leder for HelPed har også ukentlige møter med prodekan utdanning og prodekan praksis, samt representanter fra FUF, Helsefak. Sammen med prodekan utdanning bidrar leder for HelPed med å arrangere *Forum for utdanningsledere* hvor fakultetets utdanningsledere møter. Det er naturlig at diskusjoner om utdanningsstrategier og samhandling på tvers av instituttene og med HelPed tas i etablerte fora som dette.

Status 2024 og avslutning mandatprosess

HelPed ønsker at mandatprosessen bidrar til å øke synligheten av HelPeds arbeid med utdanningskvalitet gjennom den vedlagte rapporten. Prosessen med gjennomgang av HelPeds mandat har imidlertid påvirket enhetens arbeid negativt. Det har vært svært krevende å stå i en uavklart situasjon i to år. Det har ikke vært gjennomført møter mellom dekanatet og en samlet ansattgruppe på HelPed i løpet av prosessen. HelPed har hatt to representanter i arbeidsgruppen, og de har spilt inn flere kommentarer til rapporten og forslag til høringspørsmål som ikke har blitt tatt med videre.

Opplevelse av manglende åpenhet, i prosessen har skapt usikkerhet og påvirket arbeidsmiljøet. I tillegg har dekanatet satt flere påbegynte prosesser på vent i påvente av nytt mandat. Et eksempel er fakultetets strategiske satsning på TPS, hvor videreføring av *Utvalg for samarbeidslæring og oppfølging av langsgående plan* vedtatt av Fakultetsstyret i 2017, er satt på vent. Dette med potensiell utfordring for utvikling og implementering av læringsaktiviteter og vurderingsformer som er nødvendig for å imøtekomme forskriftsfestede kompetansekrav i alle våre profesjonsutdanninger ([Forskrift om felles rammeplan for helse- og sosialfaglige utdanninger §2](#)). Et annet eksempel er vakanse av en 100% vitenskapelig stilling, med potensiell utfordring for fagmiljøenes behov for veiledning og støtte i viktige endrings- og omstillingsprosesser.

Hovedargumentet for mandatprosessen, fra dekanatet som har initiert prosessen, er at UH-sektoren er i endring, og har endret seg mye siden HelPed ble etablert som senter i 2015. HelPed som *er* en drivkraft og pådriver for pedagogisk utvikling i arbeid med utdanningskvalitet, arbeider i takt med samfunnsendringer slik den fremlagte rapporten også dokumenterer. HelPed har gjort kontinuerlige endringer både i prioriteringer og fokus, helt i tråd med nye utdanningspolitiske styringssignaler, nye strategier, trender og fagmiljøenes behov. Dette er

HelPeds oppgave, og enheten er godt rustet til å ivareta fagområdet som faller inn under *Medisinsk og helsefaglig pedagogikk*, et godt etablert og profesjonelt fagområde internasjonalt.

Flere vitenskapelig ansatte i HelPed har utviklet sin kompetanse gjennom nasjonale program i UH-pedagogikk og internasjonale program for Faculty Development. HelPed har gjennom kunnskapsutvikling og samarbeid med fagmiljø ved Helsefak og UiT, i tillegg til samarbeid med relevante nasjonale og internasjonale fagmiljø, opparbeidet en solid erfaring, kompetanse og oversikt over utfordringer, behov og tiltak for utvikling av utdanningskvalitet. Vi ber derfor at HelPeds kompetanse og videre deltakelse blir sentral i utforming av veien videre etter høringsinnspillene fra instituttene ved Helsefak.

HelPed ønsker flere diskusjoner om utdanning i ledergruppa på fakultetet velkommen og ser frem til videre samarbeid om utdanningskvalitet.

Iris H. Borch,

Leder og førsteamanuensis, HelPed

På vegne av HelPed

Høringssvar fra IFA – Gjennomgang av mandat HelPed

Alle emneansvarlige og vitenskapelige ansatte ved instituttet har fått mulighet til å komme med innspill til høringssvaret. Høringen har også vært diskutert på ledermøtet ved instituttet.

Punkt 1:

Anbefalingene i rapporten støttes.

Punkt 2:

Foreløpig har vi ingen konkrete innspill her, men vi utelukker ikke at det kan dukke opp behov underveis i prosessen.

Punkt 3:

Vi er enige i at de tematiske satsningsområdene i mandatet kan fjernes, og at mandatet på denne måten kan gjøres mer overordnet. Vi mener samtidig at alle områdene fortsatt er viktige, men at et mer overordnet mandat vil gi mer fleksibilitet i å tilpasse seg utvikling og behov.

Punkt 4:

Som rapporten understreker, har HelPed vært en nøkkelaktør og en viktig drivkraft i utdanningsforskningen ved fakultetet, med suksess i å skaffe eksterne midler til en rekke forskningsprosjekter innenfor området.

Vi mener det er et behov for å i større grad samle utdanningsforskningen ved fakultetet, inkludert arbeidet som gjøres ved HelPed og ved de ulike instituttene. Dette gir mulighet til at flere ansatte som er interessert i denne type forskning kan samarbeide tettere på tvers av forskjellige enheter. Som det nevnes i rapporten, har IFA gjort noen erfaringer her. Vi har forsøkt å opprette en egen forskningsgruppe for utdanningsforskning, men fant ut at miljøet ble for lite og sårbart. Dersom man ønsker å styrke FoU innen undervisning- og utdanningsarbeid, mener vi derfor at man må finne en arbeidsform/organisering som gjør at vi i større grad kan samle kompetanse og fasilitere samarbeidet på tvers av instituttene.

Punkt 5:

Ved IFA ser vi ikke behov for å opprette en styringsgruppe.

Man kan heller i større grad benytte seg av eksisterende møtepunkter, som for eksempel Helsefaks ledermøter og studielederforum.

Vennlig hilsen

Guro Forsdahl
Instituttleder, IFA

Janne Erikke Mjelle
Programkoordinator, IFA

Det helsevitenskapelige fakultet

Høringssvar fra institutt for helse og omsorgsfag (IHO) - Rapport gjennomgang av mandat HelPed v/arbeidsgruppe Helsefak UiT

Høringen er distribuert til IHOs utdanningsprogram som har levert innspill til et samlet svar fra IHO.

Erfaringer fra samarbeid mellom IHOs studieprogram og HelPed

Våre studieprogram har over år samarbeidet med og dratt nytte av HelPeds kompetanse. HelPed som enhet med høy faglig kompetanse oppleves som serviceinnstilt, fleksibel og evner å raskt imøtekomme faglige behov og forespørsler. Eksempler på dette er erfaringer fra koronapandemien hvor HelPed hadde en sentral rolle med møter, veiledning og støtte slik at utdanningene klarte å gjennomføre undervisning og veilede studenter i en krevende periode. I den senere tid med kunstig intelligens som en ny og plutselig utfordring, kom HelPed raskt på banen for å støtte opp med kunnskap og retningslinjer både for studenter og ansatte. Her er de blitt en av de førende på UiT.

HelPed har vært og er samarbeidspartner i søknad, gjennomføring og formidling av utviklingsprosjekter innen utdanning på IHO, som TeraVRi, Arktisk Samprax, interaktiv video H5P, Tverrfaglig samarbeidslæring /TPS med flere.

Ansatte fra HelPed har også bidratt med undervisning til studentene i enkelte emner, f.eks. om veiledning. De har også undervist vitenskapelig ansatte i fagdager om f.eks. kvalitetsarbeid, evaluering og bruk av Canvas.

Svar på spørsmålene i høringen.

1. Støttes anbefalingene knyttet til følgende punkter i rapporten?

a. Tverrprofesjonell samarbeidslæring

IHO støtter anbefalingene om at HelPed skal ha ansvar for, lede, koordinere og videreutvikle strategi og satsning i TPS. Det er utfordrende å fasilitere og etablere TPS som bærekraftig praksis og vi støtter det som skrives i rapporten om at det må settes av ekstra ressurser for at TPS skal drives videre.

HelPed har nå også ansvaret for HEL-0700 som er studentenes første møte med TPS, med forbedret organisering og gjennomføring i forhold til tidligere. I tillegg til TPS aktiviteter i felles undervisning og praksis ser vi behov for fokusert TPS med bruk av ny teknologi som AI, VR og simulerte scenarier. HelPed har kompetanse innen både simulering og forskning innen TPS og bør være en sentral aktør i dette arbeidet. Vi anbefaler en videreføring av Utvalg for samarbeidslæring med forpliktelser fra hvert studieprogram og at også aktuelle masterprogram deltar.

b. Praksisveiledning for praksislæring

Ja, vi støtter anbefalingene om å «videreføre og videreutvikle kvalifiserende tiltak innen praksisveiledning».

Våre studieprogrammer har behov for praksisveiledere med veiledningskompetanse og vi erfarer at praksisfeltet etterspør økt veiledningskompetanse. Utdanningene markedsfører emne HEL-6331, emnet er evaluert som meget nyttig og man erfarer en kompetanseøkning hos praksisveiledere som har gjennomført emnet. Kjennskap til emnet kan styrkes og kapasiteten kan økes for å tilby flere praksisveiledere tilgang til emnet.

Vi ser frem til prosjektet VeiKomp Nord med utvikling av nye veiledningsemner som kan gi økt fleksibilitet i kompetansebygging for våre praksisveiledere. Utprøving av heldigitale moduler sammen med evaluering i emnet ønskes velkommen, det samme gjør bruk av KI og simulering innen veiledning.

Emnet Hel 6331 inngår i studieprogrammet/emnestruktur Master i sykepleie, studieretning kreftsykepleie med samarbeid mellom fagansvarlig ved studieretning kreftsykepleie og emneansvarlig fra HelPed.

c. Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring

Dette feltet må styrkes for å møte framtidens kontinuerlige økende behov for kompetanse for våre ansatte. For å imøtekomme studentenes, samfunnets og UiTs forventinger (jfr. Programporteføljeplanen) er det nødvendig med kompetansebygging innen pedagogisk bruk av IKT for våre vitenskapelig ansatte. Utdanningene har så langt hatt stor nytte av HelPeds initiativ og kompetanse for utvikling av undervisning og styrking av ansattes kompetanse gjennom webinarer og seminarer. Fleire webinarer kan med fordel gjøres opptak av for økt tilgjengelighet for ansatte.

Vi støtter arbeidsgruppens anbefaling om å videreføre og utvikle digitalt læringsteam og å videreføre digital partner. Vi støtter også at HelPed har en viktig rolle i fremtiden for pedagogisk bruk av IKT, blant annet i utvikling av pedagogiske metoder, utvidet bruk av læringsplattform (Canvas), «det langstrakte klasserom»/DLK m.m.

2. Er det særskilte behov instituttene har sett nå i arbeidet med porteføljesaken som ikke allerede er berørt i rapporten?

Vi ser behov for tilbud om fasilitatorutdanning i simuleringspedagogikk tilgjengelig for både undervisere og praksisfelt. Med økt behov for simulering og planer for TASIC og nytt FOSS bør kompetansen innen fasilitering av simulering også styrkes.

3. *Hvordan stiller instituttene seg til at de tematiske satsningsområdene i HelPed sitt mandat fjernes?*

HelPeds satsningsområder bør samsvare med sentrale, regionale og UiTs satsningsområder. For å sikre HelPed fleksible muligheter for å endre tematisk satsning og følge opp endringer i behov og utvikling av ny kompetanse, kan det være riktig å fjerne de nåværende satsningsområdene. Dersom man viderefører de tematiske satsningsområdene, må de i alle fall evalueres jevnlig og kunne endres for å svare på endrede behov innen høyere utdanning og ved UiT.

4. *Arbeidsgruppa anbefaler at HelPed fortsatt har forskning og fagutvikling innen utdanning i sin portefølje, men har ingen konkret anbefaling om hvordan dette skal organiseres. Instituttene har ansvar for forskning og utviklingsarbeid innen utdanning relatert til egne fagområder, og for å ha denne aktiviteten organisert i forskningsgruppene på instituttene. Ansatte i HelPed som har forskningsoppgaver i stillingen utfører forskningen enten som en del av senteret, eller som medlem i en av fakultetets forskningsgrupper. HelPed skal fortsatt ha et særskilt ansvar, for et forskningsnettverk innen utdanningsforskning på Helsefak for å stimulere til tverrfaglighet i utdanningsforskningen på fakultetet. Har enhetene innspill til dette?*

Ved IHO finnes det allerede en forskningsgruppe for Helsefaglig profesjonsutdanning som driver utdanningsforskning. Denne fungerer godt og har høy aktivitet. Denne gruppen kan styrkes ytterligere. Ansatte ved HelPed er medlemmer her og er veldig velkomne.

Det er mulig at et forskningsnettverk kan ivareta instituttenes samlede behov for utdanningsforskning. Organisering, finansiering og forpliktelser inn mot et slikt nettverk er mer uklart, slik at det er vanskelig å ta et klart standpunkt til et forskningsnettverk.

5. *Opprette styringsgruppe for HelPed. I universitetsstyresak S2/16 Organisering av HelPed ble det vedtatt at HelPed skal være organisert som et senter ved Helsefak, og enheten ledes av en vitenskapelig ansatt, som rapporterer til dekanen. Dekan ser behov for å styrke forankringen av HelPed hos instituttene, og innføre en styringsform som innebærer tettere samhandling mellom instituttene og HelPed. Dette for å sikre at HelPed sine tjenester er kjent for brukere, og for å oppnå strategisk prioritering av ressursene knyttet til pedagogisk utviklingsarbeid. En slik styringsgruppe kan bestå av instituttlederne ved Helsefak, en representant fra ITA og en ekstern representant. Gruppen vil ledes av prodekan utdanning og leder av HelPed er sekretær for gruppen.*

- a. *Støtter enhetene opprettelse av en styringsgruppe?*

IHO støtter opprettelsen av en styringsgruppe for HelPed for å styrke dialog og bidra til mer behovsstrategisk aktivitet i samarbeidet mellom HelPed og instituttene. Det kan i dag være utfordrende for instituttledelse å holde oversikt over små og store prosjekter og samarbeid mellom HelPed og vitenskapelig ansatte.

b. Kommentarer til sammensetning av gruppen?

Ved en opprettelse av styringsgruppe støtter vi at instituttene skal være representert. Det bør være opp til instituttene om det er instituttleder eller nestleder utdanning, der det finnes, som er instituttens representant i styringsgruppa. Ekstern representant bør være fra vårt samarbeidsfelt i helse og velferdstjenestene i Nord-Norge. Det er viktig at den eksterne representerer det feltet vi utdanner våre kandidater for.

Vi foreslår at også *studentene* er representert i styringsgruppa. Resultat av HelPeds aktivitet skal komme studentene til gode og da må også de være representert.

Vennlig hilsen

Laila Arnesdatter Hopstock
Instituttleder

—

laila.hopstock@uit.no

77 62 07 18

Vibeke Guddingsmo
Kontorsjef

—

vibeke.guddingsmo@uit.no

77 66 06 79

Høring – Gjennomgang av mandat HelPed (ePhorteref. 2023/62161)

Høringsinstanser er instituttene ved Helsefak, HelPed, Result og ITA.

Vi ønsker tilbakemelding på følgende:

1. Støttes anbefalingene knyttet til følgende punkter i rapporten?

- a. Tverrprofesjonell samarbeidslæring
- b. Praksisveiledning for praksislæring
- c. Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring

IKM:

Det er vanskelig for IKM å gi uforbeholden støtte til alle aspekter ved TPS så lenge komiteene i **Prosjekt 181 nord** fremdeles arbeider med sine rapporter og anbefalinger, men i utgangspunktet ser tverrprofesjonell samarbeidslæring – spesielt med tanke på RETHOS og Intersim – ut til å være ønskelig for flere fagmiljøer ved Helsefak.

Praksisveiledning for praksislæring er et åpenbart positivt og etterspurt kompetansehevingstilbud for landsdelen. Tilbudet bør videreføres i takt med etterspørsel.

Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring gir mulighet for digital kompetanseheving internt på Helsefak og bør i tandem med Digital partner videreføres.

2. Er det særskilte behov instituttene har sett nå i arbeidet med porteføljesaken som ikke allerede er berørt i rapporten?

IKM:

Studieporteføljesaken vedkommer IKM (som primært profesjonfagsinstitutt) i liten grad, men vi ønsker å påpeke at Result ikke nevnes i rapporten. Result og HelPed tilbyr til dels overlappende tjenester internt på UiT, og vi etterlyser en drøfting rundt hvilke synergier som vil kunne hentes ut. IKM ser uansett frem til ekstra og fornyet bistand i behovet for tilrettelegging av digital undervisning, også i videre samarbeid med Result.

3. Hvordan stiller instituttene seg til at de tematiske satsningsområdene i HelPed sitt mandat fjernes?

IKM:

De tematiske satsningsområdene kan gjerne fjernes, men her vil IKM påpeke at et mer overordnet mandat bør være på plass.

4. Arbeidsgruppa anbefaler at HelPed fortsatt har forskning og fagutvikling innen utdanning i sin portefølje, men har ingen konkret anbefaling om hvordan dette skal organiseres.

Instituttene har ansvar for forskning og utviklingsarbeid innen utdanning relatert til egne fagområder, og for å ha denne aktiviteten organisert i forskningsgruppene på instituttene. Ansatte i HelPed som har forskningsoppgaver i stillingen utfører forskningen enten som en del av senteret, eller som medlem i en av fakultetets forskningsgrupper. HelPed skal fortsatt ha et særskilt ansvar, for et forskningsnettverk innen utdanningsforskning på Helsefak for å stimulere til tverrfaglighet i utdanningsforskningen på fakultetet. Har enhetene innspill til dette?

IKM:

I den store og omfattende prosessen rundt legeutdanninga som vi står i – Prosjekt 181 nord – er det påkrevd med forskning rundt denne utdanninga og dens evalueringsmetoder og øvrig metodikk. Dette vil Helped (og Result) naturlig nok være sentrale til å bidra med, kanskje også gjennom ei forskningsgruppe. IKM vurderer det dithen at vi har både en mulighet og en forpliktelse til å kontrollere at legeutdanninga etter eksplosiv vekst siste år er kvalitetsikret utdanningsmessig.

5. Opprette styringsgruppe for HelPed.

I universitetsstyresak S2/16 Organisering av HelPed ble det vedtatt at HelPed skal være organisert som et senter ved Helsefak, og enheten ledes av en vitenskapelig ansatt, som rapporterer til dekanen. Dekan ser behov for å styrke forankringen av HelPed hos instituttene, og innføre en styringsform som innebærer tettere samhandling mellom instituttene og HelPed. Dette for å sikre at HelPed sine tjenester er kjent for brukere, og for å oppnå strategisk prioritering av ressursene knyttet til pedagogisk utviklingsarbeid. En slik styringsgruppe kan bestå av instituttlederne ved Helsefak, en representant fra ITA og en ekstern representant. Gruppen vil ledes av prodekan utdanning og leder av HelPed er sekretær for gruppen.

a. Støtter enhetene opprettelse av en styringsgruppe?

b. Kommentarer til sammensetning av gruppen?

IKM:

En styringsgruppe for Helped vil stille ekstraordinære krav til instituttlederens kompetanse, noe som ikke virker hensiktsmessig. De ulike utdanningene ved Helsefak vil ha mer igjen for å anvende eksisterende møteflater ved fakultetet.

Anine Therese Andersen

Høringssvar fra IKO - Rapport fra arbeidsgruppen etter gjennomgang av mandat for HelPed Helsefak

Høringsbrev og rapport var sendt ut til fagmiljø ved instituttet med intern svarfrist 14.02.2024. I fravær av studieprogramleder for Bachelor i tannpleie, er tannpleiergruppen ved instituttet spurt særskilt om en tilbakemelding. Begge faggrupper (ODO og TPL) har svart på punkter i høringsbrevet, og høringssvaret er utarbeidet med bakgrunn i tilbakemelding fra instituttledelse, studieprogramledelse og fagmiljø ved IKO.

Instituttet har til dags dato i varierende grad benyttet seg av HelPeds tilbud. Dette skyldes ikke en manglende tiltro til fagkompetanse i Senteret, men heller en manglende kapasitet i fagmiljøene på IKO. På områder hvor instituttet har samarbeidet med HelPed tidligere, og der hvor instituttet i dag har samarbeid, oppleves HelPed som imøtekommende, kunnskapsrik og samarbeidsvillig.

Under følger høringssvar fra instituttet på punkter som er etterspurt i høringsbrevet:

1. Støttes anbefalingene knyttet til følgende punkter i rapporten?

a) Tverrprofesjonell samarbeidslæring:

Det støttes at HelPed bør bidra aktivt i nettverksbygging for tverrprofesjonell samarbeidslæring ved Helsefak, men det er uklart hvordan arbeidet skal utføres for å påvirke og skape gjennomslagskraft og relevans i alle studieprogram.

Etter HelPed overtok ledelse av HEL-0700 har emnet fremstått som velorganisert. Det bør vurderes om HelPed bør overta emneledelse på flere fellesemner hvor evalueringer har vist utfordringer i organiseringen av emnet, eksempelvis HEL-1700 som tidligere har vært ønsket nedlagt. En slik organisering vil også kunne bidra til at UiT bruker ressurser på best mulig måte og vil i så måte være i tråd med Porteføljeplanen.

b) Praksisveiledning for praksislæring:

HEL-6331 er et godt tilbud for å styrke veiledningskompetansen innen praksisutdanninger, men per tid er opplegget i mindre grad tilpasset veiledning av studenter innen odontologi. Det er nedsatt en arbeidsgruppe for å arbeide fram et kurs som er tilpasset også veiledere i tannklinikker, som foregår i samarbeid med HelPed. IKO ønsker at alle ansatte i DOT med oppgaver innen praktisk veiledning av studenter må få tilgang til å delta på et slikt kurs, men ser utfordringer for kliniske veiledere som ikke har tilholdssted i Tromsø. Det er derfor ønskelig med enda større grade av fleksibilitet og digitalisering for å sikre god gjennomføringsgrad blant interne og eksterne praksisveiledere.

c) Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring:

Det støttes at pedagogisk bruk av læringsteknologi bør ha en sterk lokal forankring i de ulike fagmiljøene ved Helsefak, og at HelPed samler inn behov og setter i gang diskusjoner med en kunnskapsbasert tilnærming til digital undervisning og bruk av læringsteknologi. Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring anses som en nyttig ressurs for faglig støtte, utvikling og pedagogisk bruk av teknologi. Workshoper og lunsj-og-lær er gode arenaer for informasjon og kunnskapsdeling.

Det er ikke omtalt i rapporten hvilken ansvarsfordeling som ligger i opplæring av studenter i bruk av læringsteknologi, og bør tydeliggjøres.

2. Er det særskilte behov instituttene har sett nå i arbeidet med porteføljesaken som ikke allerede er berørt i rapporten?

Instituttet ser på dette tidspunktet ikke andre særskilte behov tilknyttet porteføljeplanen enn de som er nevnt i rapporten, men understreker viktigheten av å styrke HelPeds rolle som kompetansesenter for støtte til ivaretagelse og forbedring av kvalitet i utdanningene under innføring av porteføljeplanen.

3. Hvordan stiller instituttene seg til at de tematiske satsningsområdene i HelPed sitt mandat fjernes?

De fire satsningsområdene har bedret til aktiviteter ved fakultetet, for eksempel, tverrfagligsamarbeid. Alle satsningsområder har bedret også, men kanskje tilrettelegging til å dykke særlige behøvere av de forskjellige institutter er nødvendig i fremtid. IKO Ser fram til at prosjektet «VeiKomp» ta høyde for de særlige behovene i praksisveiledning innen odontologi.

4. Arbeidsgruppa anbefaler at HelPed fortsatt har forskning og fagutvikling innen utdanning i sin portefølje, men har ingen konkret anbefaling om hvordan dette skal organiseres. Instituttene har ansvar for forskning og utviklingsarbeid innen utdanning relatert til egne fagområder, og for å ha denne aktiviteten organisert i forskningsgruppene på instituttene. Ansatte i HelPed som har forskningsoppgaver i stillingen utfører forskningen enten som en del av senteret, eller som medlem i en av fakultetets forskningsgrupper. HelPed skal fortsatt ha et særskilt ansvar, for et forskningsnettverk innen utdanningsforskning på Helsefak for å stimulere til tverrfaglighet i utdanningsforskningen på fakultetet. Har enhetene innspill til dette?

Igjen, forskning og fagutvikling innen utdanning trenger bred involvering fra institutter under fakultetet. IKO har argumentert tidligere at det er et stort behov å utvikle kompetente personer innen pedagogikk i odontologi gjennom forskning som kan hjelpe andre eller være kontakt personer for pedagogisk kompetanseutvikling innen odontologi for alle veiledere på klinikk.

5. Opprette styringsgruppe for HelPed.

Punktet er ikke svart ut fra fagmiljø ved IKO, og ledelse IKO har ingen sterke meninger om hvilken styringsform som bør velges. Det bemerkes likevel at prosessen rundt høringen har vært preget av mye

uro, og det anbefales derfor at en beslutning på dette punktet utsettes i påvente av en grundigere behandling.

Vennlig hilsen

Mohammed Al-Haroni
instituttleder

—

Laila Berg Nilsen
kontorsjef

—

Det helsevitenskapelige fakultet

Høringssvar fra IMB - Rapport gjennomgang av mandat HelPed v/arbeidsgruppe Helsefak UiT

Vi viser til høringsbrev og IMB takker arbeidsgruppen for en meget grundig gjennomgang av mandat til HelPed.

1. Støttes anbefalingene knyttet til følgende punkter i rapporten?
 - a. Tverrprofesjonell samarbeidslæring
 - b. Praksisveiledning for praksislæring
 - c. Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring

IMB støtter anbefalingene knyttet til tverrprofesjonell samarbeidslæring, praksisveiledning for praksislæring og pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring.

Bioingeniør utdanningen har innspill på at HelPed også kan bidra mer inn mot undervisning i profesjonsutdanningene, spesielt med tanke på felles LUBer om kompetanse innen veiledning og TPS. Med det menes forskningsbasert undervisning (teori) om veiledning og pedagogisk teori om TPS og viktigheten med det. Dette er undervisning vi har problemer med å finne undervisere til å ta, og som utdanningen ikke nødvendigvis har så mye kompetanse og erfaringer med. HelPed forsker jo på dette og har dermed ressurser som kan gi denne type undervisning. Felles LUBer er følgende:

- har relasjons-, kommunikasjons- og veiledningskompetanse som gjør kandidaten i stand til å forstå og samhandle med brukere, pasienter og pårørende. Videre kan kandidaten veilede brukere, pasienter og pårørende og relevant personell som er i lærings-, mestrings- og endringsprosesser»
- kan samhandle både tverrfaglig, tverrprofesjonelt, tverrsektorielt og på tvers av virksomheter og nivåer, og initiere slik samhandling.»
(<https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2017-09-06-1353?q=forskrift%20om%20helse%20og%20sosial>)

Til punkt c Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring ønsker IMB mer synlig støtte til digitalisering /digital læring iht økte studentgrupper.

2. Er det særskilte behov instituttene har sett nå i arbeidet med porteføljesaken som ikke allerede er berørt i rapporten?

Ansatte ved IMB opplever at det er problemer med å få tilgang til digitale hjelpemidler og at UiT mangler lisenser til flere programvarer som er i bruk. Et forslag er at HelPed kan ta en rolle i administrering av slike resurser.

3. Hvordan stiller instituttene seg til at de tematiske satsningsområdene i HelPed sitt mandat fjernes?

HelPed bør være en støttefunksjon/ressurssenter for de overnevnte tematiske satsningene.

4. Arbeidsgruppa anbefaler at HelPed fortsatt har forskning og fagutvikling innen utdanning i sin portefølje, men har ingen konkret anbefaling om hvordan dette skal organiseres. Instituttene har ansvar for forskning og utviklingsarbeid innen utdanning relatert til egne fagområder, og for å ha denne aktiviteten organisert i forskningsgruppene på instituttene. Ansatte

i HelPed som har forskningsoppgaver i stillingen utfører forskningen enten som en del av senteret, eller som medlem i en av fakultetets forskningsgrupper. HelPed skal fortsatt ha et særskilt ansvar, for et forskningsnettverk innen utdanningsforskning på Helsefak for å stimulere til tverrfaglighet i utdanningsforskningen på fakultetet. Har enhetene innspill til dette?

IMB støtter at HelPed fortsatt skal ha forskning og fagutvikling innen utdanning i sin portefølje.

IMB er splittet i om HelPed skal være en egen forskningsgruppe:

1. Forskning på egen undervisning og utvikling av undervisningsmetoder bør gjennomføres på gruppenivå på instituttene. For å stimulere undervisere til å forske på eller utvikle egen undervisning bør for eksempel IMB ha et eget forum der medlemmene forsker på undervisning og utdanning. Spesielt siden dette er i tråd med et økt behov for et tilbud til forskning og utvikling for de ansatte som ønsker en slik karrierevei.
2. IMB har ingen egen forskningsgruppe/forskningsmiljø innen utdanningsutvikling og utdanningsforskning, og har heller ingen kultur for det. For de ansatte, som kun jobber med forskning og utviklingsprosjekter knyttet til undervisning og utdanning, har det vært naturlig å søke samarbeid med ansatte fra andre institutt og andre utdanningsinstitusjoner. De er derfor veldig positive til at det etableres et eget forskningssenter/forum under ledelse av HelPed, hvor forskere fra ulike institutt kan delta. Dette både med hensyn til kompetanseutvikling, tilhørighet, tverrfaglig samarbeid, nettverk og karriereutvikling.

IMB ledelsen ønsker et eget forum for undervisere ved IMB som driver med utdanningsforskning. IMB ønsker ikke å ansette forskere som 100% driver med utdanningsforskning, men alle ansatte og spesielt ansatte i undervisningsstillinger (universitetslektorer, 1. lektorer) oppfordres til å utvikle sin egen undervisning og evt. drive utdanningsforskning sammen med andre. Førstelektorer kan alternativt velge å forske innenfor sitt fagfelt slik at de kan gi forskningsbasert undervisning. IMB har ikke ansvar for å undervise innenfor faget undervisning/pedagogikk - og vil derfor ikke kunne bruke ressurser på forskerstillinger innenfor dette faget. HelPed bør være et forskningssenter som kan være med på å etablere/ videreføre god utdanningsforskning på tvers av instituttene.

5. Opprette styringsgruppe for HelPed

IMB støtter en styringsgruppe bestående av representanter fra instituttene, eks nestleder utdanning eller andre som driver med utdanningsforskning på instituttene som kan bidra i styring og formidling av aktiviteter ved HelPed. Denne styringsgruppen bør ikke være for stor og IMB støtter ikke sammensetningen som er foreslått i høringsbrevet.

Hilsen



Kristin Fenton
Nestleder Utdanning
Institutt for Medisinsk Biologi

Det helsevitenskapelige fakultet

Høringssvar fra Institutt for psykologi (IPS) - Høring - Rapport gjennomgang av mandat HelPed v/arbeidsgruppe Helsefak UiT

Institutt for psykologi har behandlet høringen ved vår enhet og har bedt om innspill fra våre ansatte.

1. Støttes anbefalingene knyttet til følgende punkter i rapporten?

a. Tverrprofesjonell samarbeidslæring

IPS støtter anbefalingen at strategi for TPS videreføres, at koordinering skal ligge under og ledes av HelPed og at HEL-0700 videreføres med emneansvar tillagt HelPed.

b. Praksisveiledning for praksislæring

Vi støtter at HelPed har hovedansvaret for videreutvikling og drift av praksisveiledning.

Når det gjelder kvalifiserende tiltak innen praksisveiledning har vi spurt sentrale personer innen klinisk utdanning ved IPS om de veiledere vi benytter har tatt eller ønsker å ta HEL-6331. Det er få av de veilederne vi har benyttet som har tatt eller ønsker å ta kurset. Det er spesielt to forhold som spiller inn her. For det første er veilederne i 20% stilling og opplever å ha lite rammer til noe annet enn selve veiledningen. For det andre synes de veilederne som har deltatt på Hel-6331 at kunnskapen som presenteres er for basal og generisk og dermed ikke tilfører nok til et veiledningsfelt som krever høy fagspesifikk kunnskap. Det hevdes at veiledning på et slikt nivå som dette er fagspesifikk (psykologspesialister med fagspesifikk psykoterapiveiledningskompetanse). Vi har ingen konkrete forslag til hvordan praksisveiledningen kan videreutvikles for å ta hensyn til slike perspektiver, men synes det er viktig å videreformidle synspunktene og kan bidra med å foreslå fagpersoner som kan utdype perspektivet ytterligere hvis det er behov.

c. Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring

IPS støtter anbefalingen om videreføring av digitalt læringsteam.

2. Er det særskilte behov instituttene har sett nå i arbeidet med porteføljesaken som ikke allerede er berørt i rapporten?

Det er fortsatt mye som er uavklart i arbeidet med porteføljeutviklingen og dermed vanskelig å ha oversikt over behov. Likevel er det åpenbart at vi i større grad må undervise store studentgrupper som har ulike forkunnskaper og perspektiver? Det er et behov for kunnskap om hvordan vi kan gjøre dette på en måte som både er ressursbesparende, ivaretar læringsmiljøet på campus og er pedagogisk bra.

Et annet spørsmål er hvem som skal koordinere, tilpasse og ha ansvar for fellesemnene. Her kan man tenke seg at HelPed har ansvar for flere fellesemner enn Hel-0700, men dette er selvsagt avhengig av den totale ressursfordelingen og fremtidig organisering av HelPed.

3. Hvordan stiller instituttene seg til at de tematiske satsningsområdene i HelPed sitt mandat fjernes?

IPS er enig i anbefalingen om å fjerne tematiske satsningsområder og gjøre HelPed mer dynamisk og fleksibel ved å gi støtte ut fra aktuelle behov.

4. Arbeidsgruppa anbefaler at HelPed fortsatt har forskning og fagutvikling innen utdanning i sin portefølje, men har ingen konkret anbefaling om hvordan dette skal organiseres. Instituttene har ansvar for forskning og utviklingsarbeid innen utdanning relatert til egne fagområder, og for å ha denne aktiviteten organisert i forskningsgruppene på instituttene. Ansatte i HelPed som har forskningsoppgaver i stillingen utfører forskningen enten som en del av senteret, eller som medlem i en av fakultetets forskningsgrupper. HelPed skal fortsatt ha et særskilt ansvar, for et forskningsnettverk innen utdanningsforskning på Helsefak for å stimulere til tverrfaglighet i utdanningsforskningen på fakultetet. Har enhetene innspill til dette?

Utdanningsforskning må fortsette å være en viktig del av mandatet til HelPed. Om det skal løses gjennom å være forskningsgruppe eller ikke, vet vi ikke om vi har et godt svar på, men det er viktig at folk på fakultetet har et sted å gå for råd om forskning på undervisning og ikke bare for råd om pedagogisk utvikling i seg selv.

I den grad HelPed begynner å likne et institutt, med både undervisnings-, formidlings- og forskningsoppgaver, ser vi ikke helt hvorfor ikke forskere i HelPed kan danne en forskningsgruppe. Dette er spesielt relevant hvis HelPed får ansvar for flere fellesemner enn Hel-0700 og i tillegg har et digitalt læringsteam. Det er da naturlig å tenke seg at forskning på TPS, store fellesemner og digital læring er forankret i en egen forskningsgruppe på HelPed. På den andre siden vil det også være hensiktsmessig at forskning på helsefaglig pedagogikk er forankret i initiativ fra instituttene som søker samarbeid med HelPed.

5. Opprette styringsgruppe for HelPed. I universitetsstyresak S2/16 Organisering av HelPed ble det vedtatt at HelPed skal være organisert som et senter ved Helsefak, og enheten ledes av en vitenskapelig ansatt, som rapporterer til dekanen. Dekan ser behov for å styrke forankringen av HelPed hos instituttene, og innføre en styringsform som innebærer tettere samhandling mellom instituttene og HelPed. Dette for å sikre at HelPed sine tjenester er kjent for brukere, og for å oppnå strategisk prioritering av ressursene knyttet til pedagogisk utviklingsarbeid. En slik styringsgruppe kan bestå av instituttlederne ved Helsefak, en representant fra ITA og en ekstern representant. Gruppen vil ledes av prodekan utdanning og leder av HelPed er sekretær for gruppen.

a. Støtter enhetene opprettelse av en styringsgruppe?

Som et senter, organisert under dekanatet, har HelPed en organisatorisk særstilling. Dersom man opplever at HelPed blir for "isolert", for lite kjent og forankret, er det å foretrekke å se mer overordnet på organiseringen og mulige grep for en organisatorisk plassering der det allerede finnes overordnede, etablerte ordninger og strukturer for styring og ledelse ved UiT.

Et alternativ kan være å vurdere omfordeling av oppgaver og ressurser innad på fakultetet, slik at det kan opprettes et Institutt for helsepedagogisk utvikling, eventuelt fusjonere HelPed med et av de nåværende instituttene. Dette kan muligens aktualiseres ifm med studieporteføljegjennomgangen og et økt behov for samhandling, koordinering og ledelse av fellesemner. Et annet alternativ kan være å plassere HelPed som en seksjon under fakultetsadministrasjonen, med et mandat og styringsform lignende det Seksjon for forskning, utdanning og formidling (FUFHF) har. Begge disse alternativene gir ferdige løsninger på styring og organisering. Det finnes sikkert også mange andre alternativer, men hovedpoenget er å ikke lage nye "særordninger" i form av styringsgrupper eller lignende, men heller bruke etablerte strukturer og ordninger.

Dersom det skal opprettes noen form for styre/råd tenker vi at saksfremlegget til fakultetsstyret, (Arkivref: 2018/5482/AHO027), gir en god oppsummering av fordeler/ulempes med styre/råd og konkluderer med rådgivende organer på instituttnivå. Et senterråd gir lederstøtte uten å ha beslutningsmyndighet. Det vil gjøre styringen av HelPed mer lik styringen av instituttene som har rådgivende organ. Det som allikevel taler imot er medbestemmelses/demokrati aspektet. Med en sammensetning som foreslått vil et styre/råd primært bestå av "eksterne" medlemmer og dermed i liten grad ivareta dette aspektet.

Dersom HelPed fortsatt skal ligge som et senter under dekanatet er det vanskelig å se grunner for at det skal være andre styringsmekanismer enn dekanatets ledelse.

b. Kommentarer til sammensetning av gruppen?

Ingen kommentarer til sammensetningen av gruppen.

Vennlig hilsen

Trine Dahl Krane
kontorsjef

—

trine.d.krane@uit.no
77 64 59 49

INNSPILL FRA ISM: **GJENNOMGANG AV MANDAT HELPED**

1. Støttes anbefalingene knyttet til følgende punkter i rapporten?
 - a. Tverrprofesjonell samarbeidslæring
 - b. Praksisveiledning for praksislæring
 - c. Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring

Alle områdene støttes og det vil være naturlig at Helped leder dette arbeidet. I videre utvikling av Helped foreslås en konkretisering av mandatet og en enda tydeligere skissering av hvordan dette skal styrkes ytterligere. Det er tydelig at det er stor etterspørsel etter støtte og veiledning fra fagmiljøene ved instituttene på disse områdene.

- a. Det er klart ut fra rapporten at det bør satses videre på TPS, og at dette er spesielt viktig i profesjonsutdanningene som må følge faglige retningslinjer i henhold til RETHOS der dette inngår i læringsutbyttebeskrivelser. Det foreligger en langsgående plan for TPS som det vises til i rapporten, men det beskrives ikke hvor langt fakultetet har kommet i dette arbeidet. Det er imidlertid klart at det er krevende å jobbe på tvers av studieprogrammer og det krever en koordinering som Helped har ivare tatt og videre framdrift og koordinering må avklares, siden det virker som det har vært en pause grunnet pandemi. Det beskrives lite i rapporten om hvordan status er i dag og hva arbeidsgruppen ser for seg at det skal satses på framover. Det bør i tillegg inkluderes en forskningsbasert tilnærming på tiltak som skal iverksettes eller er iverksatt.*
 - b. Helped gjør ett viktig arbeid med å tilby ett fleksibelt veiledningsemne som bidrar til kompetanseheving blant ansatte i praksisfeltet. Praksisveiledere ved våre studieprogrammer etterspør muligheter for formell veiledningskompetanse. Ansatte ved instituttet og i praksisfeltet etterspør også mindre omfattende kurs eller webinarer/seminarer i veiledning.*
 - c. Digitalt læringsteam bidrar til at det er mulig for fagmiljøene å få jevnlig oppdateringer på den digitale utviklingen og den pedagogiske bruken av verktøy. Tilbud som dette underletter fagmiljøene i innføringen av nye digitale verktøy og motiverer til økt bruk av nye verktøy. Det er tidsbesparende for fagligmiljøene at Helped bidrar med utprøving av digitale verktøy og skaper en møteplass for erfaringsdeling på tvers av instituttene. Videreføring av digital partner støttes og vi tror slike brobyggende roller og møtearenaer vil være særlig sentral i tiden fremover. Igjennom tiltak som lunsj og lær, nyhetsbrev og mindre seminarer/webinarer svarer Helped på viktige behov i fagmiljøene og bidrar til kvalitetsutvikling i tidseffektive formater. De har også vært sentrale i å svare ut nye utfordringer med kunstig intelligens i utdanning, og vil også her fortsette være viktige støttespillere for fagmiljøene*
2. Er det særskilte behov instituttene har sett nå i arbeidet med porteføljesaken som ikke allerede er berørt i rapporten?

Helped vil ha en sentral rolle i møte med endringer i studieporteføljen og ISM ser ett tydelig behov for samarbeid om fornyelse av studieplaner, revisjonsarbeid, prosjektstøtte, søknadsprosesser, prosjekt 181, utvikling av EUGLOH emner, kvalitetsarbeid, digitalisering av undervisning. Vi tror dette vil bidra til å sikre at en omlegging ikke går på bekostning av kvalitet.

Rapporten svarer ikke på hvordan omlegging i henhold til studieporteføljen skal koordineres ved Helsefak og andre fakultet som har sammenfallende emner og kan bygges inn i blokkstrukturen som er vedtatt fra UiT. Dette er et krevende arbeid for fagmiljøene, og her bør Helped ha en særskilt rolle i å støtte fagmiljøene for å designe studieprogrammer for å beholde god utdanningskvalitet og lage mer fleksible utdanninger. Vi stiller også spørsmål hvilken rolle Result har i dette arbeidet og eventuelt hvordan det samarbeides med Helped og fagmiljøene. Det hadde vært nyttig med enavklaring rundt rollefordeling RESULT og Helped.

3. Hvordan stiller instituttene seg til at de tematiske satsningsområdene i Helped sitt mandat fjernes?

Vi støtter en fleksibel innretning der Helped selv vurderer satsningsområder basert på aktualitet og signaler/henvendelser fra fagmiljøene. Satsningsområdene kan fjernes, men det vil likevel bety slik rapporten framstår nå, at det er de samme områdene Helped skal prioritere all den tid det henvises til relevante føringer og strategier vi som utdanningsinstitusjon må forholde oss til og som Helped støtter og veileder oss undervisere på i dag. Det er tydelig at det er et stort behov for å fortsatt jobbe innenfor disse satsningsområdene. Det savnes at arbeidsgruppen ikke har foreslått et nytt mandat som er mer overordnet, og som samtidig inneholder de sentrale elementene nevnt først. Helped bør fortsette med å være en sentral pådriver for utvikling av utdanningskvalitet ved Helsefak og bruke sin kompetanse til å frembringe kunnskapsbasert undervisningspraksis, altså å forske sammen med vitenskapelige ansatte i fagmiljøene. Helsefak sin utdanningsstrategi viser til tiltak på utdanningsprosjekter som får ekstern finansiering, pedagogisk utviklingsarbeid, tverrprofesjonelle læringsmiljø og gode infrastrukturer for utdanning, som tilsier at Helped bør ha en sentral rolle i å svare ut strategien.

4. Arbeidsgruppa anbefaler at Helped fortsatt har forskning og fagutvikling innen utdanning i sin portefølje, men har ingen konkret anbefaling om hvordan dette skal organiseres. Instituttene har ansvar for forskning og utviklingsarbeid innen utdanning relatert til egne fagområder, og for å ha denne aktiviteten organisert i forskningsgruppene på instituttene. Ansatte i Helped som har forskningsoppgaver i stillingen utfører forskningen enten som en del av senteret, eller som medlem i en av fakultetets forskningsgrupper. Helped skal fortsatt ha et særskilt ansvar, for et forskningsnettverk innen utdanningsforskning på Helsefak for å stimulere til tverrfaglighet i utdanningsforskningen på fakultetet. Har enhetene innspill til dette?

Ut fra strategier til UiT er det et mål om tverrfaglig forskning og samarbeid på tvers av disipliner og fagområder i forskning. ISM støtter at Helped kan lede en forskningsgruppe på fakultetsnivå som en samlende gruppe på tvers av instituttene. Utdanningsforskningen kan styrkes ved å samle virksomheten

hos Helped og det kan bidra til å skape tilhørighet for ansatte som ønsker å drive med utdanningsforskning. Dette har vi allerede ved UiT, for eksempel UB har en egen forskningsgruppe i RESULT. Det er uklart i rapporten hvordan en tenker at Helped skal drive et forskningsnettverk uten å drive forskningen selv. En egen forskningsgruppe ved Helped vil styrke den forskningsaktiviteten som de ansatte ved Helped allerede driver og har bygd opp over mange år med et stort nasjonalt og internasjonalt nettverk og prosjekter med ekstern finansiering. Helped kan samle et forskningsmiljø på utdanningsforskning ved fakultetet, istedenfor å ha små og fragmenterte miljø på instituttene. Vi tror en plassering av forskningsgruppe ved Helped kan virke kompetansehevende for fagmiljøene og bidra til kvalitetskultur i utdanning. Forskere fra ulike institutter kan være assosierte medlemmer i en slik forskningsgruppe som vil ha fokus på helsefaglig pedagogikk, som er relevant for utdanningspraksis.

5. Opprette styringsgruppe for Helped. I universitetsstyresak S2/16 Organisering av Helped ble det vedtatt at Helped skal være organisert som et senter ved Helsefak, og enheten ledes av en vitenskapelig ansatt, som rapporterer til dekanen. Dekan ser behov for å styrke forankringen av Helped hos instituttene, og innføre en styringsform som innebærer tettere samhandling mellom instituttene og Helped. Dette for å sikre at Helped sine tjenester er kjent for brukere, og for å oppnå strategisk prioritering av ressursene knyttet til pedagogisk utviklingsarbeid. En slik styringsgruppe kan bestå av instituttlederne ved Helsefak, en representant fra ITA og en ekstern representant. Gruppen vil ledes av prodekan utdanning og leder av Helped er sekretær for gruppen.
 - d. Støtter enhetene opprettelse av en styringsgruppe?

ISM tror ikke det er hensiktsmessig med en styringsgruppe bestående av representanter fra instituttene da ISM har fort stort kontrollspenn allerede og vi besitter ikke kompetansen som trengs for å styre Helpeds aktiviteter på en hensiktsmessig måte. Det virker ikke formålstjenlig at en styringsgruppe skal legge føringer for Helped sin aktivitet. Slik det framgår av rapporten er leder av Helped medlem i dekanatets ledergruppe og der møter også alle instituttledere og det er en etablert møtearena. Vi tror det kunnet vært gjensidig nytte i å ha ett møtepunkt mellom helped og en representant for utdanning/nestleder utdanning ved instituttene.

- e. Kommentarer til sammensetning av gruppen?

Nei

ISM 16.02.24.

Høringsuttalelse: Gjennomgang av mandatet til HelPed (2023/62161)

Til: Det helsevitenskapelige fakultet

Fra: IT Avdelinga (ITA)

Dato: 01.02.2024

Vedrørende: Høringsinnspill til rapporten "Gjennomgang av mandat HelPed"

Det helsevitenskapelige fakultet har bedt om høringsinnspill til rapporten "Gjennomgang av mandat HelPed". ITA har gjennomgått rapporten og ønsker med dette å komme med følgende innspill:

Digital sikkerhet og GDPR: ITA bemerker at rapporten ikke adresserer digital sikkerhet og GDPR tilstrekkelig. I lys av den nye ordningen med digitale partnere og behovet for innovasjon og teknologibruk, er det avgjørende at disse aspektene vektlegges og kanskje synliggjøres i HelPed's mandat.

HelPed har spilt en nøkkelrolle i DigSam-prosjektet, som har som mål å sikre at kandidater og undervisere i helse- og sosialfaglige utdanninger oppnår kompetanse i digital sikkerhet. ITA mener at ordningen med digitale partnere må sees i lys av behovet for å ivareta sikkerhet og GDPR ved Det helsevitenskapelige fakultet. Dette er en viktig oppgave blant annet ved innføring av nye systemer og verktøy (tjenester) i forskning, undervisning og praksisveiledning.

ITA støtter hovedtrekkene og videreføringen i rapporten om:

- a. Tverrprofesjonell samarbeidslæring
- b. Praksisveiledning for praksislæring
- c. Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring

Vi vil likevel påpeke at utviklingen innen IKT feltet går hurtig. Utviklingen innen IKT krever rask respons på trender, teknologisk utvikling og politiske styringssignaler. Vi vil derfor understreke nødvendigheten av smidighet og overvåkenhet, samtidig som at et stramt mandat kan være hemmende for nødvendig faglig overvåkenhet.

Samarbeidet med ITA: ITA påpeker at HelPeds samarbeid med ITA strekker seg langt utover det som er beskrevet i rapporten. Samarbeidet omfatter blant annet kunstig intelligens, sikkerhet og GDPR, digitale læringsressurser (DLR) for lagring, deling og gjenbruk, pedagogisk bruk av H5P, pilotprosjekt om innføring av Portfolium (Digital mappe) for dokumentasjon av utdanningsfaglig kompetanse og læringsanalyse. Generelt kan man si at HelPed har vært en viktig samarbeidspartner for ITA i utviklingen av digitalt læringsmiljø ved UiT. Dette samarbeidet har vært svært fruktbart og bør understrekes for å gi et fullstendig bilde av HelPeds virksomhet.

Kunnskapsbasert praksis og forskning: ITA understreker viktigheten av kunnskapsbasert undervisning og praksis. Forskning på overordnede prosesser bør ikke forankres ved hvert enkelt institutt, da dette kan føre til at de overordnede prosessene blir oversett.

Rapporten diskuterer om HelPed bør etablere en egen forskningsgruppe for utdanningsforskning ved fakultetet. Argumentet for en slik gruppe er at HelPed, som en vitenskapelig enhet, naturlig bør organisere sin forsknings- og utviklingsaktivitet på denne måten, spesielt siden forskningen er

tverrfaglig og profesjonsovergripende. Dette er en praksis som også ses internasjonalt og ved andre institusjoner i Norge. En slik forskningsgruppe vil tillate forskere fra ulike fagmiljøer å delta i utdanningsfaglige prosjekter, uten å hindre dem i å engasjere seg i fagspesifikk forskning.

ITA mener derfor at HelPed bør ha en egen forskningsgruppe for utdanningsforskning ved fakultetet. En slik gruppe ved HelPed vil fungere som en samarbeidsarena og styrke utdanningsforskningen på tvers av hele fakultetet. DigSam-prosjektet kan i denne sammenhengen tjene som et eksempel på tverrfaglig samarbeid om sikkerhet og GDPR, noe som er essensielt for alle helse- og sosialfag, ikke bare ved UiT og Det helsevitenskapelige fakultetet, men i hele landet. ITA er også bekymret for at manglende forskning på dette nivået kan svekke samarbeidet med nivå 1 og kanskje også gjennomslagskraften for fakultetet innen det utdanningsfaglige feltet.

Tverrfaglig tilnærming: ITA fremhever at en tverrfaglig tilnærming er nødvendig for å lykkes med komplekse digitaliseringsprosjekter og i møte med nye felt som kunstig intelligens. Organisering i tverrfaglige miljøer er derfor hensiktsmessig og vil sannsynligvis bidra til bedre utvikling av fremtidig utdanningsfaglig kompetanse enn en fragmentert forskning og praksistilnærming basert på hvert institutt.

Opprettelse av styringsgruppe: Forslaget om å opprette en styringsgruppe kommer overraskende på ITA da vi ikke kan se at dette er en del av rapporten. Tiltaket synes uvanlig og vi vil understreke at samarbeidet mot fagmiljøene oftest organiseres på andre måter. Vanligvis vil en styrke samarbeidet med fagmiljøene gjennom eksisterende strukturer som rådsmøter ledet av dekanatet, eventuelt ved å innlemme HelPed-ledelsen i relevante beslutningsfora.

ITA stiller seg derfor kritisk til forslaget om å opprette en styringsgruppe for HelPed og synes forslaget virker byråkratisk. En slik styringsgruppe kan hemme nødvendig smidighet og overvåkenhet i et felt som krever rask respons på trender, teknologisk utvikling og politiske styringssignaler. ITA anbefaler en mer smidig styringsstruktur, for eksempel ved å bruke etablerte styringsstrukturer ved fakultet.

ITA håper at disse innspillene vil bli tatt i betraktning i den videre behandlingen av rapporten "Gjennomgang av mandat HelPed". Vi ser frem til å bidra til en konstruktiv dialog for å styrke HelPeds rolle og mandat i tråd med fakultetets strategiske utdanningsmål.

Vennlig hilsen,

Nils Johan Lysnes
Leder, Seksjon for virksomhetsnære tjenester
Avdeling for IT

Det helsevitenskapelige fakultet

Høringssvar fra IVP om gjennomgang av mandat Helped

IVP har behandlet høringsbrevet i ledermøte, samt hatt dialog med enkelte av våre vitenskapelige ansatte om dette.

1. a) Støttes anbefalingene knyttet til følgende punkter i rapporten? Tverrprofesjonell samarbeidslæring

IVP har emner om tverrprofesjonelt samarbeid som en integrert del av både vår bachelor- og masterutdanning (henholdsvis VPL-2014 på 5 sp og SSO-3117 på 10 sp). Master i velferdsendring samarbeidet med Helped og Uuniversitetet i Linköping om gjennomføringen av emnet «Understanding interprofessional learning» høsten 2020 og 2022. Etter dårlige studentevalueringer har IVP valgt å ta fullt ansvar for dette kurset selv, der vi tilpasser kurset mer til hele vårt masterløp. Våre erfaringer var at kursets sterke fokus på læring ikke er i tråd med det vi ønsker masterens fokus skal være: TPS i utøvelsen av velferdstjenester. IVP opplevde videre at masteremnet var for fokusert på helse, mens våre studenter representerer langt mer enn helsesektoren. I tillegg var det mye rot med organiseringen av emnet og med tilgangene til felles lenker og lærestoff med Linköping, noe som gjorde optimal gjennomføring av emnet vanskelig. IVP har nylig tilsatt en stipendiat som skal forske på tverrprofesjonelt samarbeid i helsetjenestene, og denne tilsettingen er med på å styrke vår satsning på TPS.

En av våre ansatte har vært representert i utvalg for samarbeidslæring. Dette har vært nyttig og etterspurt det siste året da det ikke har vært aktivitet i utvalget. IVP ønsker at et slikt utvalg videreføres, og da med fortsatt fokus på det å skape synergier og samarbeid på tvers av studieprogram.

Når det gjelder Helpeds rolle i det å fremme tverrprofesjonelt samarbeid på de ulike studieprogrammene er IVP av den oppfatning at dette kan sies å være fullført. For vår del har vi eget emne om dette, samt læringsutbyttebeskrivelser om dette. Vi opplever at TPS er godt forankret i våre studieprogram. Det vi eventuelt ønsker støtte på er det fremming av praktisk samarbeid på tvers av utdanninger, og det å se mulighetene til dette også i tråd med studieporteføljesaken.

1. b) Støttes anbefalingene knyttet til følgende punkter i rapporten? Praksisveiledning for praksislæring

IVP sitter i styringsgruppa for VeiKompNord og er veldig positive til dette prosjektet. Vi får gode tilbakemeldinger fra praksisfeltet om opplæringen som veiledere, og har fått eksempler på at deltakere fra HEL-6331 selv har videreført kunnskapen på egne arbeidsplasser. Vi støtter at Helped viderefører og -utvikler dette. Vi har årlige fagdager for praksisveiledere med faglig oppdatering, og har fått svært gode tilbakemeldinger på dette. Kanskje er det en

mulighet å samkjøre disse med veiledningskurs? Vi lurte også på ressursbruken på VeikompNord etter prosjektslutt. Tilbudet til praksisveiledere utvides kraftig gjennom prosjektet, og vi oppfordrer til at det tidlig vurderes hvordan prosjektet kan gå over i drift.

1. **c) Støttes anbefalingene knyttet til følgende punkter i rapporten? Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring**

Når det gjelder pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring har vi ved IVP mye å lære. Vi har per i dag flere digitale samlinger på våre desentraliserte studier. Vi har ikke deltatt i digitalt læringssteam det siste året, men ser at dette kan være nyttig for mange av våre ansatte. Vi støtter ønsket om at alle studieprogram skal være representert, men kanskje bør det også være flere ansatte fra hvert studieprogram.

Ordningen med digital partner er lite kjent og brukt hos oss. Vi har digital partner ved HelseFak, som per nå er i permisjon, men kjenner ikke til digital partner i regi av HelPed.

Vi ønsker mer pedagogisk veiledning i bruk av digitale verktøy velkommen. Aller helst ønsker vi oss fysiske samlinger i Harstad med rom for å teste ut, diskutere og evaluere. Proaktivitet og faste dager på ulike campus kan være nyttig for å fremme dette arbeidet.

IVP jobber også aktivt med å ta i bruk studentaktive læringsformer. Samtidig er UiT i en prosess der vi fort kan få større enheter og store kull. Vi ønsker bistand i dialogen om hvordan tilrettelegge for studentaktivitet når man samtidig har svært store kull.

2. **Er det særskilte behov instituttene har sett nå i arbeidet med porteføljesaken som ikke allerede er berørt i rapporten?**

I høringsbrevet om studieporteføljesaken skrev IVP følgende:

På bachelorprogrammet er det på litt sikt mulig å tenke seg en utprøving av "Det langstrakte klasserommet" (muligens som en Dikustøttet pilot) for våre desentraliserte utdanninger. Dette er en hybrid løsning med fysisk og digital undervisning simultant på flere campus. Fysisk undervisning på en campus strømmes i sanntid til de andre studiestedene via teknologisk tilrettelagte rom. Man forsøker da å lage så virkelighetsnær opplevelse som mulig også for de studentene som ikke er til stede der undervisningen skjer fysisk. Samtidig åpner det for interaksjon og samhandling på tvers av ulike studiesteder. For IVP sin del kan dette åpne for årlige studentopptak over hele Troms og Finnmark, der studentene må velge om de vil følge undervisningen i for eksempel Alta, Hammerfest, Kirkenes eller Finnsnes. Nøkkelen for å lykkes med dette er at vi har en vitenskapelig ansatt til stede ved de ulike studiestedene for å opprettholde undervisningskvaliteten. Denne ansatte kan da svare på spørsmål, være en dialogpartner og lede ulike studentaktive undervisningsformer. Samtidig kan dette åpne for at den fysiske undervisningen skifter plass i løpet av samlingsukene. Fordelen med denne løsningen er at vi ikke trenger å sende flere undervisere til de ulike stedene hver samlingsuke, men at det holder at en vitenskapelig ansatt er til stede hele uka. Utdanningen blir da langt mer fleksibel for studentene ved at de får færre reiser til Harstad og ved at det er hyppigere opptak på studiestedene. En overgang til en slik løsning kan også innebære at vi kun tilbyr desentraliserte utdanninger fysisk i Tromsø og Harstad (kanskje annethvert år), og at vi alternerer mellom de andre studiestedene. En viktig forutsetning er at fellesordningen for AV i undervisningsrom styrkes og gjøres mer fleksibel, fordi da vil vi kunne realisere konsepter som enkle studioer for kvalitetsopptak av undervisningsmaterieell nært den enkelte underviser. Videre få til effektiv flercampusundervisning ved bruk av «Det langstrakte klasserommet» og satsninger på aktive læringsrom og AR/VR mv. Dagens ordning er for lite fleksibel og klarer ikke støtte opp om utviklingsinitiativ som beskrevet over. Her er det arbeid som må gjøres og en del av

løsningsen kan være å bygge ned kostbar infrastruktur som ikke lengre skaper stor verdi. Digital kompetanse blant alle ansatte er og en naturlig del av dette.

Det er fortsatt av interesse for IVP å teste ut dette, men her trenger vi både pedagogisk og digital støtte for å lande en slik tanke.

En annen bekymring hos oss er hvordan vi skal sikre kvaliteten i det vi gjør og skikkethetsvurderingen hvis vi i økende grad skal digitaliseres. Den løpende vurderingen av studentens faglige og personlige forutsetning for å kunne fungere i vernepleieryrket er vanskeligere å løse digitalt. Derfor må økt digital undervisning og veiledning også legges til rette for at vi fortsatt kan gjøre den løpende skikkethetsvurderingen.

3. Hvordan stiller instituttene seg til at de tematiske satsningsområdene i HelPed sitt mandat fjernes?

Rapporten anbefaler at mandatet ikke skal knyttes til tematiske satsningsområder, men ha større fleksibilitet ift innretning. IVP støtter dette, all den tid disse satsningsområdene stadig kan endres. IVP ønsker imidlertid at det skal fremmes at HelPed skal være en dynamisk pådriver og nettversskaper og tilby instituttene støtte og veiledning (ref. punktene på side 3 i rapporten). Videre støtter IVP anbefalingen om at HelPed skal arbeide i tråd med behovene til HelseFak sine fagmiljøer.

4. Arbeidsgruppa anbefaler at HelPed fortsatt har forskning og fagutvikling innen utdanning i sin portefølje, men har ingen konkret anbefaling om hvordan dette skal organiseres. Instituttene har ansvar for forskning og utviklingsarbeid innen utdanning relatert til egne fagområder, og for å ha denne aktiviteten organisert i forskningsgruppene på instituttene. Ansatte i HelPed som har forskningsoppgaver i stillingen utfører forskningen enten som en del av senteret, eller som medlem i en av fakultetets forskningsgrupper. HelPed skal fortsatt ha et særskilt ansvar, for et forskningsnettverk innen utdanningsforskning på Helsefak for å stimulere til tverrfaglighet i utdanningsforskningen på fakultetet. Har enhetene innspill til dette?

IVP støtter at HelPed har et særskilt ansvar for forskningsnettverk innen utdanningsforskning. Organiseringen av slike nettverk kan gjøres på mange måter, men vi anser det som naturlig at et slikt nettverk ledes fra HelPed. All den tid HelPed skal arbeide i tråd med behovene til HelseFak sine fagmiljøer, ser vi det som mest naturlig at det er forskningsnettverk som skal stimulere til tverrfaglighet i HelseFaks utdanningsforskning. Hvis det skal etableres en forskningsgruppe som skal ledes og styres fra HelPeds side, er vi redde for at den forskningen som allerede pågår ved instituttene blir mindre synlig i regi av instituttet og mer synlig fra HelPeds side. Hva vi ønsker oss er altså heller et nettverk som HelPed leder, og som tar initiativ som involverer alle utdanningsforskerne ved HelseFak.

5. Opprette styringsgruppe for HelPed. I universitetsstyresak S2/16 Organisering av HelPed ble det vedtatt at HelPed skal være organisert som et senter ved Helsefak, og enheten ledes av en vitenskapelig ansatt, som rapporterer til dekanen. Dekan ser behov for å styrke forankringen av HelPed hos instituttene, og innføre en styringsform som innebærer tettere samhandling mellom instituttene og HelPed. Dette for å sikre at HelPed sine tjenester er kjent for brukere, og for å oppnå strategisk prioritering av ressursene knyttet til pedagogisk utviklingsarbeid. En slik styringsgruppe kan bestå av instituttlederne ved Helsefak, en representant fra ITA og en ekstern representant. Gruppen vil ledes av prodekan utdanning og leder av HelPed er sekretær for gruppen.

a. Støtter enhetene opprettelse av en styringsgruppe?

Vi tror en styringsgruppe kan bidra til bedre forankring av HelPed lokalt. Vi opplever at HelPed er en stor ressurs for HelseFak og IVP, men vi ser at vi dessverre ikke er gode nok på å utnytte disse ressursene. Vi tror at HelPed blir mer kjent og også at vi i større grad kan påvirke utviklingen av HelPed ved etableringen av en slik styringsgruppe.

b. Kommentarer til sammensetning av gruppen?

Vi savner studentrepresentasjon i styringsgruppen, og oppfordrer til at de er representert.

Vi vil til slutt fremheve at vi ønsker at HelPed fortsatt skal påvirke og bidra til nettverksbygging knyttet til innovasjon, bærekraft, digital kompetanse og tverrfaglig samhandlingskompetanse. Samtidig er det viktig for oss at vi som institutt i større grad kan være med og påvirke denne prosessen og sette agendaen, og om ikke det skjer gjennom en styringsgruppe, er det viktig å tilrettelegge for et to-veis samarbeid i større grad enn hva som har vært gjort til nå.

Vennlig hilsen

Gunn Elin Fedreheim
Instituttleder

—

gunn.e.fedreheim@uit.no
77 05 82 68

Høringssvar fra Result ved UB.

Result takker for muligheten til å gi høringssvar på gjennomgangen av HelPed sitt mandat som det Helsevitenskapelige fakultetet har gjennomført. Result er et senter som arbeider med noen av de samme temaene som HelPed forvalter, men Results aktivitet er mer generisk orientert og i mindre grad innrettet mot innsatsområdene HelPed spisser sin aktivitet inn mot. Høringssvaret uttrykker synspunkter på hva Result ser på som hensiktsmessige tematiske områder og organisatoriske løsninger for HelPed innenfor temaene som tas opp gjennom høringsbrevet.

Høringssvaret er bygd opp av to deler. Første innledende del rammer inn konteksten for Result sitt høringssvar. I andre del svares høringsbrevets konkrete spørsmål opp.

Kontekst

Gjennom etableringen av HelPed i 2012 tok Det Helsevitenskapelige fakultetet et viktig initiativ for å løfte frem helse- og medisinpædagogisk forsknings- og utviklingsarbeid ved UiT. HelPed ble etter en evaluering i 2015 (gjennomført av Result) etablert som et permanent senter ved Helsefak direkte underlagt dekan.

Etableringen av HelPed kan ses i lys av en internasjonal trend for satsing på slike enheter. Helse- og omsorgsfeltet er tungt vitenskapelig forankret og bemannet med profesjonelle yrkesutøvere med ulike profesjonsfaglige tilknytninger. Men kunnskapsbasene for selve utdanningsoppdraget har vært mindre utviklet. Forsknings- og utviklingsarbeid har blitt og blir fremdeles i størst grad rettet mot fagenes innhold, mer enn mot hvordan fagene skal læres og virke i samspill med hverandre. Sentre og fagenheter som HelPed, har bidratt til å styrke forsknings- og utviklingsaktiviteter som har tatt utdanningsoppdraget på alvor. Sånn sett har HelPed, sammen med andre norske og internasjonale helsefaglige forsknings- og utviklingssentre, bidratt til å styrke den medisinske og helsefaglige pedagogiske kulturen. Et eksempel kan være det som internasjonalt gjerne benevnes som kompetansebasert medisinsk utdanning (competency-based medical education). En nylig litteraturstudie gjennomført av Hamza et al.¹ (2023), viser utviklingen i feltet og noe av den forskningen som her har tatt form. Denne utviklingen må igjen og i en norsk kontekst, ses på som en del av den generelle satsingen på utdanningskvalitet, herunder vektleggingen av undervisnings- og læringskvalitet som universitets- og høyskolesektoren har vært preget av det siste tiåret, og som har ført til en styrking og videre utbygging av sentre for forskning og utviklingsarbeid som ser på ulike sider ved universitets- og høyskolesektoren. Satsing på undervisnings- og læringskvalitet har vært særlig fremtredende. Et sentralt retningsgivende dokument har vært stortingsmeldingen «Kultur for kvalitet i høyere utdanning» som kom i 2016 (Meld. St. 16 2016-2017). Her har flere grep blitt tatt. Vi ser for eksempel en økt satsing på ulike kompetansehevede grep for vitenskapelig ansattes undervisnings- og veiledningskompetanse, og vi ser også en økt strategisk satsing på at

¹ Hamza, Deena M., et al. (2023). «Making sense of competency-based medical education (CBME) literary conversations: A BEME scoping review: BEME Guide No. 78." *Medical Teacher* s.1-14.
<https://doi.org/10.1080/0142159X.2023.2168525>

undervisnings- og veiledningsoppdraget forsterkes som en egen karrierevei ved siden av forskningsoppdraget.

I dette landskapet står de medisinske og helsefaglige utdanningene i *noen særlige utfordringer*. HelPed sine definerte innsatsområder er valgt ut for å kunne møte disse utfordringene. Som det kommer frem av rapportgjennomgangen så har HelPed nå over lengre tid arbeidet med tverrprofesjonell samarbeidslæring, det komplekse samspillet mellom utdanning(teori) og praksisfelt, og hvordan nye digitaliserte teknologier i stadig større grad preger både utdanning og praksis. De har også forvaltet forskning og fagutvikling innenfor utdanningsområdet. Alle disse fire innsatsområdene kommer tydelig frem av HelPed sitt mandat.

De utvalgte innsatsområdene utgjør særtrekk ved helsefeltet der samarbeid mellom ulike profesjoner og praksisrelevans er særlig fremtredende. Skuer vi til litteraturstudier så ser vi at også nye temaer har blitt inkludert i den helsefaglige pedagogisk orienterte forskningen.² Eksempler kan være forskning på planlegging, utvikling, gjennomføring vurdering og evaluering av undervisning i helse- og omsorgsrelaterte settinger, forskning på mental helse, trivsel og stress i både utdanning og praksis, forskning på karrierevalg, rekruttering og gjennomføring mm. Nye tematiske områder kan ses på som unike eller mer tilhørende HelPed sine definerte innsatsområder. Tverrprofesjonalitet er for eksempel et område som har klare koblinger til måten studenter lærer på, noe som igjen har sammenheng med hvordan undervisnings- og læringsdesign tenkning tar form i de mange profesjonsfaglige områdene som Helsefak forvalter. Slike innganger krever både overblikk og innsikt i de enkelte fagenes posisjon og egenart. HelPed har en sentral posisjonering som holder oppe slike behov. Her trekkes noen eksempler fra forskningsfeltet frem, men disse har selvsagt sammenheng med hvordan ulike kurs- og utviklingsprogrammer som HelPed har direkte eller understøttende ansvar for, skal få best mulig form.

Feltet er med andre ord på fremvekst og stadig mer komplekse praksiser krever, slik Result ser det, en oppmerksomhet mot utdanningsfeltet slik dette har tatt og i fremtiden bør ta form ved HelPed. Fremveksten er også godt dokumentert gjennom metabetraktninger som forskning om det har frembrakt, som fotnotereferansene viser. Det må også ses i sammenheng med de siste årenes økende søkelys på utdanningsfaglig kompetanse i høyere utdanning, både fra politisk og forskningsmessig hold.

Når vi i det neste kapitlet svarer opp høringsbrevets spørsmål så er det denne konteksten HelPed etter Results syn må ses i lys av, som utgjør grunnlaget for svarene som gis.

Konkrete innspill på spørsmålene

Gjennom høringsbrevet ønskes det svar på i alt fem spørsmål.

1. Støttes anbefalingene knyttet til følgende punkter i rapporten?
 - a. Tverrprofesjonell samarbeidslæring
 - b. Praksisveiledning for praksislæring
 - c. Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring

Result leser rapporten dit hen at den støtter en videreføring av satsingen på disse områdene. Vi støtter også en slik satsing ut fra vår forståelse av at dette er sentrale utdanningsmessige områder for

² Kvernenes, Monika, et al. (2023) Medisinsk pedagogikk som forskningsfelt i Norge – en bibliometrisk studie. *Tidsskrift for Den norske legeforening*. <https://doi.org/10.4045/tidsskr.23.0398>

fagfeltet. Samtidig ser vi at begrepene som brukes kunne vært noe mer åpne og overbyggende i sin form, siden praksiser har endret og utviklet seg opp gjennom årene. Vi anbefaler derfor at det ses på måten disse innsatsområdene benevnes på, slik at flere forskningsmessige, utviklingsmessige og praksisrelaterte sider ved disse områdene kan inkluderes i det videre arbeidet til HelPed.

Tverrprofesjonell samarbeidslæring som et prosjektnavn kunne for eksempel ha blitt omdøpt til å inkludere samarbeid mer overordnet mellom profesjoner. Samarbeidslæring indikerer kun et aspekt ved samarbeid (læringsaspektet). Flere kunne kanskje også ha vært inkludert. Vi antar at det i praksis kanskje allerede er slik.

Praksisveiledning for praksislæring er også noe begrensende. Praksis som en del av et utdanningsløp kunne mer overordnet ha vært brukt som inspirasjon for en benevnelse her.

Til det siste området kunne man ha åpnet det mer opp ved å sette søkelys på teknologi og læring i helsefaglige utdanninger.

Utover de tre etablerte innsatsområdene så mener vi at mandatet til HelPed, om det blir revidert, bør kunne åpne for andre tematiske områder enn de som i dag er de etablerte. HelPed sitt virke inngår i et etter hvert etablert forskningsfelt innenfor helsefaglig pedagogisk forskning, og et mandat burde ikke forhåndsdefinere og derav innskrenke hva slags tematiske områder som til enhver tid kan inngå i det. Det foreslås derfor fra Result sin side at HelPed kan innrette sin forskning mot til enhver tid aktuelle helsefaglige utdanningsrelaterte problemstillinger. De nevnte innsatsområdene kan være fremtredende eksempler på slik forskning, men de trenger ikke å være de eneste. Et robust og varig mandat bør ikke bidra til ekskludering av andre relevante tematiske innganger.

2. Er det særskilte behov instituttene har sett nå i arbeidet med porteføljesaken som ikke er allerede berørt i rapporten?

Spørsmålet er rettet til instituttene ved fakultetet så det er ikke direkte relevant for Result å svare på. Men vi har tanker om forholdet mellom HelPed og instituttene som vi utdyper under 5.

3. Hvordan stiller instituttene seg til at de tematiske satsningsområdene fjernes?

Også her rettes spørsmålet til instituttene så vi kan ikke svare direkte på det. Men vi tolker ikke rapporten som en støtte til å fjerne satsingsområdene, men heller som en støtte til å styrke og forsterke de. Under spørsmål 1, over gir vi innspill til hvordan det kan skje.

4. Arbeidsgruppa anbefaler at HelPed fortsatt har forskning og fagutvikling innen utdanning i sin portefølje, men har ingen konkret anbefaling om hvordan dette skal organiseres. Instituttene har ansvar for forskning og utviklingsarbeid innen utdanning relatert til egne fagområder, og for å ha denne aktiviteten organisert i forskningsgruppene på instituttene. Ansatte i HelPed som har forskningsoppgaver i stillingen utfører forskningen enten som en del av senteret, eller som medlem i en av fakultetets forskningsgrupper. HelPed skal fortsatt ha et særskilt ansvar, for et forskningsnettverk innen utdanningsforskning på Helsefak for å stimulere til tverrfaglighet i utdanningsforskningen på fakultetet. Har enhetene innspill til dette?

Vi tolker dette spørsmålet til å handle om hvorvidt HelPed skal ha en egen forskningsgruppe for utdanningsforskning ved fakultetet. Siden HelPed er en vitenskapelig fundamentert enhet ser vi det som naturlig at HelPed organiserer sin FoU-aktivitet gjennom å etablere en egen forskningsgruppe. Siden forskningsaktiviteten i utgangspunktet er institutt og profesjonsovergripende så vil dette være den mest hensiktsmessige løsningen. Dette ser vi skje internasjonalt og løsningen er også valgt andre steder i Norge, for eksempel ved Universitetet i Bergen som har en egen forskningsgruppe på sitt senter for læring ved det medisinske fakultetet. Denne er organisert slik at forskere ute i fagmiljøene som forsker på utdanningsfaglige temaer kan være prosjektmedlemmer eller assosierte medlemmer ut fra behov og konkrete utdanningsfaglige prosjekter de deltar i. Dette står ikke i veien for at de kan delta på fag- og instituttspesifikk forskning innenfor egne fag- og utdanningsområder. En forskningsgruppe ved HelPed vil tjene hensikten som en overbyggende samarbeidsarena som kan styrke utdanningsforskningen for hele fakultetet. Vi ser det på som naturlig at HelPed kan, om det er ønskelig fra HelPed sin side, å organisere forskningen ved senteret og fakultetet for øvrig i en egen forskningsgruppe.

5. Opprette styringsgruppe for HelPed. I universitetsstyresak S2/16 Organisering av HelPed ble det vedtatt at HelPed skal være organisert som et senter ved Helsefak, og enheten ledes av en vitenskapelig ansatt som rapporterer til dekanen. Dekan ser behov for å styrke forankringen av HelPed hos instituttene, og innføre en styringsform som innebærer tettere samhandling mellom instituttene og HelPed. Dette for å sikre at HelPed sine tjenester er kjent for brukere, og for å oppnå strategisk prioritering av ressursene knyttet til pedagogisk utviklingsarbeid. En slik styringsgruppe kan bestå av instituttlederne ved Helsefak, en representant fra ITA og en ekstern representant. Gruppen vil ledes av prodekan utdanning og leder av HelPed er sekretær for gruppen.
 - a. Støtter enhetene opprettelse av en styringsgruppe?
 - b. Kommentarer til sammensetning av gruppen?

Result ser det som lite hensiktsmessig at HelPed får en egen styringsgruppe. Det er uvanlig at vitenskapelige fagmiljøer styres utenfra gjennom en slik ordning. Vi tror at samarbeidet og forankringen ut i fagmiljøene kan skje på andre måter. Vi forslo blant annet under punkt 4, at en forskningsgruppe ved HelPed kan være et slikt miljø. I den grad det er behov for å styrke dialogen med HelPed så kan i tillegg etableringen av et råds møte/eller rådsorgan som dekan leder, eventuelt prodekaner, være et egnet forum. Rådet kan bestå av (utvalgte) instituttledere, og/eventuelt studieprogramledere som kan møtes en til to ganger i semesteret. Medlemmene får da til oppgave å holde seg orientert om mulige temaer for FoU-arbeid som kan spilles inn på rådsmøtene og som det kan etableres samarbeid og mulige prosjekter omkring. Ellers kan dialogen styrkes ved at leder for HelPed gis aksess til relevante informasjons- og beslutningsfora for å blant annet kunne fange inn behov som finnes ute på institutter og studieprogrammer. Hen vil også være (som i dag) en dialogpartner inn mot Result innenfor utviklingsområder der samarbeid vil være hensiktsmessig.

Tromsø, 12.februar 2024.

Saksbehandler, Result
Førsteamanuensis Ådne Danielsen

Faglig leder, Result
Øystein Lund

Høringsuttalelse til «Rapport gjennomgang av mandat HelPed» på vegne av RKBU.

Denne høringsuttalelsen svarer til rapporten om gjennomgang av HelPeds mandat, og er utformet av nestleder utdanning og godkjent av instituttleder ved RKBU Nord. Målsettingen med rapporten har vært å vurdere HelPeds formål, kjerneoppgaver og mandat. I det følgende svarer vi på høringsspørsmålene til rapporten. For RKBU har HelPed vært en sentral samarbeidspartner i fagutvikling og forskning innen utdanning. Vi har i mange år mottatt uvurderlig støtte og veiledning i våre utdanningsfaglige utviklingsprosjekter, samt støtte til søknadsskriving om finansiering av innovative pedagogiske læringsressurser. I tillegg har vi hatt et nært samarbeid om veiledning og praksisveiledning.

1. Støttes anbefalingene knyttet til følgende punkter i rapporten?

- a. **Tverrprofesjonell samarbeidslæring.** RKBU støtter anbefalingen om at TPS-koordinering fremdeles skal ledes av HelPed. Vi jobber mye med tverrprofesjonelle videreutdanninger ved vårt institutt, og anerkjenner at en tverrprofesjonell innsats krever et kontinuerlig fokus og en implementeringsstrategi som strekker seg over tid. Det er usannsynlig at man vil lykkes med TPS-arbeid uten en overbyggende ledelse. Vi mener også at det er en god ide at TPS-innsatsen ved fakultetet videreutvikles i tråd med samfunnsutviklingen og endringene i praksisfeltet, eksempelvis i henhold til overføringen av ansvar for tjenester fra statlig til kommunalt nivå. Det er litt uklart hva som ligger i at ansvaret for TPS anbefales overført til forum for utdanningsledelse. Dette er et forum som ikke først og fremst er et lederteam, men en møtearena for fakultetets mange utdanningsledere. Vi mener derfor at det er ryddigst om HelPed beholder ansvaret for TPS-innsatsen på fakultetet, slik at ansvaret ikke pulveriseres.
- b. **Praksisveiledning for praksislæring.** RKBU støtter anbefalingen om å videreføre og videreutvikle kvalifiserende tiltak innen praksisveiledning, og at HelPed bør fortsette å ha et hovedansvar for dette.

- c. **Pedagogisk bruk av IKT for fleksibel læring.** RKBU deltar i digitalt læringsteam på fakultetet og støtter anbefalingen om at det videreføres. RKBU opplever videre at HelPed er en viktig arena for kompetanseutvikling rundt pedagogisk bruk av teknologi, og er svært positive til at HelPed skal fortsette å være en støttespiller i fremtiden rundt digital læring. Utviklingen går fort innen teknologiske hjelpemidler, og det er grunnleggende for oss som fagmiljø at vi har en tilgjengelig enhet på fakultetsnivå som kan støtte oss i intern kompetanseutvikling. Vi opplever at det kan være langt til faglig støtte fra nivå 1, og at det er stor nytteverdi for oss som fagmiljø å ha HelPed som sparringspartner rundt ulike muligheter og løsninger som er tilgjengelig.
2. **Er det særskilte behov instituttene har sett nå i arbeidet med porteføljesaken som ikke allerede er berørt i rapporten?** I og med at RKBU kun har enkeltemner på masternivå og ikke et eget studieprogram, så er vi litt på sidelinjen av arbeidet med porteføljesaken. Det er noe uklart for oss hvordan porteføljesaken kommer til å få betydning for oss på nåværende tidspunkt. Vi har dermed ingen særskilte behov p.t.
3. **Hvordan stiller instituttene seg til at de tematiske satsningsområdene i HelPed sitt mandat fjernes?** RKBU har ingen innvendinger til at det innføres mer fleksibilitet i forhold til hvordan HelPeds arbeid innrettes, og stiller seg positiv til at de sentrale satsningsområdene videreutvikles og oppdateres.
4. **Arbeidsgruppa anbefaler at HelPed fortsatt har forskning og fagutvikling innen utdanning i sin portefølje, men har ingen konkret anbefaling om hvordan dette skal organiseres. Instituttene har ansvar for forskning og utviklingsarbeid innen utdanning relatert til egne fagområder, og for å ha denne aktiviteten organisert i forskningsgruppene på instituttene. Ansatte i HelPed som har forskningsoppgaver i stillingen utfører forskningen enten som en del av senteret, eller som medlem i en av fakultetets forskningsgrupper. HelPed skal fortsatt ha et særskilt ansvar, for et forskningsnettverk innen utdanningsforskning på Helsefak for å stimulere til tverrfaglighet i utdanningsforskningen på fakultetet. Har enhetene innspill til dette?**

Et viktig premiss for forskning og fagutvikling innen helsefaglig pedagogikk er at dette er et eget forskningsområde, både nasjonalt og internasjonalt. Helsefaglig

pedagogikk er i seg selv ikke knyttet til enkelte fagmiljø eller studieprogram, men et vitenskapelig fagområde som fokuserer på hvordan læring skjer og hvordan læring kan fremmes gjennom undervisning og veiledning. På instituttnivå er evalueringer og studier ofte tilknyttet fagspesifikke disipliner, og utgangspunktene er ofte i egne studieprogram. Helsefaglig pedagogisk forskning har et mer overordnet fokus, og er helt grunnleggende i fakultetets samlede utvikling av kunnskap om læring. Dersom man ønsker å ha et solid og profesjonelt fagmiljø rundt helsefaglig pedagogikk, så er det helt sentralt at fagmiljøet også driver med forskning og fagutvikling parallelt med mandatet om å støtte instituttene. HelPed skal være noe annet enn et administrativt støtteteam. I rapporten kommer det tydelig fram at HelPed både skal støtte fagmiljøene i egen FOU-aktivitet og drive egen forskning. Det er dermed helt essensielt at veiledningen HelPed skal gi til instituttene om utdanningsforskning og fagutvikling også må være forankret i et vitenskapelig utgangspunkt. RKBU tror at det er en viss fare for at forskningen vil bli mer knyttet til fagspesifikke problemstillinger om enkelte studieprogram dersom forskningsmiljøet i HelPed fragmenteres.

Fagspesifikk utdanningsforskning kan instituttene gjøre selv, med veiledning fra HelPed. Den mer overordnede helsefaglige pedagogiske forskningen bør imidlertid forvaltes av vitenskapelig ansatte i HelPed, og vi mener derfor det er en god ide om de er en forskergruppe på fakultetsnivå, i likhet med RESULT. Andre på fakultetet som driver med helsefaglig pedagogisk forskning kan følgelig være tilknyttet en slik forskergruppe på fakultetsnivå.

- 5. Opprette styringsgruppe for HelPed. I universitetsstyresak S2/16 Organisering av HelPed ble det vedtatt at HelPed skal være organisert som et senter ved Helsefak, og enheten ledes av en vitenskapelig ansatt, som rapporterer til dekanen. Dekan ser behov for å styrke forankringen av HelPed hos instituttene, og innføre en styringsform som innebærer tettere samhandling mellom instituttene og HelPed. Dette for å sikre at HelPed sine tjenester er kjent for brukere, og for å oppnå strategisk prioritering av ressursene knyttet til pedagogisk utviklingsarbeid. En slik styringsgruppe kan bestå av instituttlederne ved Helsefak, en representant fra ITA og en ekstern representant. Gruppen vil ledes av prodekan utdanning og leder av HelPed er sekretær for gruppen.**

- a. **Støtter enhetene opprettelse av en styringsgruppe?** RKBU stiller seg noe undrende til spørsmålet om en styringsgruppe, og ser ikke at det vil kunne føre til tettere samhandling mellom instituttene og HelPed. Instituttene og HelPed har allerede en samhandlingsarena gjennom forum for utdanningsledelse, der instituttenes utdanningsledere deltar.

Videre har HelPed har en leder som inngår i fakultetets lederteam. Vi mener at det er hensiktsmessig å forholde seg til denne strukturen som allerede eksisterer, og at etablering av en styringsgruppe ikke er nødvendig. Det er litt uklart hva en slik styringsgruppe skulle kunne bety av forbedring. Den foreslåtte styringsgruppen vil ikke ha den samme innsikten i HelPeds kjerneoppgaver og vil sannsynligvis ikke kunne styre arbeidet med helsefaglig pedagogisk utvikling med samme presisjon som fagmiljøet selv.

- b. **Kommentarer til sammensetning av gruppen?** I og med at vi ikke støtter opprettelse av en styringsgruppe for HelPed, så er ikke dette spørsmålet relevant å svare på.