

## Oppsummering – innkomne høringsinnspill ny budsjettfordelingsmodell UIT

Forslaget til justert modell ble sendt ut på høring til enhetene på nivå 2 i brev av 03.01.2017 med høringsfrist 27.01.2017. Med unntak av Avdeling vernepleie har samtlige enheter gitt sine tilbakemeldinger. I tillegg har Forskerforbundet ved UiT Norges arktiske Universitet også uttalt seg. Oppsummering av sentrale innspill følger i punktene under.

### *Om modellen:*

Samtlige uttalelser bifaller forslaget om at modellen skal være forutsigbar, transparent og etterprøvbar og at den skal gjenspeile den sentrale fordelingsmodellen for UH-sektoren (Kunnskapsdepartementets modell til institusjonene). Fordelingen bør i størst mulig grad skal bygge på objektive data som f.eks DBH-tall. Det betyr at intern fordelingsmodell bruker samme tallgrunnlag som i KDs fordeling til institusjonene og tallmaterialet er åpent og tilgjengelig for alle.

Innspillene støtter også at modellen er en modell for fordeling av budsjetttrammer til enheter på nivå 1 og nivå 2. Det er også full støtte til forslaget om at den enkelte enhet selv har egne modeller som fordeler til underliggende nivå, herunder enheter, grupper og eventuell premiering av produksjonsresultater.

Ingen innspill på at UITs modell bør inneholde andre indikatorer enn de foreslåtte og dette begrunnes med transparens ift KDs modell.

### *Resultatindikatorene og insentivstyrke:*

Innkomne høringsinnspill har i all hovedsak omtalt størrelse på intern videreføring av nivået på resultatindikatorene i åpen og lukket ramme (insentivstyrken). Innspillene har vært noe sprikende og lite samlende i tilnærming og argumentasjon for insentivene og styrke på enkeltindikatorer.

Det mest samlende, mest entydige og best begrunnede innspill, er at nivået på den interne viderefordelingen bør være mest mulig lik for de alle indikatorene og ikke avvike for mye i forhold til dagens satser. En begrunnelse for dette er at utdannings- og forskningsinsentivene da vil vektes likt i den interne modellen.

### *Strategisk fond:*

Generelt gjelder at enhetene støtter arbeidsgruppas forslag om at en andel av totalbevilgningen settes av i fond for strategisk utvikling. Det anses fornuftig at viderefordeling skjer utenfor modellen, og at universitetsstyret vedtar prioriteringene i henhold til overordnet strategi. Åpne og gode prosesser for hvordan fondet forvaltes og oversikt over fondets økonomiske status må videreformidles.

Når det gjelder den interne fordelingen mellom kategoriene er det ikke noen klare tilbakemeldinger på dette. Enhetene påpeker at kategorien øvrige prioriterte tiltak bør være så liten som mulig, eventuelt fases ut. Størrelsen på valg av intern fordeling mellom kategoriene må eventuelt begrunnes. Høringsinnspillene påpeker behovet for flerårig perspektiv rundt tildelingen. Av den grunn ønskes ikke tildeling 2 ganger pr. år. Tilbakemeldingene er at dette i større grad kan føre til «alle skal få» heller enn helhetlig tenking og forankring mot overordnet strategi. 1 gang i året ansees mer hensiktsmessig.

Det presiseres i høringsinnspillene at styrets økning av strategiske midler de siste årene reduserer enhetenes handlingsrom. I tillegg påpekes det at store deler av strategiske satsninger skjer på nivå 2 og 3, slik at prosentsatsen reelt sett er høyere enn 5%.

### *Håndtering av vitenskapelig utstyr og formidling*

Samtlige enheter bifaller forslaget om å overføre komponentene for formidling og vitenskapelig utstyr til enhetenes basis og etter gjeldende fordelingsnøkkel. Dette betyr at gjenstående midler i strategisk fond da bare blir dagens «Strategiske midler». Forskerforbundet tilrår at formidlingskomponenten overføres til enhetenes basis, men at vitenskapelig utstyr nøkkelfordeles etter samme prinsipp som i dag.

### *Avsetninger bygg og infrastruktur:*

Innkomne høringsinnspill gir generell støtte til forslaget om årlige avsetninger til vedlikehold av bygg og infrastruktur og flere innspill ser på dette som nødvendig. Uttalelsene uttrykker gjennomgående at de årlige avsetningene må bidra til økt stabilitet i enhetenes budsjettammer og forhindre årlige kutt og svingninger som følge av at bygg- og infrastrukturtiltak «kommer og går». Videre må avsetningene bygge på langsiktige planer og flerårig budsjettering. Ett innspill uttrykker at avsetningene bør justeres med årlig lønns- og prisvekst.

Gjennomgående er det flere innspill som uttrykker ønske om nærmere redegjørelser for:

- Begrunnelse for nivå på avsetningene som er satt i 2017-budsjettet. Dette nivået er foreslått videreført til etterfølgende budsjettår.
- Hvilke fremtidige behov midlene skal dekke og intensjoner bak avsetningene. Hvilke prosesser som leder frem til beslutning om bruk av midlene og hvem som vedtar disponering
- Hvordan disse avsetningene avgrenses mot vedtatt byggeprogram og de årlige basiskuttene som er innarbeidet for å finansiere investering i bygg i egen regi (over UITs egen ramme).

### *Finansiering av enheter uten resultatfinansiering (UIT – Felles, Adm inkl BEA, TMU og UB):*

Innkomne innspill på forslaget om finansiering av enheter uten muligheter til ekstern finansiering er delte og ikke entydige. Det har ikke kommet innspill som i noen grad er «ytterliggående» eller vesentlig endring i forhold til dagens ordning.

Vesentlige innspill er:

- Støtte til forslaget om at enheter uten resultatfinansiering finansieres over basis
- Noen innspill mener at finansieringen av disse enhetene bør følge svingninger i UITs resultatfinansiering (resultatutsettes), i tillegg til at en slik endring bør utredes før den eventuelt innføres.
- Delte innspill på om hvorvidt disse enhetene bør følge samme nivå for endringer i basis som øvrige enheter (full effekt), eller om dagens praksis vedrørende basisendringer for disse skal videreføres (halv effekt). Dette gjelder for interne beslutninger om endringer som påvirker basis (kutt og økning), og gjelder ikke avbyråkratiseringskuttet fra departementet som gjennomføres etter internt vedtatt fordelingsnøkkel.
- Noen innspill uttrykker at dimensjonering av disse enhetene bør reguleres/endres etter politiske prioriteringer og styres av andre mekanismer enn nivå på resultatmidler og/eller reelt rammebehov. Konkrete vedtak og føringer gjort av universitetsstyret bør være grunnlaget for eventuelle rammeendringer.
- Ikke utvikle ordninger som gir ekstra ressurspåslag, som f.eks internfakturering av tjenester mellom organisasjonsheter.

## *Andre spørsmål/generelt*

### *Tverrfaglig samarbeid:*

Flere av enhetene har pekt på at verken KDs eller UiTs foreslåtte modell har innebyggede insentiver for ivaretagelse av tverrfaglig og tverrfaktultært samarbeid om f.eks kanidatsproduksjon. Samtidig er det er forståelse og aksept for at dette kan være vanskelig å bygge inn som mekanisme i modellen og at dette må løses på andre måter enn direkte gjennom modellen. I hovedtrekk går høringsinnspillene på at økonomisk fordeling må løses gjennom avtaler mellom samarbeidende enheter.

### *Håndtering av rammeendringer:*

Høringsinnspillene ber om forutsigbarhet og stabilitet i årlige budsjettammer. Ved innføring av årlige avsetninger til bygg og infrastruktur, bør slike tiltak i minst mulig grad påvirke årlige rammer ut over det som bør inngå i disse avsetningene.

Det har kommet noen spørsmål til den foreslåtte «reserven» på 10 mill kr, om hvordan denne skal virke, både i innføringsåret og i etterfølgende år. I tillegg stilles det også spørsmål med om denne er stor nok til å virke «støtdempende» på årlige budsjettsvingninger.

### *Fordelingsmodell – måloppnåelse:*

Det gis entydige innspill på at fordelingsmodellen i seg selv ikke kan løse styringsutfordringer eller i sin helhet bidra til full måloppnåelse. Høringsinnspillene er entydige på at måloppnåelse og strategiske prioriteringer må ivaretas gjennom det økonomiske handlerommet som ligger i de strategiske satsingene, og gjennom enhetenes evne og vilje til å gjennomføre vedtatt strategi innen sine respektive fagområder med tilhørende budsjettamme. Det er ikke mulig å løse institusjonens alle utfordringer gjennom økonomiske insentiver. Andre styringsmekanismer må bidra til styring og prioritering for at institusjonen skal nå sine mål.

### *Flerårige budsjetter, langsiktighet og forutsigbarhet:*

Flere innspill ber om en budsjettfordeling som har langsiktige perspektiver ut over ett-årige budsjetter.

Svar og tilbakemelding på innkomne høringsinnspill og andre vesentlige elementer tas inn og blir besvart i endelig rapport/forslag til justert fordelingsmodell for UiT.

For arbeidsgruppen

Eli M. Pedersen  
økonomidirektør