

## SAKSFRAMLEGG

Til:  
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:  
22.03.2017

Sak:  
15/17

### Forslag til endring av pensum i faget juridisk metodelære

#### Innstilling til vedtak:

Studieutvalget tilrår følgende endringer i pensum i faget juridisk metodelære:

#### Fra dagens pensum:

- Helge Røstad, Lovprinsippet i strafferetten. Noen refleksjoner, Innkast i straffefeltet, 1993, s. 67-87
- Jens Edvin A. Skoghøy, Norske domstolars lovkontroll i forhold til inkorporerte menneskerettigheter, LoR 2002, s. 337-354
- Hans Petter Graver: Dømmer Høyesterett i siste instans?, JV Vol 37, h 4/5 2002, s. 263-281
- Hans Petter Graver: Internasjonale konvensjoner som rettskilde, JV 2003/8, s. 468-489

#### Til nytt pensum:

- Thomas Frøberg, Nyere praksis om det strafferettslige legalitetsprinsippet. JV 2015, s. 46-71.
- Jens Edvin A. Skoghøy, Norske domstolars lovkontroll i forhold til inkorporerte menneskerettigheter, LoR 2002, s. 337-354
- Finn Arnesen og Are Stenvik, Internasjonalisering og juridiske metode. Særlig om EØS-rettens betydning i norsk rett. 2. utgave. Universitetsforlaget 2015, punkt 3.2.
- Mads Andenæs og Andreas Motzfeldt Kravik, Norske verdier og EMK. LoR 2010, s. 579-599

#### Begrunnelse:

Pensumet i faget juridisk metodelære er meget foreldet: De fire tekstene som utgjør pensum ble publisert mellom år 1993 og 2003. Derfor er det nødvendig å foreta en oppdatering.

Det faglige innholdet kan deles i to hovedkomponenter som ikke er knyttet til hverandre. Den ene komponenten er det strafferettslige legalitetsprinsippet, den andre er forholdet mellom folkerett og norsk intern rett, herunder særlig hvordan norske domstoler anvender internasjonale regler. Per i dag består pensum av en artikkel som dekker legalitetsprinsippet og tre artikler om folkerettslige regler som en del av norsk rett.

**Kommentarer til de nye foreslåtte tekstene:**

Den første teksten omhandler det strafferettslige legalitetsprinsippet og gir et oppdatert bilde av prinsippet, dess utvikling over tid og praktiske betydning i norsk rett.

De tre andre tekstene omhandler forholdet mellom norsk rett og folkerett. Artikkelen skrevet av Skoghøy er også en del av gjeldende pensum. Til tross for at artikkelen er 15 år gammel er den fortsatt relevant fordi den gir en oversikt over hvordan Høyesterett tolker EMK og EMDs praksis og hvordan avveiningen mellom norsk rett og internasjonale menneskerettighetskonvensjoner skal gjøres. Utdraget fra Arnesen og Stenviks bok kompletterer Skoghøys artikkel. Skoghøy diskuterer EMK (og eventuelt andre menneskerettighetskonvensjoner) fra et domstolperspektiv, Arnesen og Stenvik diskuterer fremst EØS-rett fra et klassisk metodeperspektiv. De diskuterer folkeretten med utgangspunkt i inndelingen relevans, slutning og vekt. Artikkelen til Andenæs og Motzfeldt Kravik har også som funksjon å komplettere Skoghøys artikkel og å vise frem hvordan Høyesterett har argumentert i en rekke nyere saker, samt å nyansere og få frem nye sider ved forholdet mellom norsk og internasjonal rett, og domstolenes håndtering av dem.

Det totale sidetallet er 73, som er rett over normen på cirka 70 sider. Innholdet i faget juridisk metodelære overlapper i betydelig grad de øvrige fagene under høstsemesteret på 4. avdeling og de fleste dommer som nevnes i pensumlitteraturen er kjent for studentene fra de andre fagene. Dette betyr at studentene i meget begrenset grad forventes å lese dommer og andre supplerende tekster. Dermed er en liten overskridelse etter mitt syn forsvarlig.

Kjersti Dahle  
studiesjef

—

—

Saksbehandler: Sunniva Solheim Alvestad

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

**Vedlegg**

- 1 Andenæs og Kravik
- 2 Arnesen og Stenvik
- 3 Frøberg
- 4 Skoghøy
- 5 Forslag til endring av pensum i faget juridisk metodelære