

Oppsummering av høringsuttalelser ifm organisasjonsgjennomgang UiT

1. Faglig organisering av nivå 2

a) Hvilke av prinsippene for faglig organisering som er listet opp i arbeidsgruppens rapport bør tillegges størst vekt i valget av fremtidig organisasjonsstruktur?

Noen av høringsinstansene uttalte seg ikke om prinsippene. De fleste høringsinstansene slutter seg bredt til prinsippene i rapporten samtidig som de enkelte enhetene vektlegger prinsippene forskjellig. Nedenfor er en kort gjennomgang av noe av det som kom frem:

- Helsefak trekker frem prinsipper relatert til organisasjon og størrelse, faglig integrasjon og campusovergripende fakultetsstruktur i sitt høringssvar. De nevner blant annet at fakultetene skal være rammestyrte enheter med egne budsjetter og styringsdokument (strategier/handlingsplaner og årsplaner). Fakultetene skal også fungere som strategiske enheter som er i stand til å iverksette institusjonens overordnede mål og visjoner innenfor sine fagområder. Fakultetene skal være flerfaglige og ha et variert finansieringsgrunnlag i form av studiepoeng og eksterne og interne forsknings- og utviklingsmidler. Fakultetene skal i tillegg ha felles definerte fullmakter.
- Studentparlamentet trekker frem prinsipper relatert til organisasjon og størrelse og faglig integrasjon i sitt høringssvar. Blant annet at et fakultet skal drive utdanning fra BA til Ph.d-nivå, ha fagmiljø som er i stand til å levere utdanning av høy kvalitet og ha et Ph.d-program som oppfyller NOKUT sine krav. Videre at fakultetsstrukturen skal bidra til at det etableres relevante tverrfaglige samhandlingsarenaer og koblinger.
- Avdeling for vernepleie trekker først og fremst frem prinsippene relatert til organisering og størrelse. De trekker blant annet frem at fakultetene skal være flerfaglige og ha et variert finansieringsgrunnlag i form av studiepoeng og eksterne og interne forsknings- og utviklingsmidler.
- IRS-fak mener det er vanskelig å se sammenheng mellom fakultetsstørrelse og oppnådde mål og at det ikke bør være avgjørende at fakultetene har lik størrelse. Det fremholdes også at integrering av tradisjonelle disiplin-fag og profesjonsfag i ett fakultet ikke er avgjørende for å få til faglig integrasjon. Kultur for samarbeid mellom ulike enheter er mer avgjørende.
- IVT-fak vektlegger faglig integrasjon sterkest. Prinsippet om organisering og størrelse bør tillegges mindre vekt, siden dette ikke anses for å være av avgjørende betydning for å oppnå faglig integrasjon. Prinsippet om campusovergripende fakultetsstruktur bør også tillegges mindre vekt.
- Jurfak trekker frem flere prinsipper i sitt høringssvar. Blant annet at den faglige organiseringen må legge til rette for utdanning, forskning og formidling av høy kvalitet, - og på alle campus. Etablerte merkevarer må videreføres og organiseringen bør sikre faglig nærhet mellom ledelsen og fagmiljøene. Store omstillingskostnader på kort og lang sikt bør unngås.
- NT-fak mener at fakultetene skal fungere som strategiske enheter som er i stand til å iverksette institusjonens overordnede mål og visjoner innenfor sine fagområder. Fakultetsstrukturen skal bidra til at det etableres relevante tverrfaglige samhandlingsarenaer og koblinger. Alle fakultetene skal ha forskningsmiljø som har forutsetninger for å kunne delta på nasjonale og internasjonale konkurransearenaer, og som kan fungere som faglige spydspisser og kompetansesentra for andre forskningsmiljø ved fakultetet.
- BFE-fak stiller seg bak prinsippene og mener det er sentralt at fakultetene skal være rammestyrte enheter med variert finansieringsgrunnlag. Ny organisering må ikke bidra til å rive opp miljø som er velfungerende. BFE-fak opplever det som en styrke for UiT at man kan tilby program innenfor samme fagfelt med forskjellig fokus og innretning.

- TMU synes arbeidsgruppens prinsipper for faglig organisering er utfyllende og kloke, og bør ikke legges i en prioritert rekkefølge.
- Forskerforbundet mener at medbestemmelse for de ansatte ikke bør svekkes, at et fakultet bør være en samling av relevante fag og at dekan vil være en relevant faglig leder. Det skal være en effektiv og robust struktur som skal styrke aktiviteten på alle campus.
- Akademikerne og Econa trekker spesielt frem prinsippene for faglig organisering.

b) Hvilken av de to hovedmodellene for organisering (smal eller bred) virker samlet sett mest hensiktsmessig:

	SMAL	SMAL (MEN IKKE 3-4)	BRED
INTERNE HØRINGSINST.	Helsefak HSL-fak Avd. for vernepleie	BFE-fak NT-fak	IVT-fak Jurfak IRS-fak TMU Alta kommune Studentparlamentet
EKSTERNE HØRINGSINST.	Harstad kommune		Ofoten regionråd Narvikregionen næringsf. Narvik kommune
ORGANISASJONENE:	Akademikerne Econa ¹		NTL Forskerforbundet ²

Kunsthøgskolen tar ikke stilling til valg av modell, men konkluderer med at «det vil tjene UiTs samfunnsoppdrag som breddeuniversitet generelt og det kunstfaglige oppdraget spesielt at det kunstfaglige fagmiljøet blir plassert som egen enhet på nivå 2 i UiTs framtidige organisasjon.».

c) Arbeidsgruppens ulike forslag til hvordan fagområdene kan plasseres innenfor en bred og smal modell innebærer større og mindre endringer i plasseringen av fag sammenlignet med dagens organisering av nivå 2. Høringsinstansene bes om å kommentere:

Hvilke av de *alternative* forslagene til dagens plassering av egne fagområder vil være mest interessant å få utredet videre?

- BFE-fak er positiv til utredninger av alternativer der hele BFE kobles sammen med andre fakultet/fagmiljø, gitt god balanse mellom eksperimentelle og ikke-eksperimentelle fag.
- Helsefak foreslått videreført, positiv til å inkludere sosialfagene og vernepleie. Bør fortsatt inkludere RKBU
- HSL-fak fremhever god erfaring med å samle de humanistiske og samfunnsvitenskapelige miljøene. Utrede videre: Bedre koordinering og samling av de samfunnsvitenskapelige fagene
- IVT-fak: Bred modell alternativ B
- Jurfak: Utrede videre et forslag om å beholde fakultetet som egen enhet.
- NT-fak: Bør utrede muligheten for å slå biologifagene sammen med resten av MNT-fagene ved NT-fak og bygge videre på koplingen til handelshøgskolen. For tidlig å slå sammen IVT-fak og NT-fak.
- Avd. for vernepleie mener at å samle helse- og sosialfagene under ett fakultet gir mulighet for nyskapende fagporteføljer og tverrfaglig samarbeid

¹ Gitt noen forutsetninger

² I første omgang, med påfølgende prosess for å finne optimal struktur

Er det andre faglige konstellasjoner enn de som nevnes av arbeidsgruppen som bør vurderes i samband med valg av fakultetsstruktur?

- Alternativ modell med 5-6 fakultet (BFE-fak)
- UB (herunder RESULT) og TMUs rolle (HSL-fak)
- Vernepleie bør plasseres sammen med barnevern og sosialt arbeid (IRS-fak)
- Samling av all ingeniørfaglig aktivitet i UiT (IVT-fak)

Annet

- Prosessen kommer tidlig/bør utsettes:
 - Ny struktur må få satt seg før man gjør endringer (BFE-fak, Alta kommune)
 - Hastverk med en så omfattende og viktig sak er ingen tjent med og det kan oppstå en reell fare for omkamper allerede i neste styre (Forskerforbundet)
 - Fusjonsprosessene er ikke ferdige og en stor omorganisering nå vil kunne gå ut over dette (IVT-fak)
 - Tidsplanen som følges i organisasjonsgjennomgangen er ikke formålstjenlig og det er behov for ytterligere utredning (Kunsthak)
 - Fakultetsstyret ved HSL-fak mener at UiT bør bevilge seg mer tid til videre utredning av organisasjonen.
- Antall beslutningsorgan og antall ledere er kunstig høyt for en org på UiT sin størrelse (HSL-fak)
- Universitetsbiblioteket og universitetsmuseets rolle og plassering i organisasjonen, herunder også RESULTS rolle og plassering (HSL-fak)
- Viktig at universitetsstyret i sitt møte i juni vedtar endelig innplassering av Avdeling for vernepleie (NTL)
- Det må vedtas planer for å utvikle forskning, utdanning og utviklingsarbeid ved alle campuser (NTL)
- En avgjørelse om eventuell innplassering av UB i administrativ linje kan ikke tas før UBs rolle, funksjon og nåværende plassering er grundig vurdert (Bibliotekarforbundet, UB)
- UiT er best tjent med at UB ligger i den faglige linjen. UB tar ikke stilling til organiseringen av fagmiljøene (Bibliotekstyret)
- Forslaget om videreføring av ekstern styreleder for fakulteter/enheter er ikke begrunnet. Hvordan man best kan ivareta universitetenes særlige kultur for akademisk frihet, forskningsbasert utdanning og kommunikasjon bør være gjenstand for omtanke i forhold til organisering og lederskap. Dette prinsippet bør gjennomtenkes. UiT kan komme langt med å hente styrelederskap til fakultets- og enhetsstyrer fra andre fakultet og enheter ved universitetet. (TMU)
- Det er viktig at de tidligere høgskolene blir godt integrert i resten av UiT og at det bygges opp en universitetskultur og styrket fagnivå ved disse (NT-fak).

2. Campusorganisering

a) Hvilken av de to hovedmodellene for stedlig ledelse av campus; dekanmodellen eller viserektormodellen, vurderes som mest hensiktsmessig:

	DEKANMODELL	VISEREKTORMODELL
INTERNE HØRINGSINST.	IRS-fak	BFE-fak (nivå 2)
	IVT-fak (i komb m/ viserektor	Helsefak
		HSL-fak
		NT-fak
		UB
		Avd. for vernepleie
EKSTERNE HØRINGSINST.		Studentparlamentet
ORGANISASJONENE:		Harstad kommune
		NTL

b) Hvordan bør valg av modell for faglig organisering og valg av modell for campusorganisering vurderes i lys av hverandre?

Svært viktig at UiT har en aktiv tilstedeværelse på alle campuser, men at fakultetsstatus ikke bør gis av hensyn til geografi (BFE-fak)

Smal modell forutsetter viserektormodell, mens en bred modell bør gi dekanmodellen (Helsefak)

Ingen av de foreslåtte modellene er fullt ut hensiktsmessige for alle campus. Modell for campusorganisering må følge etter at en faglig organisering er vedtatt (IVT-fak)

Uklart hvilken rolle en viserektor på nivå 2 skal ha i forhold til en dekan ved campus der det skal være egne fakultet (Jurfak, som ikke tar stilling til modell)

Det bør ikke tas stilling til verken dekan- eller viserektormodellen før den faglige organiseringen er avklart (Kunsthak)

En smal modell oppfordrer til en viserektormodell, da det er spesielt viktig med en samlet stedlig ledelse på UiTs andre hovedcampuser. Mens det i en bred modell vil gi dekaner på campusene. Studentparlamentet mener dog at løsningen med stedlige dekaner ikke er perfekt, da det kan inntreffe konflikter basert på personen tilhørighet til egen fagenhet, og utfordringer med å representere andre fagenheter. De mener dette ikke vil være et stort problem, men foretrekker uansett en viserektormodell som ikke skaper forvirring og forskjeller mellom fakultetenes dekaner og dekanens rolle (Studentparlamentet)

En viserektorrolle er uavhengig av lokalt fakultet, eller om universitetsstyret går for bred eller smal modell mht. til faglig organisering. Dersom universitetsstyret velger å gå for en smal modell med et lite antall fakulteter, er det viktig å ha en lokal leder som har til oppgave å bidra til at campus får en utvikling med hensyn til forskning og utdanning. Det er viktig å utvikle levende, sterke campus, og ikke redusere dem til studiesteder (NTL)

En utredning om spesielle funksjoner på campus/studiesteder bør komme etter at ny organisasjon for UiT er vedtatt, og også ses i sammenheng med ADM2020 prosjektet. Tjenester som er nødvendige for drift og infrastruktur må leveres av de forskjellige avdelingene i administrasjonen (BEA, ITA, KSA osv.). Øvrige administrative oppgaver må følge linjen og gis av de respektive faglige enheter

(fakultet/institutter) som har virksomhet på de enkelte campus og studiesteder. Koordinering og utnytting av felles ressurser gjøres av ledere i linjen (dekaner, instituttledere/-nestledere) som er på samme campus/studiested. Viserektorer, campusdirektører og campusråd er dermed unødvendige og kostnadskrevende (Akademikerne)

Organisasjonsendringene må gjennomføres først. Uavhengig av smal eller bred modell, bør den faglige aktiviteten på alle campus ledes gjennom en faglig linje (Econa)

c) Gruppen diskuterer to ulike hovedmodeller for koordinering av den administrative virksomheten ved campus. Hva vil være fordeler og ulemper med modellene?

En større andel av administrative oppgaver knyttet til nivå 1 og nivå 2 kan organiseres under en campusdirektør (BFE-fak)

- Med få fakultet og viserektor er ikke campusadministrasjon knyttet til stedlig dekan relevant (Helsefak)
- Leder bør ha forankring i linja, derfor er dekanmodellen beste løsning (IRS-fak)
- For campus uten fakultetsledelse vil det være behov for en campusdirektør (IVT-fak)
- Faglig organisering i smal eller bred modell vil påvirke organiseringen av campus-organiseringen. Adm 2020-prosessene burde være koblet til begge disse prosessene (NT-fak)

d) Hva vil være den mest hensiktsmessige sammensetningen av campusrådene?

- Campusrådene bør utvides slik at de assisterende instituttlederen deltar i tillegg (BFE-fak)
- Kjernen i rådet bør være dekaner med faglig aktivitet på aktuelt campus, kan la seg bistå av adm leder/inst.leder (Helsefak)
- Må ha med eksterne rep + studenter (IRS-fak)
- Et alternativ vil være å utvide rektoratet med en prorektor med et spesielt ansvar for campusutvikling (IVT-fak)
- Det er ikke behov for campusråd hvis UiT har en enhetlig organisasjon (Akademikerne, Econa)

e) Er det andre spørsmål enn de som har vært diskutert av arbeidsgruppen som bør utredes i samband med organisering av campus?

Helsefak mener at omorganiseringen av fakultetene er helt nødvendig for best mulig å kunne møte utfordringsbildet slik det er beskrevet. Helsefak forstår at prosessen er krevende – særlig for de tidligere høgskolene som er fusjonert inn i UiT i 2013 og 2016. Fakultetet ser at det er vanskelig å overskue alle problemstillinger som endringene vil innebære, og mener det bør legges opp til en evaluering av endringen i rimelig tid etter implementering for å gi rom for å evt. justere organiseringen hvis denne har store utilsiktede effekter.