

SAKSFRAMLEGG

Til:

Fakultetsstyret for Fakultet for naturvitenskap og
teknologi

Møtedato:

14.06.2017

Sak:

Publiseringsresultat NT-fak 2016

Innstilling til vedtak:

1. *Instituttene og fakultetet bes om identifisere tiltak med sikte på å øke publiseringsaktiviteten ytterligere.*
2. *Tiltakene integreres i handlingsplanen for 2017.*

Begrunnelse:

Status

Årets analyse tar med utviklingen de siste 8 år, dvs. fra og med fusjonen med Høgskolen i Tromsø, 2009.

UiT – Norges arktiske universitet har en samlet økning i publiseringspoeng på 12,8 % fra 2015 til 2016. Siden tidligere Høgskolen i Narvik og Høgskolen i Harstad er for første gang medberegnet i 2016-tallene, påvirker fusjonen resultatet; den reelle økningen ved UiT er på 7,8 %.

Fakultetet har hatt en økning i publisering på 23% det siste året (fra 352,3 til 433,2 pub.poeng), dvs. den sterkeste årlige økningen siden 2011. Økning i produksjonen siden 2009 er totalt +161%. I samme periode har fakultetets andel av universitetets produksjon økt fra 11 til 21%.

Poengproduksjonen per førstestilling ved NT-Fak (2,6) (Tabell 1) ligger 34% over gjennomsnittet for UiT (1,9). IIS og IG har høyest poengproduksjon per førstestilling i 2016. IIS nesten doblet produksjonen per førstestilling i det siste året.

Fagevalueringene i regi av forskningsrådet de siste årene viser at instituttene har et stykke å gå for å være likt med sammenlignbare institutt. Men det må nevnes at fakultetet har mange grupper som er svært produktive og hevder seg svært godt internasjonalt. Poengproduksjonen per førstestilling ved NT-Fak (2,6) ligger fortsatt under produksjon ved sammenlignbare fakulteter ved NTNU (Tabell 2), men for den første gang er den i den samme ligaen som sammenlignbare fakulteter ved UiB (2,7) og UiO (2,7). Produksjon ved NT-Fak økte vesentlig fra 2015 til 2016 (fra 2,2 til 2,6 pubpoeng per førstestilling, dvs. + 18,2 %), noe som ikke skjedde ved de andre MNT-fakultetene i landet.

Tabell 1. Publikasjonspoeng per førstestilling ved instituttene. Ny indikator¹ ligger til grunn for beregningene i 2015 og 2016. Derfor er det ikke relevant å sammenlikne med tidligere år.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016*
IFI	1,5	0,9	1,4	1,8	2,2	1,6	2,3	2,0
IFT	0,9	1,1	2,3	1,2	1,7	1,4	2,0	2,5
IG	1,1	1,4	1,1	1,7	2,4	1,3	2,0	2,8
IIS	0,3	0,6	1,6	0,4	0,4	1,0	1,6	3,0
IK	0,7	0,7	1,3	1,1	1,0	1,1	2,7	2,6
IMS	0,7	1,0	1,2	1,3	1,0	2,0	2,4	2,1
NT-Fak	0,9	0,9	1,4	1,3	1,4	1,3	2,2	2,6

*) Ny indikator i 2015 og 2016. Ikke relevant derfor å sammenlikne med tidligere år.

Tabell 2 Publiseringspoeng per førstestilling ved sammenlignbare fakultet. Ny indikator ligger til grunn for beregningene i 2015 & 2016.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016*
NTNU Fak. for infoteknologi. og elektronikk	2,2	2,4	2,2	2,6	2,7	2,2	3,4	3,2
NTNU Fakultet for naturvitenskap og teknologi	2,1	2,0	2,0	2,5	2,6	2,2	2,9	2,9
UiB Det matematisk-naturvitenskapelige fak.	1,6	1,5	1,7	1,8	1,6	1,6	2,6	2,7
UiO Det matematisk-naturvitenskapelige fak.	1,7	1,6	1,9	2,1	1,8	1,6	2,8	2,7
UiT Fak. for naturvitenskap og teknologi	0,9	0,9	1,4	1,3	1,4	1,3	2,2	2,6

*) Ny indikator i 2015 og 2016. Ikke relevant derfor å sammenlikne med tidligere år.

Andel nivå-2 publikasjoner ligger på 30% i 2016, mens den lå rundt 25% i periode 2012-2015. Andel registrerte antologiartikler / proceedings når et minimum i 2016 (5%).

Det er stor individuell variasjon i publiseringsaktiviteten blant de faglige ansatte. Årets analyse viser at de 10 mest produserende forskerne står for 20,3 % av publikasjonspoengene. Professorer, instituttledere, førsteamanuensis, forskere or postdoktorer står for 80 % av produksjonen, og stipendiater for 9%.

Det naturlig å forvente at forskerne i robuste forskningsgrupper har årlige tellende publikasjoner. Det er derfor grunn til å ha spesiell oppmerksomhet på hvordan man kan bygge robuste forskningsgrupper som kan bidra til å øke forskningsinnsatsen og uttellingen.

Tiltak

Generelt har det de siste årene vært stort fokus på å styrke publiseringsaktiviteten ved universitetet og dette inngår i universitetets og fakultetenes strategidokumenter.

¹ Se vedlegg I i *Publiseringsresultat 2016*

UiT har valgt å stille konkrete krav til forskerne om produksjon av publikasjonspoeng når det søkes om FoU-termin, og det stilles strengere krav til planer for og rapportering fra FoU-termin. I de årlige medarbeidersamtalene instituttlederne har med sine forskere, inngår publiseringsaktivitet som et av temaene man ifølge malen for medarbeidersamtaler skal ta opp. Som stimulerings tiltak har det vært tilbud om skrivekurs for forskerne, og formidling/publisering er de siste årene også blitt mer sentralt i doktorgradsopplæringen.

De fleste instituttene har allerede stor oppmerksomhet på utfordringene både i medarbeidersamtaler og i møter mellom instituttledelse og forskningsgrupper.

Instituttene er også oppfordret til i større grad enn før å publisere i Open Access tidsskrifter der dette er relevant. I tillegg er det økt fokus på arkivering av forskningsarbeid i UiT sitt eget vitenarkiv, MUNIN, for å gjøre forskningen mer tilgjengelig.

Dekanens vurdering

Publisering i tellende publikasjonskanaler er ett av de viktigste resultatet av forskningsaktiviteten og er sentral i fakultets forskningsstrategi hvor det heter:

M6. øke publiseringen til nasjonalt nivå for sammenlignbare fagmiljø

Utvikling i produksjon pr. førstestilling går i riktig retning, både sammenlignet med andre MNT-fakulteter og med universitetet som helhet. Forklaringen på godt/dårlig resultat ved de ulike instituttene kan være noe forskjellig.

Det er fremdeles en hovedutfordring for publiseringsaktiviteten ved UiT å styrke produksjonen av publikasjonspoeng per fagårsverk og å heve andelen publikasjoner i nivå 2-kanaler.

Instituttene bør vurdere grundig årsakene til foreliggende resultat og definere tiltak for å øke produksjonen. Bl.a. bør tiltak i følgende kategorier vurderes:

- Potensiale for forskning og publisering ved tilsetting i forskerstillinger
- Gjøre gode valg med hensyn til hvilke publiseringskanaler som velges. Per i dag publiseres det fortsatt i kanaler som ikke gir poeng etter NVI (Norsk vitenskapsindeks) sine kriterier.
- Gjøre forskere oppmerksomme på sitt ansvar for å følge opp at deres publikasjoner registreres i Cristin. De fleste publiserte arbeider importeres automatisk inn i Cristin, mens noe må legges inn manuelt av forskerne selv. Dette gjelder i særlig grad konferanseproceedings.
- Sjekke mulighetene for å publisere mer i nivå-2-kanaler (N2), samt fremme forslag om å oppgradere nivå-1-kanaler, f.eks ved å
 - etablere liste over eksisterende N2 som kan være aktuelle for egne forskere
 - foreslå nye kandidater til N2 (ref høstens nominasjons frist)
- Legge til rette for at storprodusentene kan produsere mer, f.eks. ved å frita disse for andre oppgaver enn forskning, eventuelt ved å tilby forskere med liten produksjon å overta disse oppgavene
 - Ved lavere publiseringsrate enn forventet skal dette adresseres i medarbeidersamtale som grunnlag for fremtidig arbeidsplan
 - Publikasjonsplan for de 3 neste år skal diskuteres i medarbeidersamtalen

- Vurdere bruk av rene undervisningsstillinger til basisemner.
- Stimulere forskere med liten produksjon, men med potensial for forskning.
- Øke andel publisering i Open Access-kanaler:
 - OA-kanaler bør vurderes systematisk, og blir benyttet dersom mulig
 - Ved overgang til OA-kanaler, bør man fortrinnsvis velge kanaler på nivå-2
 - Alle publikasjonene bør lagres i Munin – UiTs åpne vitarkiv, som skal gjøre dokumentene åpnet tilgjengelige for hele verden uten stengsler.

Vennlig hilsen

Morten Hald
Dekan

Tore Guneriussen
Forskningsadministrativ sjef

Saksbehandler:
Angelique Prick
seniorrådgiver

— —

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur