

# Publiseringsresultat

2016

Fakultet for naturvitenskap og teknologi

Angelique Prick og Tore Guneriussen

Arkivref: 2016/5879-2

Dato: 02.06.2017



## Innhold

Tabeller .....	3
Figurer .....	3
Vurdering og anbefaling .....	4
1 Innledning .....	5
2 Resultater for UiT .....	5
2.1 Publisering i Open Access-kanaler .....	7
3 Utviklingen ved NT-fak .....	7
3.1 Utvikling ved instituttene .....	8
3.2 Publiseringsmønster .....	9
3.3 Kapasitet som mulig forklaring på forskjellen i publisering per førstestilling - en sjekk .....	11
3.4 Ti på topp ved NT-fak .....	12
4 Referanser .....	14
Vedlegg I: Beregning av publiseringspoeng .....	15
Vedlegg II: Definisjon av stillingsgrupper .....	16

## Tabeller

Tabell 1. Publikasjonspoeng per førstestilling fordelt på fakultetene ved UiT i 2009-2016, sammenlignet med UiT, gjennomsnittet for universitetene, og UiO .....	6
Tabell 2. Publiseringspoeng per førstestilling ved sammenlignbare fakultet .....	6
Tabell 3. Publikasjonspoeng per førstestilling ved instituttene .....	8
Tabell 4. Publikasjonspoeng ved instituttene 2009-2016 .....	9
Tabell 5. Publikasjonsmønster ved NT-fak 2016 .....	9
Tabell 6. Publiseringsmønster ved MNF / NT-Fak fra 2009 til 2016 .....	10
Tabell 7. Produksjon førstestillinger ved NT-Fak (antall pub.poeng) .....	10
Tabell 8. Produksjon førstestillinger ved NT-Fak (pub.poeng per årsverk i stillingsgruppe) .....	11
Tabell 9. Produksjon førstestillinger ved IK (UiT) og KI (UiO) (pub.poeng per årsverk) .....	11
Tabell 10. Antall stipendiat per førstestilling ved IK (UiT) og KI (UiO) .....	11
Tabell 11. Ti på topp ved NT-fak 2013-2016 .....	13
Tabell 12. Vekting av publiseringspoeng .....	15

## Figurer

Figur 1. Publiseringspoeng ved NT-fak 2009-2016 .....	8
---	---

## Vurdering og anbefaling

Fakultetets publiseringsaktivitet er en viktig del av fakultetets forskningsstrategi (ref. 4). Der heter det:

### *M6. øke publiseringen til nasjonalt nivå for sammenlignbare fagmiljø*

Fakultetet har hatt en fin økning i publisering på 23 % fra 2015 og produserte i 2016 433,2 publikasjonspoeng.

IIS og IG har den høyeste publiseringen (per førstestilling) på fakultetet i 2016, men uavhengig av årets resultat anbefales det at instituttene vurderer sine rutiner for publisering og legger vekt på følgende faktorer:

- Potensiale for forskning og publisering ved tilsetting i forsker stillinger
- Gjøre gode valg med hensyn til hvilke publiseringskanaler som velges. Pr i dag publiseres det fortsatt i kanaler som ikke gir poeng etter NVI (Norsk vitenskapsindeks) sine kriterier.
- Gjøre forskere oppmerksomme på sitt ansvar for å følge opp at deres publikasjoner registreres i Cristin. De fleste publiserte arbeider importeres automatisk inn i Cristin, mens noe må legges inn manuelt av forskerne selv. Dette gjelder i særlig grad konferanseproceedings.
- Sjekke mulighetene for å publisere mer i nivå-2-kanaler (N2), samt fremme forslag om å oppgradere nivå-1-kanaler, f.eks. ved å
  - Etablere liste over eksisterende N2 som kan være aktuelle for egne forskere
  - Foreslå nye kandidater til N2 (ref høstens nominasjons frist)
- Legge til rette for at storprodusentene kan produsere mer, f.eks. ved å frita disse for andre oppgaver enn forskning, eventuelt ved å tilby forskere med liten produksjon å overta disse oppgavene
  - Ved lavere publiseringsrate enn forventet skal dette adresseres i medarbeidersamtale som grunnlag for fremtidig arbeidsplan
  - Publikasjonsplan for de 3 neste år skal diskuteres i medarbeidersamtalen
- Vurdere bruk av rene undervisningsstillinger til basisemner.
- Stimulere forskere med liten produksjon, men med potensial for forskning.
- Øke andel publisering i Open Access-kanaler:
  - OA-kanaler bør vurderes systematisk, og blir benyttet dersom mulig
  - Ved overgang til OA-kanaler, bør man fortrinnsvis velge kanaler på nivå-2
  - Alle publikasjonene bør lagres i Munin – UiTs åpne vitearkiv, som skal gjøre dokumentene åpent tilgjengelige for hele verden uten stengsler.

## 1 Innledning

Alle institusjonene i sektoren har nå rapportert data om vitenskapelige publikasjoner for 2016, og resultatene er tilgjengelig på <http://dbh.nsd.uib.no/pub/>. Dette notatet inneholder en kort oppsummering av resultatene for NT-Fak, inklusiv instituttene, samt UiT.

I 2015 ble en ny publiseringsindikator introdusert. Kort oppsummert så skal den nye indikatoren være fagnøytral, stimulere internasjonalt samarbeid og motvirke bruk av indikatoren på individnivå. For 2015 og 2016 er det mulig å hente ut tallmateriale i Cristin både etter gammel og ny indikator, mens for NSD sine beregninger basert på forfatterandeler ligger bare ny indikator til grunn.

Publikasjonsdata inngår i beregningsgrunnlaget for den resultatbaserte omfordelingen (RBO) i finansieringssystemet for universiteter og høyskoler. En kort oppsummering av hvordan publikasjonspoengene beregnes etter både gammel og ny indikator er tatt med i Vedlegg I: Beregning av publiseringspoeng.

I denne oppsummeringen er Figur 1 og Tabell 5 satt opp med tall etter både gammel og ny indikator for å kunne sammenlikne resultatene bakover i tid, mens i alle de andre tabellene er det nye beregninger som ligger til grunn. I disse tabellene er det derfor mer hensiktsmessig å sammenlikne enhetene imellom heller og å sammenligne 2016 *bare* med 2015.

Når man skal sammenligne publiseringsresultat mellom enheter, er publikasjonspoeng (PP) per årsverk hensiktsmessig. PP per *førstestilling* gir et godt sammenligningsgrunnlag (se definisjoner av stillingsgrupper i Vedlegg II).

Det understrekes at publiseringspoeng kun er én blant flere indikatorer på forskningskvalitet. Notatet gir følgelig ingen totalevaluering av enhetenes forskningsaktivitet.

Årets analyse tar med utviklingen på NT-fakultetet de siste 8 år, dvs fra og med 2009.

## 2 Resultater for UiT

UiT har en samlet økning i publiseringspoeng på 12,8 % fra 2015 til 2016. Siden tidligere Høgskolen i Narvik og Høgskolen i Harstad er for første gang medberegnet i 2016-tallene, påvirker fusjonen resultatet; den reelle økningen ved UiT er på 7,8 %.

Tabell 1 viser hvordan publikasjonspoengene *per førstestilling* fordeler seg på de ulike fakultetene ved UiT, samt hvordan UiT ligger an i forhold til andre universitet. Produksjon per førstestilling har økt fra 2015 til 2016 ved UiT, mens det nasjonale gjennomsnittet og produksjon ved UiO forble de samme. UiT ligger likevel vesentlig dårligere an enn gjennomsnittet for universitetene og langt under Universitetet i Oslo.

Tabell 1. Publikasjonspoeng per førstestilling fordelt på fakultetene ved UiT i 2009-2016, sammenlignet med UiT, gjennomsnittet for universitetene, og UiO

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016*
<b>Universitetene i Norge</b>	<b>1,6</b>	<b>1,6</b>	<b>1,7</b>	<b>1,8</b>	<b>1,7</b>	<b>1,6</b>	<b>2,3</b>	<b>2,3</b>
<b>Universitetet i Oslo</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>2,2</b>	<b>2,2</b>	<b>2,0</b>	<b>1,9</b>	<b>2,8</b>	<b>2,8</b>
<b>UiT Norges arktiske universitet</b>	<b>1,2</b>	<b>1,2</b>	<b>1,3</b>	<b>1,3</b>	<b>1,2</b>	<b>1,3</b>	<b>1,8</b>	<b>1,9</b>
Det helsevitenskapelige fakultet	1,2	1,1	1,3	1,2	1,2	1,1	2,0	1,9
Det juridiske fakultet	4,2	2,8	2,5	2,2	2,2	2,4	2,2	2,9
Det kunstfaglige fakultet	0,2	0,0	0,1	0,0	0,1	0,2	0,1	0,3
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	1,2	1,2	1,1	1,2	1,3	1,0	1,6	1,5
Fak. for humaniora, samf.vit. og lærerutd.	1,5	1,5	1,8	1,7	1,4	2,0	1,8	2,0
Fakultet for idrett, reiseliv og sosialfag						0,7	1,2	1,2
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi								1,4
Tromsø museum - universitetsmuseet	1,1	1,5	1,4	1,8	1,5	1,5	2,4	2,2
<b>Fakultet for naturvitenskap og teknologi</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>1,4</b>	<b>1,3</b>	<b>1,4</b>	<b>1,3</b>	<b>2,2</b>	<b>2,6</b>

\*) Ny indikator ligger til grunn for beregningene i 2015 og 2016

Poengproduksjonen per førstestilling ved NT-Fak (2,6) ligger 34% over gjennomsnittet for UiT (1,9).

Poengproduksjonen per førstestilling ved NT-Fak ligger fortsatt under produksjon ved sammenlignbare fakulteter ved NTNU (Tabell 2), men for den første gang er den i den samme ligaen som sammenlignbare fakulteter ved UiB og UiO (2,7). Produksjon ved NT-Fak økte vesentlig fra 2015 til 2016 (fra 2,2 til 2,6, dvs. + 18,2 %), noe som ikke skjedde ved de andre MNT-fakultetene i landet.

Poengproduksjonen per UFF-årsverk viser den sterke økningen av produksjon ved NT-Fak fra 2015 og 2016, og et antall pub-poeng per årsverk som er høyere enn ved Fak. for naturvitenskap ved NTNU (1,55 mot 1,48).

Tabell 2.a. Publiseringspoeng per førstestilling ved sammenlignbare fakultet

<b>Fakultet ved flere læresteder</b>	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016*
NTNU Fak. for infoteknologi. og elektronikk	2,2	2,4	2,2	2,6	2,7	2,2	3,4	3,2
NTNU Fakultet for naturvitenskap	2,1	2,0	2,0	2,5	2,6	2,2	2,9	2,9
UiB Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	1,6	1,5	1,7	1,8	1,6	1,6	2,6	2,7
UiO Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	1,7	1,6	1,9	2,1	1,8	1,6	2,8	2,7

<b>UiT Fakultet for naturvitenskap og teknologi</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>1,4</b>	<b>1,3</b>	<b>1,4</b>	<b>1,3</b>	<b>2,2</b>	<b>2,6</b>
---	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------

\*) Ny indikator ligger til grunn for beregningene i 2015 og 2016

Tabell 3.b. Publiseringspoeng per UFF-årsverk ved sammenlignbare fakultet

<b>Fakultet ved flere læresteder</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015*</b>	<b>2016*</b>
NTNU Fak. for infoteknologi. og elektronikk	0,94	1,05	1,05	1,27	1,31	1,07	1,81	1,77
NTNU Fakultet for naturvitenskap	1,00	0,91	0,91	1,21	1,37	1,2	1,55	1,48
UiB Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	0,88	0,9	1,06	1,16	0,97	0,99	1,68	1,70
UiO Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet	0,96	0,93	1,1	1,24	1,06	0,97	1,68	1,65
<b>UiT Fakultet for naturvitenskap og teknologi</b>	<b>0,50</b>	<b>0,54</b>	<b>0,79</b>	<b>0,74</b>	<b>0,81</b>	<b>0,79</b>	<b>1,27</b>	<b>1,55</b>

\*) Ny indikator ligger til grunn for beregningene i 2015 og 2016

## 2.1 Publisering i Open Access-kanaler

Universitetsstyret vedtok i styresak S 33-10 14. oktober 2010 UiTs prinsipper for Open Access-publisering. Prinsippene har som bakgrunn at fri tilgang til vitenskapelige resultater er en viktig forutsetning for et velfungerende demokrati, for fri meningsutveksling og for at vitenskapen skal kunne være et godt verktøy for utvikling av samfunns- og næringsliv. UiT har som mål at alle vitenskapelige publikasjoner fra universitetet skal gjøres tilgjengelig enten i Open Access-tidsskrifter eller i åpne vitenarkiver.

28,2% av publikasjoner fra NT-Fak ble publisert i OA gjennom Munin i 2016 (gjennomsnittet ved UiT er 34,5%).

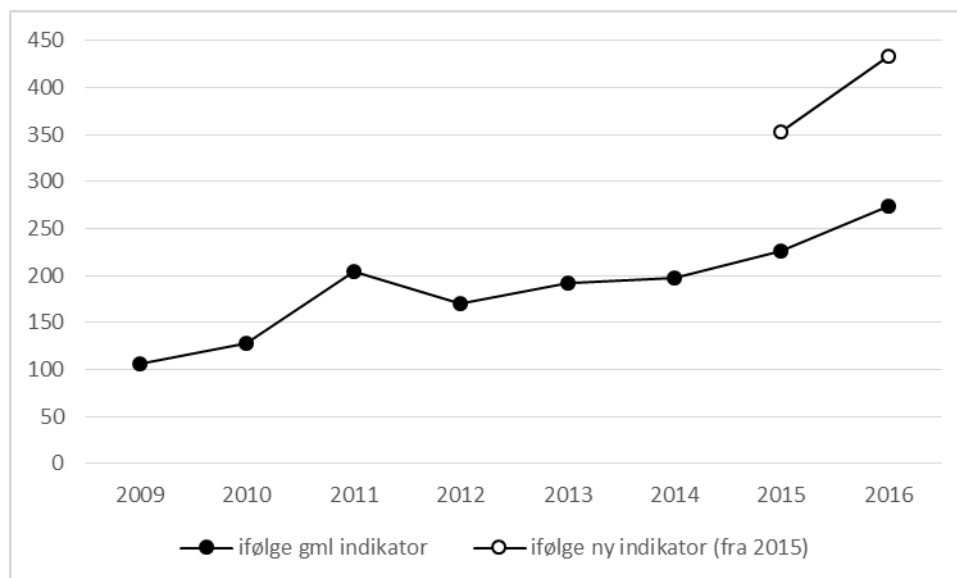
Forskerne fra NT-Fak sendte 42 søknader om støtte til OA-publisering til publiseringfondet i 2016; tildelinger til NT-fak utgjorde 7% av tildelingene fra fondet ved UiT.

## 3 Utviklingen ved NT-fak

Målt i ny indikator har NT-fak 433,2 publikasjonspoeng (274,3 med gammel indikator). Som det går fram av Figur 1 har fakultetet hatt en økning i antall publiseringspoeng fra 2012 til 2016. Økning i produksjonen siden 2009 er totalt +161%. I samme periode har fakultetets andel av universitetets produksjon økt fra 11 til 21%.

I løpet av det siste året har produksjonen ved NT-Fak økt med 23 % (fra 352,3 til 433,2 pub.poeng), det er den sterkeste årlig økningen siden 2011. UiT som helhet hadde en produksjonsøkning på 12,8 % det siste året (fra 1784,4 til 2012,4 pub.poeng).

Figur 1. Publiseringspoeng ved NT-fak 2009-2016



### 3.1 Utvikling ved instituttene

Tabell 4 viser publikasjonspoeng per førstestilling, dvs. at antall publikasjonspoeng på instituttene er utlignet med antall ansatte i førstestillinger. IIS og IG har høyest poengproduksjon per førstestilling i 2016. IIS nesten doblet produksjonen per førstestilling i det siste året og er instituttet med høyest produksjon per førstestilling.

Tabell 4. Publikasjonspoeng per førstestilling ved instituttene

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016*
IFT	0,9	1,1	2,3	1,2	1,7	1,4	2,0	2,5
IG	1,1	1,4	1,1	1,7	2,4	1,3	2,0	2,8
IFI	1,5	0,9	1,4	1,8	2,2	1,6	2,3	2,0
IIS	0,3	0,6	1,6	0,4	0,4	1,0	1,6	3,0
IK	0,7	0,7	1,3	1,1	1,0	1,1	2,7	2,6
IMS	0,7	1,0	1,2	1,3	1,0	2,0	2,4	2,1
<b>NT-Fak</b>	<b>0,9</b>	<b>0,9</b>	<b>1,4</b>	<b>1,3</b>	<b>1,4</b>	<b>1,3</b>	<b>2,2</b>	<b>2,6</b>

\*) Ny indikator i 2015 og 2016. Ikke relevant derfor å sammenlikne med tidligere år.

Tabell 5 viser antall publikasjonspoeng produsert ved hvert institutt. IG og IK har for 2016 flest poeng. IG har en spektakulær økning i poengproduksjon mellom 2015 og 2016 (+76 %).



Tabell 5. Publikasjonspoeng ved instituttene 2009-2016

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016*
IFT	16,5	23,7	47,0	25,5	36,1	26,9	<b>51,6</b> 37,6	<b>74,4</b> 47,8
IG	22,1	32,4	38,1	38,0	52,8	37,1	<b>66,8</b> 35,0	<b>117,7</b> 53,9
IFI	19,6	10,3	18,9	23,0	27,0	21,6	<b>30,1</b> 16,0	<b>24,9</b> 16,8
IIS	4,4	4,5	14,7	5,1	6,6	17,2	<b>35,0</b> 29,6	<b>48,4<sup>1</sup></b> 38,2
IK	32,9	36,7	59,6	48,4	41,2	58,3	<b>127,0</b> 84,3	<b>114,8</b> 80,8
IMS	9,8	16,4	21,0	21,6	16,7	29,9	<b>35,9</b> 21,6	<b>40,9</b> 30,3

\*) For 2015 og 2016 presenterer tabellen antall pub.poeng ifølge gamle indikator (normal skrift) og ny indikator (**fet kursiv skrift**)

### 3.2 Publiseringsmønster

Av alle instituttene er det IG og IK som har høyest andel Nivå 2 publikasjoner med hhv 56% og 49%. IFI har nesten halvdelen av sine poeng knyttet til antologiartikler / proceedings.

Tabell 6. Publikasjonsmønster ved NT-fak 2016

Enhet	Pub.poeng	Pub.poeng kvinner	Publiseringsnivå		Publikasjonsform		
			Nivå 1	Nivå 2	Periodika artikler	Antologi-artikler	Mono-grafier
NT-fak	433,2	98,5	70 %	30 %	95 %	5 %	0 %
IFT	74,4	20,8	74 %	26 %	100 %	0 %	0 %
IG	117,7	39,8	44 %	56 %	100 %	0 %	0 %
IFI	24,8	1,8	99 %	1 %	54 %	46 %	0 %
IIS	48,4 <sup>1</sup>	7	88 %	12 %	100 %	0 %	0 %
IK	114,8	20,2	51 %	49 %	100 %	0 %	0 %
IMS	40,9	7	79 %	21 %	100 %	0 %	0 %

Ny indikator ligger til grunn for beregningene

Tabell 7 viser at andel nivå 2-publikasjoner lå rundt 25% i periode 2012-2015 ved NT-Fak. Den økte til 30% det siste året. Toppåret er fremdeles 2011 med 36%.

Andel registrerte antologiartikler / proceedings når et minimum i 2016 (5%).

<sup>1</sup> Inkl. 2,74 publiseringspoeng som hører til IVT og registrert ved IIS. Disse poengene ble produsert av en tidligere stipendiat ved IIS.

Tabell 7. Publiseringmønster ved MNF / NT-Fak fra 2009 til 2016

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016*
<b>Pub.- poeng</b>	105	128	204	170	192	197	352,3	433,2
Årsendring		+21 %	+60 %	-17 %	+13 %	+3 %	+14 % <sup>1</sup>	+23 %
Andel av UiTs pub.-poeng	11 %	14 %	18 %	16 %	18 %	15 %	19,7 %	21,5 %
<b>Forfatterandeler</b>	76	83	122	116	133	134	209	173
<b>Publiseringsnivå</b>								
Nivå 1	79 %	71 %	64 %	75 %	76 %	75 %	75 %	70 %
Nivå 2	21 %	29 %	36 %	25 %	24 %	25 %	25 %	30 %
<b>Publikasjonsform</b>								
Periodika artikler	85 %	91 %	86 %	88 %	88 %	84 %	92 %	95 %
Antologiartikler	15 %	9 %	15 %	12 %	12 %	15 %	8 %	5 %
Monografier	0 %	0 %	0 %	0 %	0 %	1 %	0 %	0 %

\*) Ny indikator i 2015 og 2016. Ikke relevant derfor å sammenlikne med tidligere år.

<sup>1</sup>) Gammel indikator ligger til grunn for beregning av endring fra 2014 til 2015 (endring fra 197 til 226 pubpoeng)

Tabell 8 viser hvordan poengene i førstestillingsgruppen er fordelt på de enkelte stillingstyper. Førstestillingene genererer omtrent tre fjerdedel av totalproduksjon ved NT-Fak. Resten av produksjon er det stipendiater og øvrige ansatte som står for. Stipendiater står for 38,4 pub.poeng i 2016 (9% av produksjon ved NT-Fak). Instituttledere står for 9,6 pub.poeng (2,2% av produksjon ved NT-Fak); instituttlederstillinger regnes ikke som førstestillinger.

Tabell 8. Produksjon førstestillinger ved NT-Fak (antall pub.poeng)

Stilling	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016*
Forsker	8,5	12,3	22,4	33,1	23,8	25,1	46,0	70,5
Førsteamanuensis	19,4	19,1	27,9	26,9	35,3	42,2	56,5	75,2
Postdoktor	17,6	21,8	21,5	12,7	11,5	22,3	29,0	64,5
Professor	37,1	49,7	71,8	60,1	62,9	61,2	104,4	119,8
Andre: førstelektor, Prof II						0,3	5,7	9,9
<b>Totalsum</b>	<b>82,6</b>	<b>102,9</b>	<b>115,7</b>	<b>132,8</b>	<b>133,6</b>	<b>151,1</b>	<b>242,7</b>	<b>339,8</b>
<b>Andel av totalproduksjonen</b>	<b>79 %</b>	<b>81 %</b>	<b>57 %</b>	<b>78 %</b>	<b>69 %</b>	<b>77 %</b>	<b>69 %</b>	<b>78 %</b>

\*) Ny indikator ligger til grunn for beregningene i 2015 og 2016

Tabell 9 viser poengproduksjon per årsverk i førstestillingene. Produksjon har økt i alle stillingsgruppene det siste året. Den økte mest i postdoktorstillingene (+83 %) og minst i professorstillingene (+ 5 %). Poengproduksjon per stipendiatsårsverk er 0,42 i gjennomsnitt i 2016 ved NT-Fak.

Tabell 9. Produksjon førstestillinger ved NT-Fak (pub.poeng per årsverk i stillingsgruppe)

Stilling	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016*
Forsker	0,5	0,5	0,8	1,2	0,7	0,8	1,2	1,9
Førsteamanuensis	0,6	0,5	0,7	0,8	1,0	1,1	1,3	1,9
Postdoktor	0,6	0,6	0,8	0,4	0,5	0,7	0,9	1,7
Professor	1,1	1,4	1,8	1,7	1,8	1,5	2,6	2,7
Andre: førstelektor, Prof II						0,3	0,9	1,3
<b>Gjn. alle førstestillingene</b>	<b>0,7</b>	<b>0,8</b>	<b>0,8</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,0</b>	<b>1,5</b>	<b>2,0</b>

\*) Ny indikator ligger til grunn for beregningene i 2015 og 2016

### 3.3 Kapasitet som mulig forklaring på forskjellen i publisering per førstestilling - en sjekk

Et av de beste realfagsinstituttene i landet er Kjemisk institutt ved UiO som har 3,4 publikasjonspoeng per førstestilling i 2016 mot 2,6 ved Institutt for kjemi ved UiT. Forskjellen i produksjon mellom KI og IK er kraftig redusert etter 2009 (Tabell 10), og særlig etter innføringen av den nye indikatoren i 2015. Forskjellen mellom KI og IK i de siste årene kan i svært mindre grad forklares med større kapasitet ved KI, noe som var tilfelle i periode 2009-2013: Siden 2014 har antall stipendiat per førstestilling blitt mer og mer sammenlignbar ved KI og IK (Tabell 11). Den nåværende forskjellen i publisering skyldes sannsynligvis faktorer som er relatert til kvalitet mer enn til kapasitet.

Tabell 10. Produksjon førstestillinger ved IK (UiT) og KI (UiO) (pub.poeng per årsverk)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015*	2016*
Institutt for kjemi, UiT	0,7	0,7	1,3	1,1	1,0	1,1	2,7	2,6
Kjemisk institutt, UiO	2,5	2,4	2,8	3,3	2,5	2,1	3,4	3,4

\*) Ny indikator ligger til grunn for beregningene i 2015 og 2016

Tabell 11. Antall stipendiat per førstestilling ved IK (UiT) og KI (UiO)

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Institutt for kjemi, UiT	0,40	0,44	0,53	0,54	0,54	0,52	0,55	0,55
Kjemisk institutt, UiO	0,59	0,69	0,84	0,88	0,79	0,68	0,58	0,51

### **3.4 Ti på topp ved NT-fak**

Tallmaterialet fra publikasjonsdatabasen Cristin skal i første rekke brukes på institutt- og institusjonsnivå. Men for å vise frem de mest publiserende ansatte ved NT-fak settes det er her opp en liste over de ti som har generert flest publikasjonspoeng de siste årene. For 2016 sto de ti beste for 20,3 % av den totale produksjonen ved fakultetet.

Tabell 12. Ti på topp ved NT-fak 2013-2016

	2016*		2015*		2014		2013		2012	
1	Abbas Barabadi IIS	10,7	Kenneth Ruud IK	10,9	Boris Kruglikov IMS	6,8	Chris Hall TGO	7,6	Kenneth Ruud IK	7,3
2	Abhik Ghosh IK	10,6	Michal Repisky IK	7,2	Abbas Barabadi IIS	6,6	Tine Lander Rasmussen IG	6,0	Kristoffer Rypdal IMS	6,5
3	Kenneth Ruud IK	10,4	Gunnar Hartvigsen IIS	7,0	Tine Lander Rasmussen IG	5,8	Robert Jenssen IFT	5,5	Fred Godtliebsen IMS	4,5
4	Taye Beyene Demissie IK	9,7	Kristine Bondo Pedersen, IK	6,5	Marwan Fuad IK	5,7	Kenneth Ruud IK	5,2	Boris Kruglikov IMS	4,0
5	Fuqing Yuan IIS	9,3	Abhik Ghosh IK	6,5	Kenneth Ruud IK	5,1	Katrine Husum IG	5,0	Katrine Husum IG	4,0
6	Anders Schomacker IG	8,0	Tine Lander Rasmussen IG	6,1	Marius Overholt IMS	5,0	Kathrin Helen Hopmann, IK	4,4	Magnar Gullikstad Johnsen, TGO	3,9
7	Boris Kruglikov IMS	8,0	Alun Lloyd Hubbard IG	5,8	Kathrin Helen Hopmann, IK	4,5	Matthias Forwick IG	4,0	Randi Karlsen IFI	3,0
8	Holger Stunitz IG	7,2	Marwan Fuad IK	5,8	Chris Hall TGO	4,1	Jeanet Conradie IK	3,9	Tine Lander Rasmussen IG	3,0
9	Camilla Brekke IFT	7,1	Boris Kruglikov IMS	5,6	Javad Barabady IIS	3,2	Karin Andreassen IG	3,8	Abhik Ghosh IK	2,7
10	Jochen Knies IG	6,7	Stanislav Komorovsky IK	5,3	Daniel Henrik Friese IK	3,2	Jan Sverre Laberg IG	3,6	Jurgen Mienert IG	2,6
SUM		87,7	66,7		49,9		48,9		41,5	
De 10 mest produktive som andel av NT-Fak produksjon		20,3%	18,9 %		25,3 %		25,5 %		24,4 %	

\*) Ny indikator i 2015 og 2016

## 4 Referanser

1. Publikasjonsresultat ved NT-fak i 2015 (ePh 2016/5879)
2. Statistikk vitenskapelig publisering: [http://dbh.nsd.uib.no/statistikk/kategori\\_publiseringer](http://dbh.nsd.uib.no/statistikk/kategori_publiseringer)
3. Rutinebeskrivelse for rapportering av vitenskapelig publisering:  
<http://www.cristin.no/cristin/superbrukeropplaering/rapportering>
4. *Naturvitenskap og teknologi i nord. Strategi mot 2020*. Vedtatt i fakultetsstyret 03.06.15.  
<https://intranett.uit.no/Content/423771/NTF%20Strategi%20mot%202020-Vedtatt%20i%20FS%2003%2006%2015.pdf>
5. Stillingskoder og deres tilknytning til stillingskategorier:  
<http://dbh.nsd.uib.no/dokumentasjon/stillingskoder.action>

## Vedlegg I: Beregning av publiseringspoeng

### Beregning av publiseringspoeng med *gammel* indikator

Publiseringspoeng er en vektet størrelse basert på hvert arbeids kombinasjon av

- forfatterandeler
- publikasjonsform (bok, artikkel i ISSN-publikasjon, artikkel i ISBN-publikasjon)
- kvalitetsnivå for publiseringskanal (tidsskrift/forlag)
- internasjonalt og nasjonalt samarbeid

### Forfatterandel

Hver forfatter krediteres for sin andel av publikasjonen, dvs.  $1/\text{antall forfattere}$ .

Institusjonen blir kreditert for den andelen av forfatterne som oppgir tilknytning til enheten i selve publikasjonen. Dette kalles *forfatterandeler*.

En institusjons forfatterandel for en publikasjon beregnes dermed ved å dividere antallet forfattere som er knyttet til enheten, med antallet forfattere totalt for publikasjonen.

I enkelte tilfeller vil en forfatter kreditere flere institusjoner samtidig, ved å oppgi flere forfatteradresser i publikasjonen (for eksempel et helseforetak og et institutt). Da skal vekten til den enkelte forfatter fordeles på institusjonene slik:  $1/(\text{antall krediterte institusjoner for forfatteren})$ .

Summen av forfatterandeler kan ikke overstige 1 for hver unike publikasjon.

### Beregning av publiseringspoeng med *ny* indikator

Som tidligere brukes bare poeng for nivå og publikasjonsform når publikasjonen har tilknytning til kun én institusjon. Når en publikasjon har tilknytning til mer enn én institusjon, beregnes publiseringspoeng slik for hver av institusjonene:

1. Finn totalt antall forfatterandeler i publikasjonen. En forfatterandel er enhver unik kombinasjon av forfatter og institusjon i publikasjonen,
2. Finn hvor mange forfatterandeler institusjonen har, og divider på totalt antall forfatterandeler,
3. Beregn kvadratroten av tallet (brøken) i punkt 2,
4. Multipliser med poeng for nivå og publikasjonsform,
5. Multipliser med 1,3 hvis publikasjonen har forfattere med tilknytning til utenlandske institusjoner.

### Publikasjonsform og kvalitetsnivå

Ved beregning av publiseringspoeng skal forfatterandelene vektet (multipliseres) med en faglig fastsatt tallstørrelse. Kombinasjonene av publikasjonsform og kvalitetsnivå danner kategorier som gir utgangspunkt for vekting. Vektene som anvendes i universitets- og høyskolesektoren og instituttsektorenes finansieringssystemer er slik:

Tabell 13. Vekting av publiseringspoeng

Kategori	Nivå 1	Nivå 2
Monografi (ISBN/ISSN)	5	8
Artikkel i antologi (ISBN)	0.7	1
Artikkel i periodika og serier (ISSN)	1	3

## **Vedlegg II: Definisjon av stillingsgrupper**

### **Fagårsverk (UFF)**

Fra 2013 kaller NSD fagårsverk for UFF-årsverk som er: Antall publiseringspoeng per årsverk i UFF-stillinger.

UFF-stillinger defineres som:

- amanuensis
- dosent (inkl. høyskole- og undervisningsdosent)
- forsker (i alle forskerstillingskodene)
- førsteamanuensis
- førstelektor
- høyskolelektor
- høyskolelærer
- postdoktor
- professor
- professor II
- stipendiat
- universitetslektor

### **Førstestillinger**

Dette er stillinger det kreves førstestillingskompetanse for å inneha, og gjelder stillingsbenevnelsene:

- dosent (inkl. høyskole- og undervisningsdosent)
- forsker (i kodene 1109, 1110, 1111 og 1183)
- førsteamanuensis
- førstelektor
- postdoktor
- professor
- professor II