

Rapport om faglig organisering ved UiT

2017

Arbeidsgruppe nedsatt av universitetsstyret
31.05.2017



Universitetsstyret har bedt om en utredning av alternative modeller for fakultetsstrukturen ved UiT. Oppdraget inngår som fase 2 i en prosess med faglig organisering. Arbeidsgruppa har fått i oppdrag å utforme ett eller flere forslag til fakultetsstruktur med færre fakulteter enn i dag (<8).

Rapporten presenterer ulike modeller med de vurderinger og anbefalinger som gruppa har kommet frem til.

Tromsø, 31.5.2017

Jens Oddershede
professor, Syddansk universitet (leder)

Torbjørn Digernes
professor, NTNU

Steinar Stjernø
professor, Høgskolen i Oslo og Akershus

Kenneth Ruud
prorektor forskning

Bjørn-Eirik Johnsen
avdelingsleder, Avdeling for vernepleie

Arnfinn Sundsfjord
dekan, Helsefak

Morten Hald
dekan, NT-fak

Sonni Olsen
dekan, HSL-fak

Edel Elvevoll
dekan, BFE-fak

Bjørn Solvang
dekan, IVT-fak

Kjell Magne Mælen
dekan, Kunstfak

Trude Haugli
dekan, Jurfak

Wenche Kjæmpenes
dekan, IRS-fak

Kristoffer Wilhelmsen
utdannings- og forskningsansvarlig,
Studentparlamentet

Aurora Skagen
nestleder,
Studentparlamentet

Hugues Verdure
styreleder, Forskerforbundet

Torill Nustad
hovedtillitsvalgt, NTL

Sekretariatet:

Svein Are Tjeldnes, seniorrådgiver, Stab
Julia Holte Sempler, seniorrådgiver, Stab
Ann Karin Tobiassen, seniorrådgiver, POA

En ressursgruppe for statistikk har levert fremstillinger av nøkkeltall for organisasjon, campus, kjernevirksomhet og økonomi, i tråd med arbeidsgruppas behov. Seniorrådgiver Aase Tveito og rådgiver Øyvind Hjuring Mikalsen har koordinert ressursgruppas arbeid.

Innhold

1	Sammendrag	5
2	Innledning	5
2.1	Om rapporten	6
3	Prinsipper og gevinster ved faglig organisering	6
3.1	Prinsipper for faglig organisering	6
3.2	Mulige gevinster ved faglig organisering	9
4	To modeller for faglig organisering	9
4.1	4-fakultetsmodell	9
4.2	7-fakultetsmodell	10
4.3	Utvalgte tall	11
5	Vurderinger av de ulike modellene	13
5.1	Vurdering av 4-fakultetsmodellen	13
5.2	Vurdering av 7-fakultetsmodellen	15
6	Kommentarer til andre relevante forhold	17
6.1	Samfunnssikkerhet og beredskap	17
6.2	Campusorganisering og viserektormodell	17
6.3	Ivaretagelse av faglig egenart	17
	Vedlegg 1: Dissenser	18
	Dissens til 4-fakultetsmodellen	18
	Dissens fra Kjell Magne Mælen	18
	Dissens fra Morten Hald	20
	Dissens fra Hugues Verdures	21
	Dissens til 7-fakultetsmodell	22
	Dissens fra Kjell Magne Mælen	22
	Vedlegg 2: Mandatet	23
	Vedlegg 3: Bakgrunn og prosess	24
	Vedlegg 4: Datamaterialet	26

1 Sammendrag

Arbeidsgruppen har diskutert prinsipper og gevinster for organisering av fakultetene ved UiT. Det ble utarbeidet en rekke modeller og etter diskusjon i gruppa ble dette redusert til to modeller, én med fire fakulteter og én med syv. Et flertall (11) av arbeidsgruppa anbefaler 4-fakultetsmodellen, mens et mindretall (7) anbefaler 7-fakultetsmodellen. Tre av medlemmene har gitt sin støtte til begge modellene, og det totale antallet stemmer er derfor høyere enn antall medlemmer i gruppa. Ett medlem anbefaler ingen av modellene og har levert dissens til begge. To av medlemmene som støtter 4-fakultetsmodellen har også avgitt dissens. Dissensene er samlet i vedlegg 1. Ett medlem var ikke tilstede på siste møte og har således ikke avgitt stemme.

2 Innledning

Statlige føringer innen høyere utdanning¹ har lagt til rette for et sterkere fokus på kvalitet i kjerneoppgavene utdanning, forskning, faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid (FoU), samt en innretning mot robuste fagmiljø og effektiv ressursbruk. Av dette følger en forventning om at det tas et tydelig strategisk grep for kvalitet på alle nivåer ved universitetene og høyskolene. Som følge av fusjonene er UiT blitt en mangfoldig og kompleks flercampus-organisasjon med faglig aktivitet fordelt på 10 ulike steder, spredt over et geografisk område på 1300 kilometer fra sørligste til nordligste studiested. Dette utfordrer både strategisk styringsevne, tverrfaglig samhandling, kultur og integrasjon på tvers av campus og fagmiljø.

Universitetsstyret har i ulike sammenhenger pekt på at UiTs posisjon og rolle i landsdelen er styrket gjennom fusjonene og at UiT således langt på vei har forankret sin posisjon som en sentral drivkraft i nord. UiT har imidlertid merkbare utfordringer med henblikk på blant annet faglig og organisatorisk integrasjon, å oppfylle relevante kvalitets- og kompetansekrav i alle fagmiljø, samt evne til å hevde seg i konkurransen om studenter, forskertalenter og ekstern finansiering. UiT har svakere resultater enn andre tradisjonelle bredde-universitet både når det gjelder studenter per fagperson, ekstern finansiering, antall publikasjoner per fagperson og gjennomstrømming på master- og ph.d.-nivå.²

Det stilles også legitime forventninger til UiT om høyere aktivitet og tilstedeværelse i landsdelen og utvidet samarbeid med regionale aktører. Universitetsstyret har vedtatt at det med bakgrunn i det ovenstående utviklings- og utfordringsbildet er både forsvarlig og nødvendig å fullføre organisasjonsgjennomgangen av UiT, og det legges til grunn at en reduksjon i antall fakulteter og bedre campusorganisering skal være et bidrag i denne sammenheng³. Det er imidlertid også en forutsetning

¹ Meld.St. 7 (2014-2015) Langtidsplan for forskning og høyere utdanning, Strukturmeldingen Meld.St. 18 (2014-2015) Konsentrasjon for kvalitet – Strukturreform i universitets- og høyskolesektoren og Kvalitetsmeldingen Meld.St. 16 (2016-2017) Kultur for kvalitet i høyere utdanning.

² Ytterligere interne og eksterne utfordringer er godt beskrevet i tidligere rapport for faglig organisering: <https://uit.no/om/organisasjonsgjennomgang>

³ S 20/17 Organisering UiT Norges arktiske universitet – forslag til videre arbeid (ephorte 2016/712), samt møteprotokoll: [https://uit.no/Content/515552/Protokoll%2BUiT%2Bstyrem%C3%B8te%2B270317%20\(2\).pdf](https://uit.no/Content/515552/Protokoll%2BUiT%2Bstyrem%C3%B8te%2B270317%20(2).pdf)

fra styret at det for å oppnå bedre ressursutnyttelse og faglig utvikling også må gjennomføres andre tiltak i organisasjonen.

2.1 Om rapporten

Styret har oppnevnt en arbeidsgruppe som i henhold til vedtatt mandat skal foreslå ny fakultetsstruktur med færre enn åtte fakulteter ved UiT. Arbeidsgruppas medlemmer har forholdt seg lojalt til mandatet (vedlegg 2), selv om enkelte medlemmer ikke ser behovet for å redusere antall fakultet. Avdeling for vernepleie innplasseres i alle modellene inn i den foreslåtte fakultetsstrukturen. Arbeidsgruppa har ikke gjort en grundig vurdering av innplassering av samfunnssikkerhet og beredskap, men har knyttet noen kommentarer til dette i kapittel 6.

Arbeidsgruppa har tatt utgangspunkt i at framtidige endringer av de funksjonene som ligger til dagens TMU og UB ikke tilligger gruppas mandat. Arbeidsgruppa har heller ikke sett det som sin oppgave å vurdere de andre punktene i styrets vedtak i nevnte sak (vedtaket er oppsummert i vedlegg 3). Arbeidsgruppa har på grunn av tidspress ikke svart på mandatets punkt om hva som vil være hovedoppgaver og –ansvar for fakultet og institutt.

Arbeidsgruppa mener videre at en større gjennomgang av hele instituttstrukturen ved UiT bør komme i en egen prosess fremover. Likeledes har gruppa vektlagt å si noe om fordeler ved de to modellene som foreslås, og ikke ulemper. Forhold som ikke angår fakultetsstruktur direkte er omtalt i kapittel 6.

3 Prinsipper og gevinster ved faglig organisering

Medlemmene i arbeidsgruppa har ulike oppfatning og vurdering av hva et fakultet er og skal være i framtida. Et fakultet kan forstås som en administrativ overbygning eller struktur for å samordne likeartede fag og studieprogram. Det kan også være knyttet til faglig identitet og faglig spesialitet. Det er i arbeidsgruppa ikke konsensus om hvorvidt fakultetsstruktur er et virkemiddel for å utvikle unike fagprofiler på tvers av fag og campus, eller om det heller er andre virkemidler som vil være mer virkningsfulle i den sammenheng. Dette preger arbeidsgruppas vurderinger av modellene. Det gir også ulike inngang til de prinsipper og gevinster arbeidsgruppa har formulert for arbeidet. Uavhengig av modell for fakultetsstruktur og vektlegging av ulike prinsipper, vil realisering av antatte gevinster være ressurskrevende prosesser som krever tid og målrettet innsats.

3.1 Prinsipper for faglig organisering

Arbeidsgruppa har med utgangspunkt i mandatet lagt noen prinsipper for faglig organisering til grunn for arbeidet. Alle mandatets punkter er omhandlet under disse prinsippene. I kapittel 5 vil de to foreslåtte modellene vurderes opp mot disse prinsippene.

1. Kvalitet i forskning, faglig kunstnerisk utviklingsarbeid og utdanning

Kvalitet i primæroppgavene er et helt avgjørende prinsipp for arbeidsgruppa. Det er også arbeidsgruppas oppfatning at kvalitet henger tett sammen med både stabilitet og robusthet.

Forskningspolitiske dokumenter⁴ har gjennomgående påpekt behovet for tettere og mer robuste nettverk i forskning og utdanning, økt grunnlag for tverrfaglig samarbeid og kvalitet i administrative enheter. Arbeidsgruppa har lagt til grunn at fagmiljøene selv, eller i etablerte samarbeid med andre, skal oppfylle NOKUTs krav til både bredde og dybde i fagmiljø, samt kravene til alle tre syklusene (bachelor, master og ph.d.). Arbeidsgruppa legger til grunn at fakultetsorganisering skal bidra til styrket kvalitet, handlingsevne og økt robusthet gjennom faglig samhandling og økt FoU på alle campus. Det er likevel ikke gitt at størrelse alene er den beste indikatoren, da mindre miljøer kan være både fleksible, robuste og innovative.

2. Tverrfaglig samhandling

Arbeidsgruppas mandat er å foreslå modeller som viser hvordan beslektede fagmiljø kan bringes tettere sammen for å sikre god faglig samhandling. Et av hovedformålene med fusjonsprosessene har vært å skape sterkere fagmiljø ved å koble sammen beslektede fagområder som tidligere ikke har hatt organisatorisk nærhet. Arbeidsgruppa legger til grunn at samhandling mellom tradisjonelle disiplin- og profesjonsfag er viktig. Det understrekes at arbeidsgruppa ikke har en ens forståelse av hva som er en optimal organisering for å oppnå integrasjon mellom disiplin og profesjonsfag, og å hente ut faglige gevinster.

Det har i arbeidsgruppa vært vist til gode erfaringer fra faglig samarbeid, både internt i enkeltfakultet og på tvers av flere fakultet. Arbeidsgruppa har diskutert at det imidlertid synes enklere å etablere FoU-samarbeid på tvers av fakultetsgrenser enn utdanningssamarbeid. Erfaringer fra gjennomgangen av studieporteføljen har vist at det er tydelige samhandlingsutfordringer ved flere tverrfakultære utdanninger. Dette er problemstillinger som arbeidsgruppa mener det må tas tak i uavhengig av fakultetsstruktur.

3. Strategiske styringsevne

I NIFUs rapport 2016:30⁵ beskrives universitetets styringsevne som «ledelsens strategiske kapasitet og evne til å lede institusjonen som en kollektiv enhet der avdelingene drar i samme retning». Styrets ambisjon med organisasjonsgjennomgangen er å forenkle sammensatte ledelsesstrukturer og imøtekomme intensjonene i strategien om å forbedre den strategiske styringskraften på alle nivå.⁶ Arbeidsgruppa har lagt til grunn at strategisk styring skal sikre handlingsrom til å utvikle og kvalitetssikre egen enhet i tråd med både UiTs mål og samfunnets forventninger. Det er ikke enighet i gruppa om at en endret fakultetsstruktur er det mest effektive virkemiddel for å forbedre den strategiske styringsevnen. Øvrige forhold som berører beslutningsstruktur og campusorganisering er ikke diskutert i dybden av gruppa, men det er knyttet noen kommentarer til dette i kapittel 6.

⁴ NIFU 12/2014: Robuste fagmiljøer. En litteraturgjennomgang

⁵ Gjennomgang av organisasjonsstrukturen ved UiT Norges arktiske Universitet, Rapport 2016:30

⁶ S 20/17 Organisering UiT Norges arktiske universitet – forslag til videre arbeid (ephorte 2016/712)

4. Samfunnsoppdraget

UiT er et breddeuniversitet som skal bidra til kunnskapsbasert utvikling regionalt, nasjonalt og internasjonalt. Det tilligger også UiT et særskilt ansvar å produsere arbeidskraft og kunnskap i og for Nord-Norge. Forventningene til UiT er store og mer sammensatte som følge av fusjonene, og utøvelsen av samfunnsoppdraget avhenger av sterk og målrettet samhandling med eksterne aktører. Relasjonene til omgivelsene styrkes ved at UiT fremstår som en enhetlig aktør med tilstedeværelse på ulike steder i regionen. Nærhet og kjennskap til regionale behov sees på som et fortrinn. Ulike modeller for fakultetsstruktur vil kunne gi ulike muligheter for samhandling, og det er ikke enighet i arbeidsgruppa om hvilke organisatoriske grep som er best egnet.

5. Legitimitet internt og eksternt

Den faglige reorganiseringen må ha legitimitet blant ansatte og studenter, samt i våre regioner og samfunnet for øvrig. Faglig kvalitet og identitet, samt den geografiske dimensjonen er viktig. Prosessen skal synliggjøre at det både bevares og bygges sterke fagmiljø og attraktive studietilbud på alle campus. Arbeidsgruppa legger til grunn at det må etableres strukturer som sikrer samhandling og synliggjøring av faglige aktiviteter på ulike campus. Arbeidsgruppa er imidlertid ikke enige om det skal legges til grunn at alle fakultet skal og bør ha aktivitet på alle campus. Det vises for øvrig til at styret i denne sammenhengen har vedtatt at ledelsen ved UiT skal iverksette tiltak som skaper oppslutning og legitimitet om de endringer som måtte vedtas (vedtaket er oppsummert i sin helhet i vedlegg 3).

6. Effektivitet og ressursutnyttelse

Det har foregått og foregår flere prosjekter med sikte på å utvikle, forbedre og profesjonalisere de ulike støttefunksjonene ved UiT, jf. blant annet Forbedringsprosessen og ADM2020. UiT har behov for å møte fremtiden med effektive tekniske og administrative støttefunksjoner som er tilpasset kjernevirksomheten. Tildelingsbrevet fra Kunnskapsdepartementet for 2017 er tydelig på UiTs forpliktelse på dette området. Det er en forutsetning for arbeidsgruppa at fakultetsstruktur legger til rette for god effektivitet og ressursutnyttelse. De omstillingskostnader omorganisering av fakulteter vil ha må også tas i betraktning. Det er ikke enighet i arbeidsgruppa hvorvidt fakultetsstruktur i seg selv påvirker effektivitet og ressursutnyttelse.

7. Andre hensyn

Mandatet gir anledning til å åpne for andre hensyn enn de som er listet opp. Arbeidsgruppa har drøftet i hvor stor grad gruppa er bundet av tidligere vedtak fattet av universitetsstyret og kongelige resolusjoner om fakulteter i Alta og Narvik.⁷ Det er ikke enighet om hvorvidt arbeidsgruppa er bundet av disse vedtakene i arbeidet med faglig organisering, eller om det utelukkende skal overlates til styret selv å ta stilling til dette. Dette er omtalt videre under vurderingene av de to modellene.

⁷ Kongelig resolusjon av 15. februar 2013, Sak 12/6337 og Kongelig resolusjon av 19. juni 2015, Sak 15/3104

3.2 Mulige gevinster ved faglig organisering

Arbeidsgruppa har lagt til grunn at arbeidet med faglig organisering skal kunne bidra til å realisere gevinster i tråd med de mål styret har satt for arbeidet. UiT skal i større grad enn i dag være i stand til å:

- løse regionale og nasjonale samfunnsoppdrag
- sørge for mindre utdanningsoverlapp og konkurrerende løp
- etablere flere relevante utdanningsløp på tvers av fag/organisatoriske enheter
- legge til rette for å kunne øke ekstern finansiering
- identifisere og iverksette tverrfaglige forskningsprosjekter
- sikre høyere effektivitet og økt ressursutnyttelse

Det understrekes av arbeidsgruppa at fakultetsstruktur alene ikke vil kunne realisere disse gevinstene.

Arbeidsgruppa har lagt overordnede prinsipper til grunn for vurderingene som er gjort av de ulike modellene. Det er imidlertid viktig å understreke at hverken prinsippene eller gevinstene har en verdi i seg selv, og at de vil kunne benyttes ulikt i beskrivelsen av fordeler avhengig av hvilken rolle et fakultet skal ha i en ny struktur.

4 To modeller for faglig organisering

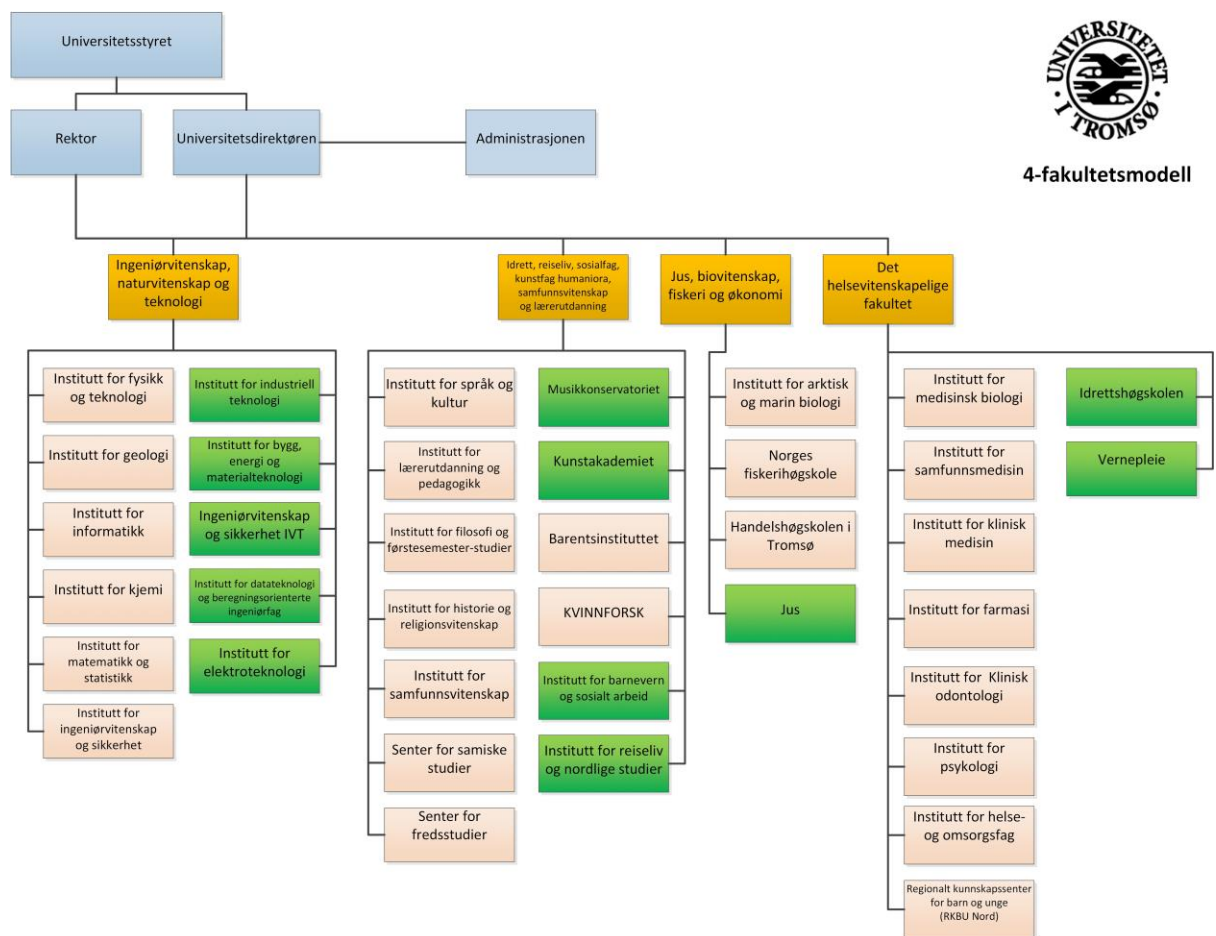
Arbeidsgruppa har jobbet med flere ulike modeller for organisering av fakultetene. Gruppa gikk videre med to modeller, og disse presenteres i det følgende.

Det har vært diskutert andre mer vidtgående modeller der blant annet de naturvitenskapelige og teknologiske fagene, og de samfunnsvitenskapelige fagene har vært foreslått samlet i egne enheter. Det har ikke vært mulig med en realitetsdrøftelse av alle de ulike forslagene på den korte tiden arbeidsgruppa har hatt til rådighet. Noen av forslagene ville dessuten kunne ha medført endringer på nivå 3, noe gruppa ikke ville gå inn på.

De to modellene gruppa foreslår er her illustrert som tentative organisasjonskart, men hvor administrasjonen på nivå 1 er forenklet. I tillegg er verken Universitetsbiblioteket eller Tromsø Museum – Universitetsmuseet tegnet inn i ettersom plassering av disse skal vurderes på et senere tidspunkt. Enhetene er markert med ulike farger for å vise at de er satt sammen av enheter fra flere av dagens fakultet. Det er ikke tatt stilling til eller foreslått navn på fakultetene.

4.1 4-fakultetsmodell

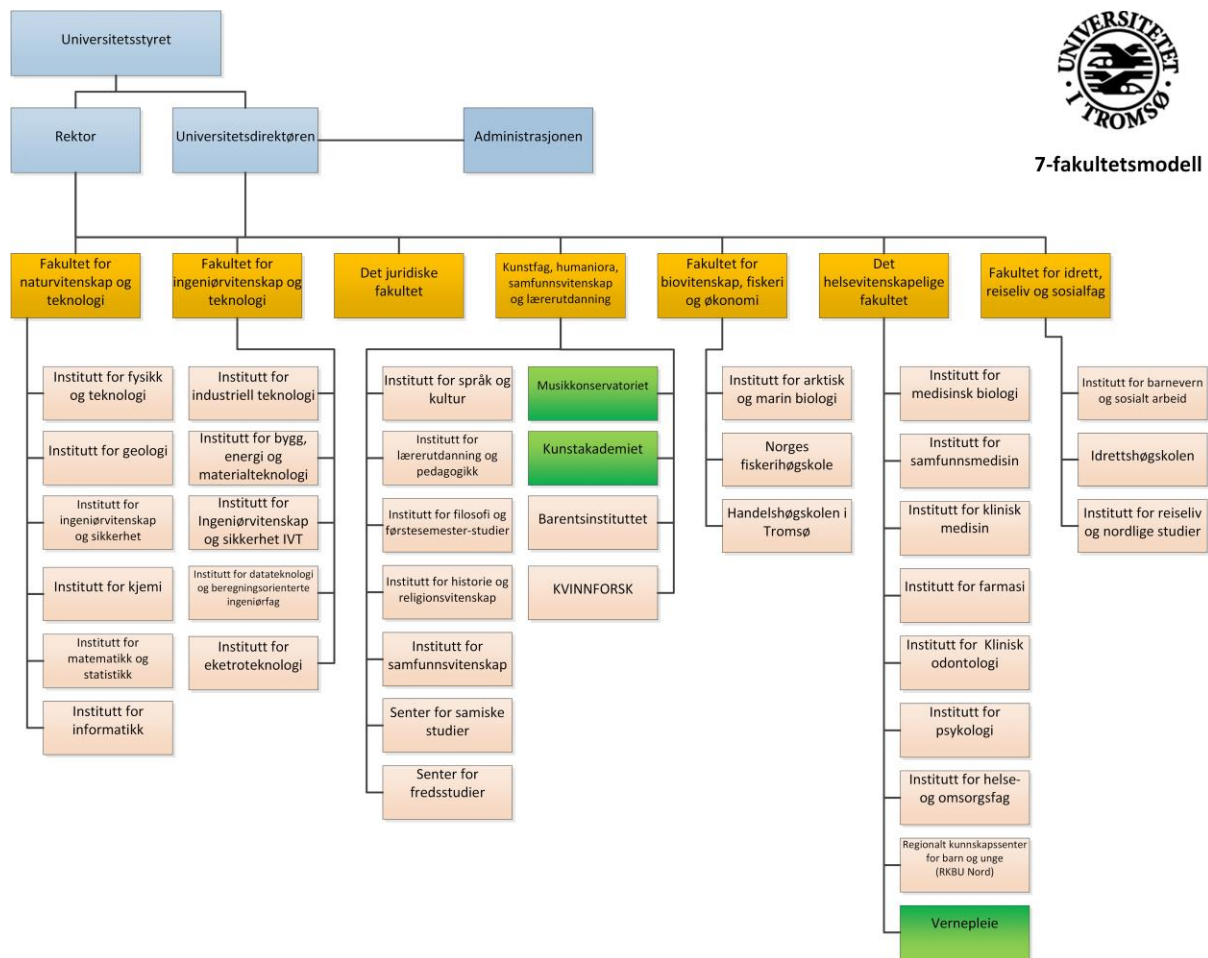
Denne modellen innebærer endringer som berører alle fakultet, noen i større grad enn andre. Fakultet for naturvitenskap og teknologi og Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi slås sammen til én enhet. Fakultet for idrett, reiseliv og sosialfag deles slik at Institutt for barnevern og sosialt arbeid og Institutt for reiseliv og nordlige studier flyttes til Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning. Det samme gjelder Det kunstfaglige fakultet. Idrettshøgskolen flyttes til Det helsevitenskapelige fakultet sammen med Avdeling for vernepleie. Juridisk fakultet slås sammen med Fakultet for biologi, fiskeri og økonomi.



Modellen er videre beskrevet med tall og data i vedlegg 4.

4.2 7-fakultetsmodell

Modellen representerer en løsning med små endringer i henhold til dagens organisasjon, men som samtidig oppfyller universitetsstyrets vedtak om å redusere antall fakultet (<8). I modellen slås Det kunstfaglige fakultet sammen med Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning, mens Avdeling for vernepleie innplasseres i Det helsevitenskapelige fakultet.



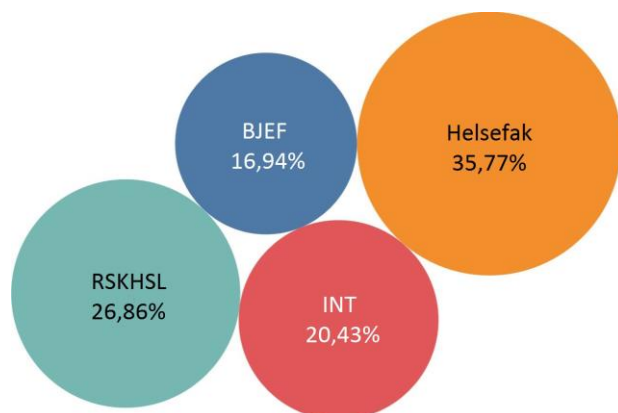
Modellen er videre beskrevet med tall og data i vedlegg 4.

4.3 Utvalgte tall

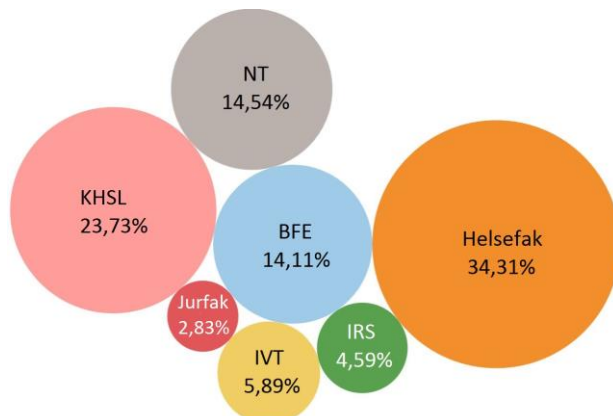
Tallmaterialet gir i seg selv ingen sterke argumenter for den ene eller den andre modellen. Tallene illustrerer derimot de to modellenes størrelser sett opp mot ulike parameter, og i forhold til hverandre. Nedenfor er de to modellene illustrert gjennom utvalgte data innen personal, studenter og økonomi. Øvrige tall og datamateriale som har vært presentert for arbeidsgruppen fremgår av vedlegg 4.

Andel UFF fordelt på fakultet

4-fakultetsmodell

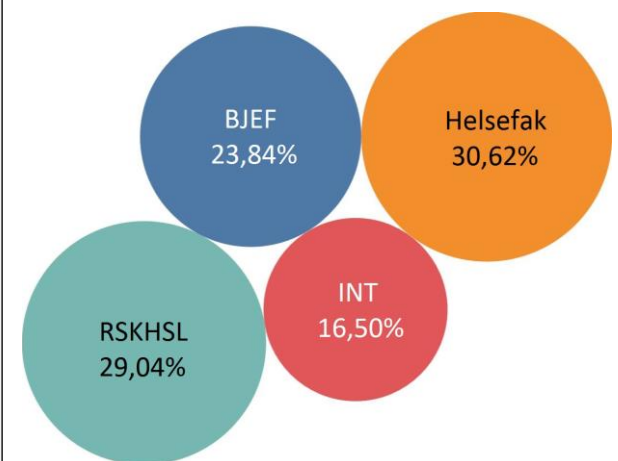


7-fakultetsmodell

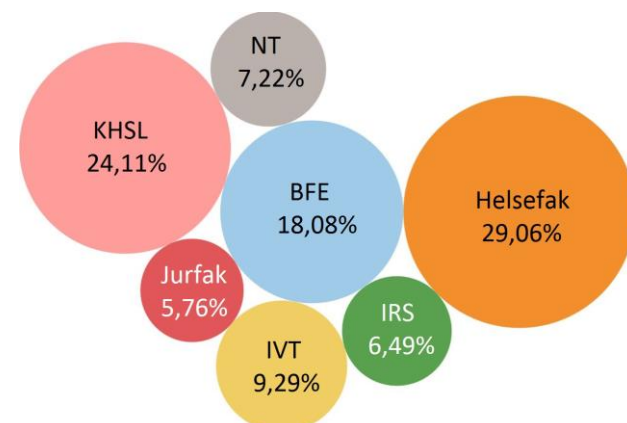


Andel studenter fordelt på fakultet

4-fakultetsmodell

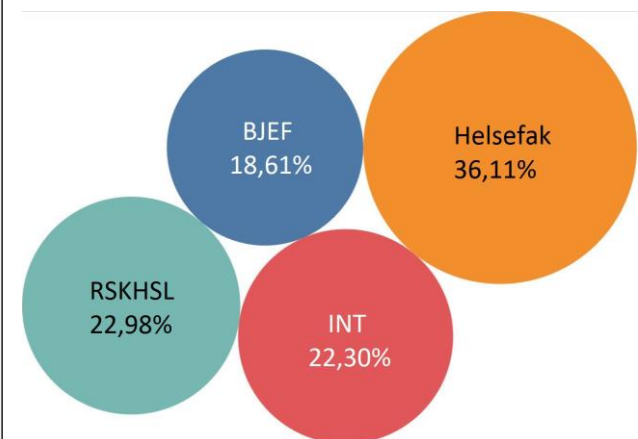


7-fakultetsmodell

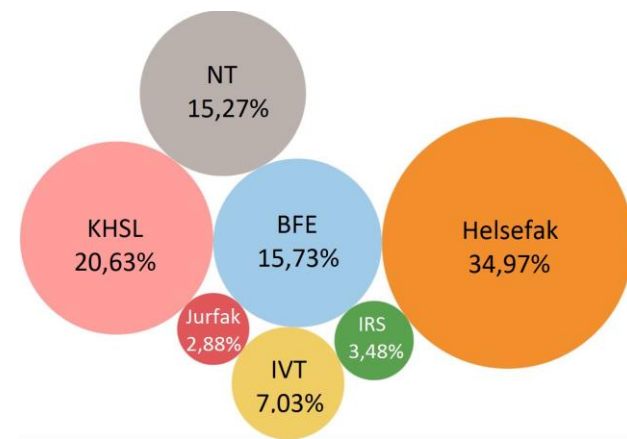


Andel inntekter (KD+ekstern) fordelt på

4-fakultetsmodell



7-fakultetsmodell



5 Vurderinger av de ulike modellene

Alle medlemmene av arbeidsgruppa ble bedt om å ta stilling til de to modellene. Det ble gitt anledning til å støtte begge, eventuelt ikke støtte noen av dem. Det ble også gitt anledning til å avgi dissens til modellene. Det er imidlertid bare mulig å avgi dissens til en modell man har gitt støtte til, eller hvis man ikke støtter noen av modellene. Dermed fremkommer ikke motforestillingene mot de ulike modellene i rapporten. Disse fremkommer bare delvis og indirekte ved at argumentene for de ulike modellene sees i forhold til hverandre.

5.1 Vurdering av 4-fakultetsmodellen

11 av gruppas medlemmer anbefaler denne modellen; Jens Oddershede, Torbjørn Digernes, Steinar Stjernø, Kenneth Ruud, Bjørn-Eirik Johnsen, Arnfinn Sundsfjord, Morten Hald, Sonni Olsen, Edel Elvevoll, Aurora Skagen og Hugues Verdure.⁸

Kjell Magne Mælen støtter ingen av modellene.

Følgende medlemmer har avgitt dissens: Kjell Magne Mælen, Morten Hald og Hugues Verdure. Kjell Magne Mælens dissens er begrunnet med at denne modellen baserer seg på en ubegrunnet antakelse om at de skapende og utøvende kunstfagene er nært beslektet med fagområder innenfor humaniora og samfunnsvitenskapene. Hugues Verdure og Morten Hald fremholder i sine dissenser et ønske om at IVT-fakultetet og NT-fakultet fortsatt skal være to selvstendige enheter. Dissensen er å finne i sin helhet i vedlegg 1.

Medlemmenes argumenter for 4-fakultetsmodellen er sortert under prinsippene som er lagt til grunn for arbeidet.

5.1.1 Kvalitet i forskning, faglig kunstnerisk utviklingsarbeid og utdanning

Arbeidsgruppa har innledningsvis lagt til grunn at kvalitet i forskning og utdanning er et avgjørende prinsipp, og at stabilitet og robusthet er en av forutsetningene for å oppnå dette. Medlemmene i arbeidsgruppa som støtter 4-fakultetsmodellen vektlegger at robusthet og stabilitet gjennom mer jevnbyrdige enheter imøtekommer behovet for en sterkere faglig samhandling og styrket kvalitet i FoU-virksomheten på alle campus. Modellen oppfyller kravene til alle tre syklusene i et studieløp (bachelor, master og ph.d), fremmer synergier av fusjonen og ruster UiT for fremtidens utfordringer.

5.1.2 Tverrfaglig samhandling

Arbeidsgruppa har lagt til grunn at modellene som foreslås skal sikre god faglig samhandling ved at fagmiljø bringes tettere sammen. Medlemmene i arbeidsgruppa som støtter 4-fakultetsmodellen mener at dette best ivaretas gjennom en slik modell. Medlemmene legger til grunn at et fakultet er en ramme for samarbeid mellom beslektede fag og ikke for synlighet utad. Fagområder som er nær

⁸ Arnfinn Sundsfjord og Bjørn-Eirik Johnsen var ikke tilstede da stemmene ble avgitt, og var representert av henholdsvis Sameline Grimsgård og Gunn Elin Fedreheim.

beslektet bør organiseres slik at det lettere kan hentes ut gevinster av både forsknings- og utdanningssamarbeid. 4-fakultetsmodellen vil åpne for større faglig integrasjon, og den vil i større grad imøtekomme utfordringer knyttet til internt konkurrerende studietilbud enn dagens organisering.

5.1.3 Strategisk styringsevne

Arbeidsgruppa har lagt til grunn at strategisk styringsevne skal sikre handlingsrom til å utvikle og kvalitetssikre egen enhet i tråd med både UiTs mål og samfunnets forventninger. Medlemmene i arbeidsgruppa som støtter 4-fakultetsmodellen mener at modellen sikrer strategisk styringsevne, ikke bare på fakultet og instituttnivået, men også på institusjonsnivået. Modellen gir robusthet i muligheten for å ta initiativ til og å påta seg nye oppgaver fordi den økonomiske størrelsen gir styrket handlingsrom. Modellen sikrer fakultet som er store nok til å ha en fullverdig fakultetsadministrasjon og til å ivareta oppgaver og funksjoner som er delegert til nivå 2.

5.1.4 Samfunnsoppdraget

En del av samfunnsoppdraget er å være synlig og en aktiv aktør i regionene der den faglige virksomheten er representert. Medlemmene i arbeidsgruppa som støtter 4-fakultetsmodellen viser til at prinsippet best ivaretas ved en sammenslåing av flere fakulteter. I denne modellen vil alle fakulteter ha aktivitet på flere campus, samt ansvar for faglig utvikling og sosial integrasjon. Flere fakulteters tilstedeværelse i regionene påvirker samfunnsoppdraget i arbeids- og næringsliv og anses som et viktig element for utviklingen av et flercampusuniversitet.

Medlemmene har fremholdt at det er helt nødvendig med stedlig faglig ledelse på nivå 2, både i og utenfor Tromsø, for å fremstå som en helhetlig aktør i regionen.

5.1.5 Legitimitet internt og eksternt

Legitimitet internt og eksternt har vært fremholdt som et sentralt prinsipp av arbeidsgruppa. Til dette følger det at det må etableres strukturer som sikrer samhandling og synlighet av faglige aktiviteter innad og på tvers av campus. Medlemmene i arbeidsgruppa som støtter 4-fakultetsmodellen understreker at fakultetene, i kraft av sin størrelse og styrkede handlingsrom best imøtekommer de forventninger interne og eksterne aktører har til UiT om attraktive studietilbud på alle campus.

5.1.6 Effektivitet og ressursutnyttelse

Det har vært en forutsetning for arbeidsgruppa at ny fakultetsstruktur legger til rette for økt effektivitet og ressursutnyttelse. Medlemmene i arbeidsgruppa som støtter 4-fakultetsmodellen er av den oppfatning at færre fakulteter av en solid størrelse åpner opp for en mer kompetent og slagkraftig administrasjon. Dette gir handlingsrom og kapasitet til å løse de oppgaver og støttetjenester som per i dag ligger til nivå 2.

5.1.7 Andre hensyn

Medlemmene som støtter 4-fakultetsmodellen er av den oppfatning at det ikke er arbeidsgruppas oppgave å hensynta tidligere vedtak fattet av styret knyttet til organisering.⁹ Det er medlemmenes oppfatning at arbeidsgruppa er satt til å foreslå faglig organisering utelukkende basert på faglige prinsipper, og ikke politiske vedtak i styret. Medlemmene oppfatter det slik blant annet fordi styret i sitt mandat til arbeidsgruppen ikke har gjort oppfyllelse av slike vedtak til ett premiss for gruppas arbeid. Det er tatt dissens på dette punktet og andre øvrige forhold fra tre av medlemmene som støtter 4-fakultetsmodellen.

5.2 Vurdering av 7-fakultetsmodellen

7 av gruppas medlemmer anbefaler denne modellen; Trude Haugli, Hugues Verdure, Wenche Kjæmpenes, Torill Nustad, Bjørn Solvang, Aurora Skagen og Bjørn-Eirik Johnsen.¹⁰

Kjell Magne Mælen støttet ingen av modellene.

Kjell Magne Mælen har avgitt dissens til dette forslaget. Dissensen er begrunnet med at denne modellen i virkeligheten er et forslag om å beholde status quo og at den eneste begrunnelsen for at den blir foreslått er styrets pålegg i mandatet om å vurdere alternative faglige organiseringer med færre enn åtte fakulteter. Dissensen følger i sin helhet i vedlegg 1.

Medlemmenes argumenter for 7-fakultetsmodellen er sortert under prinsippene som er lagt til grunn for arbeidet.

5.2.1 Kvalitet i forskning, faglig kunstnerisk utviklingsarbeid og utdanning

Arbeidsgruppa har innledningsvis vist til at høy kvalitet i primæroppgavene er avgjørende og at stabilitet og robusthet er en av forutsetningene for å oppnå dette. Medlemmene i arbeidsgruppa som støtter 7-fakultetsmodellen vektlegger at det fremlagte datamaterialet ikke gir indikasjoner på at 7-fakultetsmodellen har enheter som ikke oppfyller dette prinsippet. Det kan heller ikke påvises at store enheter er mer produktive. Det vil tvert imot være en styrke for UiT som breddeuniversitet å synliggjøre bredden på fakultetsnivå. Alle de klassiske breddeuniversitetene, som UiT primært sammenligner seg med, er organisert som hybridmodeller, med fakulteter av ulik størrelse og innretning.¹¹ Det fremstår ikke som om antall fakulteter er avgjørende for hvor høyt universitetene scorer.

5.2.2 Tverrfaglig samarbeid

Arbeidsgruppa har lagt til grunn at det skal foreslås modeller som viser hvordan fagmiljø kan bringes tettere sammen for å sikre god faglig integrasjon. Medlemmene i arbeidsgruppa som støtter 7-fakultetsmodellen er av den oppfatning at dette best ivaretas med denne modellen. Det vil være mer å hente på tverrfakultært samarbeid enn samorganisering styrt fra Tromsø. Det kan vises til erfaringer

⁹ Kongelig resolusjon av 15. februar 2013, Sak 12/6337 og Kongelig resolusjon av 19. juni 2015, Sak 15/3104

¹⁰ Bjørn-Eirik Johnsen var ikke tilstede under stemmeavgivningen og var representert av Gunn Elin Fedreheim

¹¹ UiO er organisert i 8 fakulteter, UiB i 7 og NTNU i 8

fra tverrfakultære samarbeid som fungerer veldig bra. Det vises også til at det i større grad er nødvendig med insentiver og strukturer som ivaretar også utdanningssamarbeid på tvers av fakultære grenser heller enn å samle mer eller mindre beslektede fag under samme enhet. En 7-fakultetsmodell med godt definerte faglige enheter vil kunne imøtegå utfordringer knyttet til internt konkurrerende studietilbud.

5.2.3 Strategisk styringsevne

Arbeidsgruppa har lagt til grunn at strategisk styring skal sikre handlingsrom til å utvikle og kvalitetssikre egen enhet i tråd med både UiTs mål og samfunnets forventninger. Medlemmene i arbeidsgruppa som støtter 7-fakultetsmodellen er av den oppfatning at dette best ivaretas med flere robuste og selvstendige enheter som lettere kan prioritere og sikre utvikling innenfor egne fagområder, og samtidig initiere ønskede forsknings- og utdanningssamarbeid med beslektede fagmiljø på tvers av fakultetsgrenser. Dette sikrer faglig legitimitet og derigjennom større strategisk styringsevne og slagkraft.

5.2.4 Samfunnsoppdraget

En del av samfunnsoppdraget er å være en synlig og aktiv aktør i de regionene der den faglige virksomheten er representert. Medlemmene i arbeidsgruppa som støtter 7-fakultetsmodellen fremholder at dette prinsippet best ivaretas ved at UiT opprettholder fakulteter som ledes fra flere av UiTs campus. Per i dag er UiT representert med fakulteter i både Nordland, Troms og Finnmark, noe som styrker kommunikasjon og samhandling med avtakerfeltet i de ulike regionene. Selvstendige fakultet som ledes fra andre steder enn Tromsø kan også motvirke sentraliseringen av FoU-ressurser til Tromsø. Videre fremholdes det at faglig ledelse både på nivå 1 og nivå 2 i og utenfor Tromsø er nødvendig for å utvikle UiT som en flercampusorganisasjon og for å sikre faglig identitet og konsentrasjon om kjernevirksomhet på alle campus. Modellen gir mulighet for flere fakultet å ha aktivitet på flere campus, samt styrker stedlig ledelse i regioner der dette anses som spesielt viktig.

5.2.5 Legitimitet internt og eksternt

Legitimitet internt og eksternt har vært fremholdt som et sentralt prinsipp av arbeidsgruppa. Det understrekes av medlemmene i arbeidsgruppa som støtter 7-fakultetsmodellen at denne modellen vil møte de forventninger interne og eksterne aktører har til UiT om å bygge sterke fagmiljøer og attraktive studietilbud på alle campus. Videre mener de at en bredere fakultetsorganisering utenfor hovedcampus best ivaretar faglig legitimitet.

5.2.6 Effektivitet og ressursutnyttelse

Det har vært en forutsetning for arbeidsgruppa at ny fakultetsstruktur legger til rette for økt effektivitet og ressursutnyttelse. Medlemmene i arbeidsgruppa som støtter 7-fakultetsmodellen er av den oppfatning at dette best ivaretas gjennom denne modellen. Det fremholdes som et sentralt element at dette er en modell som på minimalt vis bryter opp eksisterende miljøer og derfor også har minst transaksjonskostnader. Ny administrativ organisering av UiT og nye budsjettmodeller vil også kunne bidra til økt effektivitet og ressursutnyttelse og kunne gi både store og små institutter bedre rammebetingelser og muligheter for tverrfaglig samarbeid om utdanning og forskning.

5.2.7 Andre hensyn

Medlemmene som støtter 7-fakultetsmodellen fremholder at forhold som er trukket fram under prinsipper for faglig organisering, punkt 7. Andre hensyn, er sentrale. Det må legges til grunn at tidligere vedtak gjort i universitetsstyret, samt avtaler inngått av universitetsledelsen, må følges. Når det gjelder IVT-fak og IRS-fak vises det til Kongelig resolusjon der det fremholdes at det bør etableres fakultet henholdsvis i Narvik og Alta.¹² Det vil være et betydelig tillitsbrudd å fravike disse vedtak så kort tid etter fusjonstidspunktet.

Når det gjelder Jur-fak fremholdes viktigheten av å ha et juridisk fakultet på lik linje med de to andre tilsvarende miljøene i Norge. En endring fra fakultet til institutt vil videre kunne medføre en vesentlig risiko når det kommer til rekruttering av fagansatte, noe som allerede idag er en stor utfordring. Medlemmene vil også understreke viktigheten av å ivareta de kunstfaglige miljøene og deres egenart på en måte som gjør at de fortsatt får ressurser til faglig og kunstnerisk utvikling.

6 Kommentarer til andre relevante forhold

Arbeidsgruppa har forholdt seg til mandatet for arbeidet og har ikke vurdert forhold utover dette. Det er imidlertid enkelte forhold det er ønskelig å knytte noen kommentarer til.

6.1 Samfunnssikkerhet og beredskap

Arbeidsgruppa har ikke tatt stilling til plassering av Samfunnssikkerhet og beredskap. Gruppa mener at berørte fagmiljøene bør uttale seg om dette spørsmålet før universitetsstyret fatter endelig vedtak, og foreslår at spørsmålet blir integrert som en del av høringsrunden med faglig organisering av fakultetsstrukturen. Rapport fra ekspertgruppen som har utredet en eventuell ny innplassering av miljøet samfunnssikkerhet og beredskap, bør, sammen med tidligere høringsrunder, inngå i universitetsdirektørens vurderinger.

6.2 Campusorganisering og viserektormodell

Arbeidsgruppa understreker betydningen av campussatsinger og utvikling av forskning og utdanningsmiljøer ved alle campus. En fremtidig viserektor-modell må tydeliggjøres og sees i sammenheng med øvrig faglig ledelse på campus. En slik funksjon må være nært koblet til faglig ledelse, være tydelig plassert i en eksisterende struktur og ivareta et regionalt fokus.

6.3 Ivaretagelse av faglig egenart

Arbeidsgruppa har diskutert viktigheten av at fagområder som får ny organisatorisk tilhørighet blir fulgt opp og ivaretatt når det kommer til videreutvikling og synliggjøring av faglig egenart. Det vises til styrets vedtak om at ledelsen ved UiT skal iverksette tiltak som skaper oppslutning og legitimitet om de endringer som måtte vedtas. Arbeidsgruppa forutsetter at dette følges opp i nær samhandling med berørte fagmiljø.

¹² Kongelig resolusjon av 15. februar 2013, Sak 12/6337 og Kongelig resolusjon av 19. juni 2015, Sak 15/3104

Vedlegg 1: Dissenser

Dissens til 4-fakultetsmodellen

Dissens fra Kjell Magne Mælen

Jeg oppfatter det slik at begge modeller som foreslås, ser bort fra at de skapende og utøvende kunstfagene er i en særstilling i akademia noe som går klart fram av UH-lovens §1.¹³

Det vil vekke nasjonal oppsikt om UiT, som eneste norske universitet, velger å organisere de samlede skapende og utøvende kunstfagene som et institutt på en stort fakultet dominert av humaniora og samfunnsvitenskapene. I så tilfelle er det vanskelig å oppfatte dette på noe annen måte enn at UiT har valgt å renonsere vesentlig på sine ambisjoner på det kunstfaglige området.

Denne dissens er begrunnet med at modellen baserer seg på en ubegrunnet antakelse om at de skapende og utøvende kunstfagene er nær beslektet med andre fagområder på UiT herunder humaniora og samfunnsvitenskapene.

De medlemmene som har støttet denne modellen baserer støtten på følgende argumenter:

1. At den skal sikre god faglig integrasjon ved at fagmiljø bringes tettere sammen fordi den samorganiserer nært beslektete fagområder slik at det lettere kan hentes ut gevinster av både forsknings- og utdanningssamarbeid.
2. At den således imøtekommer politiske og organisatoriske krav til robusthet og stabilitet gjennom mer jevnbyrdige enheter som så imøtekommer behovet for en sterkere faglig integrasjon og styrket kvalitet i forskning og utdanningsvirksomheten på alle campus.
3. At den vil åpne for større faglig integrasjon og i større grad imøtekomme utfordringer knyttet til internt konkurrerende studietilbud enn dagens organisering.
4. At den vil sikre fakulteter som er store nok til å ivareta oppgaver og funksjoner som er delegert til nivå 2 og således øke den strategiske styringsevnen.
5. At fakulteter med aktivitet på flere campus vil ha en større evne til å realisere UiTs samfunnsoppdrag og at de i kraft av sin størrelse og styrkede handlingsrom best imøtekommer de forventninger interne og eksterne aktører har til UiT om attraktive studietilbud på alle campus.
6. At 4-fakultetsmodellen åpner opp for mer kompetente og slagkraftige fakultetsadministrasjoner.

¹³ 1 § 1-1.Lovens formål Denne lov har som formål å legge til rette for at universiteter og høyskoler

a) tilbyr høyere utdanning på høyt internasjonalt nivå.

b) utfører forskning og faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid på høyt internasjonalt nivå.

c) formidler kunnskap om virksomheten og utbrer forståelse for prinsippet om faglig frihet og anvendelse av vitenskapelige og kunstneriske metoder og resultater, både i undervisningen av studenter, i egen virksomhet for øvrig og i offentlig forvaltning, kulturliv og næringsliv.

7. At man ikke skal ta hensyn til tidligere vedtak inkl. kongelige resolusjoner knyttet til organisering av UiT

Jeg vil knytte følgende kommentarer til disse punktene:

1. De skapende og utøvende kunstfagene er ikke beslektet med noen andre fagområder på UiT i den forstand at det gir faglig synergier.

En illustrasjon på dette er at Kunnskapsdepartementet i brev av 31.10.2016 til Universitets- og høyskolerådet meddeler at departementet har bestemt at det skal opprettes en egen doktorgrad innen kunstnerisk utviklingsarbeid.

Etter fusjon og organisasjonsgjennomgang ved universitetene i Bergen og Stavanger, har de tatt konsekvensen av at det ikke påvises faglige synergier og opprettet egne kunstfaglige fakultet.

2. Av ressursmessige grunner vil det ikke være mulig å etablere skapende og utøvende kunstutdanninger på alle campus. Å integrere Det kunstfaglige fakultet i andre fakultet vil således ikke bidra til en sterkere faglig integrasjon og styrket kvalitet i forskning og utdanningsvirksomheten på alle campus.

3. Studietilbudene innenfor skapende og utøvende kunstfag er vesensforskjellige fra andre studietilbud ved UiT.

4.-6. Disse argumentene er imøtegått i omtalen av 7-fakultetsmodellen.

7. Alt i alt vil det, etter min mening, skade UiTs legitimitet i landsdelen og vanskeliggjøre ivaretagelsen av samfunnsoppdraget om det ikke blir fakulteter i Alta og Narvik.

Dissens fra Morten Hald

1. Det er inngått en avtale for mindre enn to år siden med tidligere Høgskolen i Narvik, om et teknologifakultet ledet fra Narvik. Selv om ingen avtaler kan forventes å ha evig gyldighet, mener jeg at det er for tidlig å fravike den nå. Går man bort fra denne avtalen, mener jeg UiT vil ha et internt tillitsproblem.
2. En teoretisk løsning på problemstillingen i pkt. 1 ovenfor kunne være å legge ledelse av et sammenslått NT-fak/IVT-fak til Narvik. Dette er ikke i tråd med avtalens innhold og intensjon og noe undertegnede sterkt vil advare mot. Både forskningsledelse og utdanningsledelse i Narvik er naturlig nok sterkt dominert av høgskolestrategi. En viktig årsak til fusjonene er nettopp å utvikle de tidligere høgskolene til å komme på universitetsnivå både når det gjelder utdanning (jfr NOKUTs krav) og forskning (jfr. tellekanter for forskningsproduksjon). Det vil derfor være svært uheldig å la en tidligere høgskole være i førersetet for å lede store deler av MNT utviklingen ved hele UiT. Det vil innebære store kostnader og risiko både på kort og lang sikt der jeg er frykter at MNT-feltet ved UiT vil tape konkurransekraft om bl.a. om forskningsbasert utdanning og eksterne forskningsmidler.
3. Det foreslås derfor at modell C utvides til 5 fakultet, der NT-fak og IVT-fak fortsetter som to selvstendige fakultet inntil videre.
4. Gitt en modell som i pkt 3 ovenfor, foreslås et forpliktende integrasjonsprosjekt mellom IVT-fak og NT-fak som også bør inneholde en strategisk satsning.
5. I argumentasjonen for 4-fakultetsmodellen fremgår at et fakultet er rammen for samarbeid mellom beslektede fag. Hele MNT-feltet ved UiT samles ikke i et felles fakultet ved denne modellen i og med at biologifaget stadig er spredt på flere fakultet. Dette er i liten grad diskutert og vurdert av arbeidsgruppen.

Dissens fra Huges Verdures

Modellen som er presentert er organisasjonskartet på mellomlang sikt. På kort sikt er det to aspekter som tilsier at IVT-fak og NT-fak bør være egne fakulteter:

Den kongelige resolusjonen nevner et teknologisk fakultet ledet fra Narvik. Selv om universitetet- og høyskoleloven gir myndighet til universitetsstyret å fastsette en annen organisasjon, mener jeg at nåværende styre ikke bør gå bort fra lovnaden som ble gitt i 2015.

NT-fak har bygd over tid et fakultet med forskning og ekstern finansiering som styrke. IVT-fak på sin side hadde ikke forskning som primæroppgave, så seint som 2 år siden. Jeg frykter at en felles fakultet ledet fra Narvik skal sette styrken til NT-fak flere år tilbake, og det er verken NT-fak, IVT-fak eller UiT tjent med.

Jeg foreslår:

En variant av modell C, med IVT-fak og NT-fak som egne fakulteter.

En tettere og forpliktende samarbeid mellom NT-fak og IVT-fak, med hensikt en fusjon om noen år.

Styret gir IVT-fak en strategisk pott for å kunne heve sin forskningsaktivitet på nivå til NT-fak innen få år.

Dissens til 7-fakultetsmodell

Dissens fra Kjell Magne Mælen

Jeg oppfatter det slik at begge modeller som foreslås, ser bort fra at de skapende og utøvende kunstfagene er i en særstilling i academia noe som går klart fram av UH-lovens §1.¹⁴

Det vil vekke nasjonal oppsikt om UiT, som eneste norske universitet, velger å organisere de samlede skapende og utøvende kunstfagene som et institutt på en stort fakultet dominert av humaniora og samfunnsvitenskapene. I så tilfelle er det vanskelig å oppfatte dette på noe annen måte enn at UiT har valgt å renonsere vesentlig på sine ambisjoner på det kunstfaglige området.

Denne dissensen er begrunnet med at modellen ikke skiller seg prinsipielt og i uhyre liten grad i praksis fra en modell med åtte fakulteter (status quo). Den eneste begrunnelsen for at den blir foreslått er styrets pålegg i mandatet om å vurdere alternative faglige organiseringer med færre enn åtte fakulteter. Et antall fakulteter er ikke noe argument i seg selv.

De argumentene som medlemmene, som har støttet denne modellen baserer støtten på, gjelder i høyeste grad også for å opprettholde Det kunstfaglige fakultet som eget fakultet.

Argumentet om at en endring fra fakultet til institutt for Det juridiske fakultets vedkommende vil kunne medføre en vesentlig risiko når det kommer til rekruttering av fagansatte, noe som allerede i dag er en stor utfordring” skiller seg på ingen måte fra hva som er tilfelle for Det kunstfaglige fakultets vedkommende.

¹⁴ 1 § 1-1. Lovens formål Denne lov har som formål å legge til rette for at universiteter og høyskoler

a) tilbyr høyere utdanning på høyt internasjonalt nivå.

b) utfører forskning og faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid på høyt internasjonalt nivå.

c) formidler kunnskap om virksomheten og utbrei forståelse for prinsippet om faglig frihet og anvendelse av vitenskapelige og kunstneriske metoder og resultater, både i undervisningen av studenter, i egen virksomhet for øvrig og i offentlig forvaltning, kulturliv og næringsliv.

Vedlegg 2: Mandatet

Universitetsstyret har gitt arbeidsgruppa følgende mandat:

Utforme ett eller flere forslag til fakultetsstruktur med færre fakulteter enn i dag (< 8).

Beskrive mulige fordeler og ulemper av forslagene for:

- a) kvalitet i forskning og utdanning
- b) robuste fagmiljøer
- c) samarbeid mellom beslektede fag
- d) tverrfaglig samarbeid
- e) strategisk styringsevne
- f) samfunnsoppdraget
- g) effektivitet og ressursutnyttelse
- h) andre hensyn

Forslagene skal angi hva som vil være hovedoppgaver og -ansvar for fakultet og institutt.

Vedlegg 3: Bakgrunn og prosess

Universitetsstyret behandlet i styremøte av 27.3.2017 sak S 20/17 *Organisering av UiT Norges arktiske universitet – forslag til videre arbeid* (ePhorte 2016/712). I denne saken vedtok styret å nedsette en arbeidsgruppe med mandat å utrede alternative forslag til ny fakultetsstruktur ved UiT Norges arktiske universitetet. Styret fattet følgende vedtak:

1. Styret mener det er nødvendig og forsvarlig å fullføre organisasjonsgjennomgangen av UiT Norges arktiske universitet. Styret finner at en reduksjon i antall fakulteter og bedre campusorganisering vil være et bidrag til å håndtere noen sentrale utfordringer for universitetet. Bedre ressursutnyttelse og faglig utvikling forutsetter at det også gjennomføres andre tiltak i organisasjonen.
2. Styret ber om at alternativer til dagens fakultetsstruktur utredes videre. Forslagene må ta hensyn til ulike nivå og campus, og vise hvordan beslektede fagmiljø kan bringes tettere sammen.
3. Styret forutsetter at innplasseringen av vernepleie, og fagområdene samfunnssikkerhet, sikkerhet og beredskap som tidligere har vært utredet, blir plassert i den foreslåtte fakultetsstrukturen.
4. Styret anmoder om at viserektormodellen vurderes som alternativ for organisering av campus utenfor Tromsø og samhandling med omkringliggende regioner.
5. Styret ønsker forslag om hvilke fullmakts- og styringsstrukturer, ledelseskrav og møteplasser som skal utvikles som et bidrag til å styre organisasjonen og fremme høy faglig kvalitet innenfor den formelle organiseringen.
6. Mandat for og sammensetning av arbeidsgruppen sendes styret på sirkulasjon.
7. Styret registrerer at forslagene til reorganisering har skapt debatt med sterk involvering av eksterne grupper. Styret oppfordrer ledelsen til å iverksette tiltak som kan bidra til å skape oppslutning og legitimitet om de reformer som nå foreslås.

Universitetsstyrets beslutning baserer seg på tidligere vedtak i universitetsstyret som berører organisasjonsstrukturen ved UiT Norges arktiske universitet. I sak S 48/15 *Organisering, styring og ledelse av det fusjonerte universitetet* (27.10.2015) ba universitetsstyret om at det ble fremmet en plan for en reorganiseringsprosess ved UiT. Tilrådninger om fremtidig organisering til styret ble gitt i sak S 56/16 *Prosess for vurdering av UiTs organisasjon* (27.10.2016) gjennom vedlagte NIFU-rapport *Gjennomgang av organisasjonsstruktur for UiT Norges arktiske universitet*. I dette møtet fastsatte universitetsstyret at målet med reorganiseringsprosessen er å forbedre effektivitet, kvalitet og resultatoppnåelse i kjerneoppgavene ved UiT, og å komme frem til en organisasjonsform som gir best mulig strategisk styringsevne og måloppnåelse.

I møte den 24.11.2016 vedtok universitetsstyret i sak S 62/16 *Mandater for vurdering av UiTs organisasjon* å nedsette to arbeidsgrupper som fikk i oppdrag å se på faglig organisering på nivå 2 i UiTs organisasjon (fakultetsnivået) og campusorganisering av campus utenfor Tromsø.

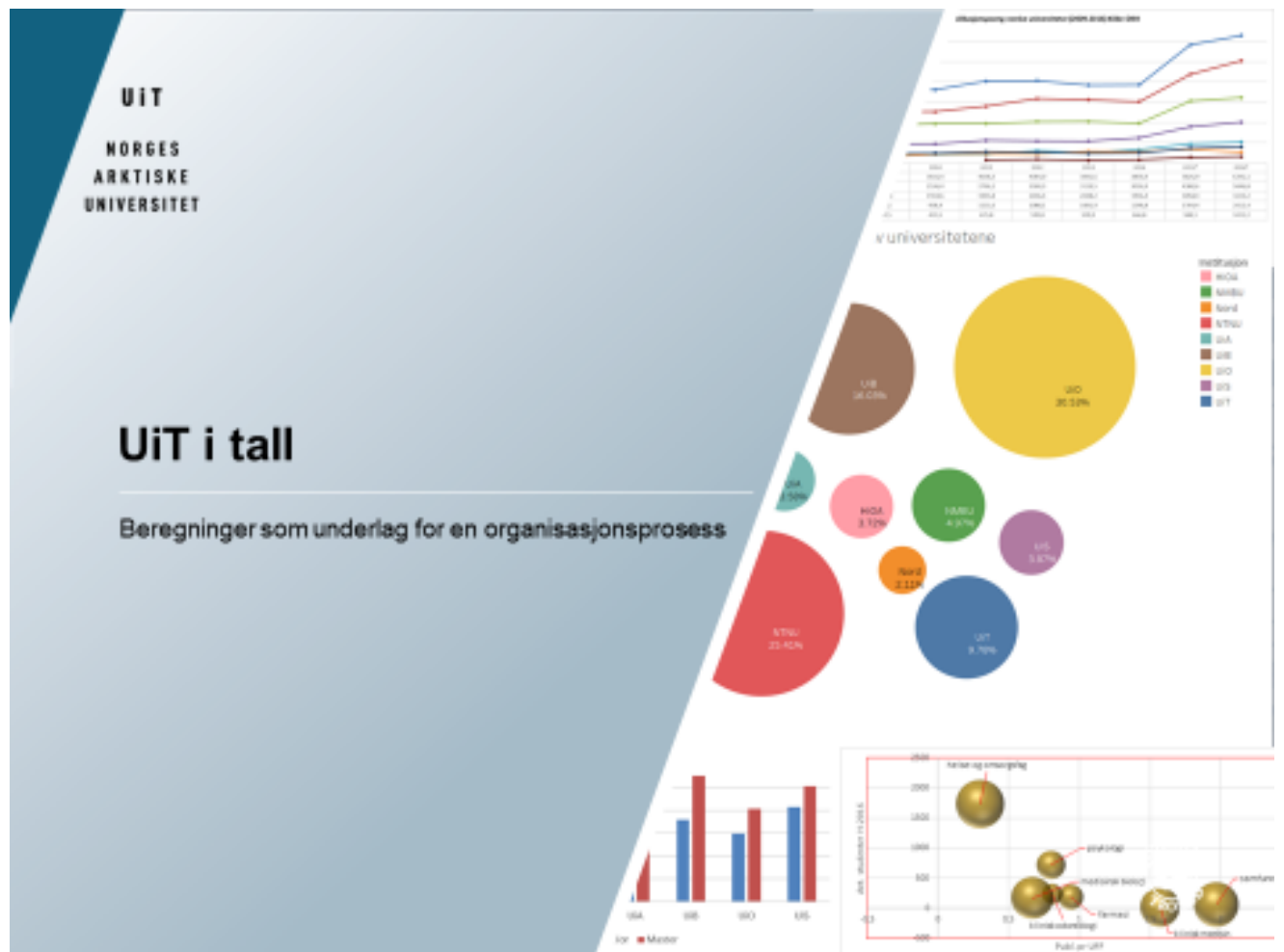
Arbeidsgruppene leverte sine rapporter 15.2.2017 og sammen med høringsuttalelser utgjør dette et godt bakgrunnsbilde og kunnskapsgrunnlag for det videre arbeidet.

Det er i en tidligere fase av arbeidet med gjennomgang av organisasjonsstrukturen gjort grundige vurderinger av dagens organisasjonsmodell og det generelle utfordringsbildet til UiT¹⁵. Det vil i denne rapporten bli henvist til, men ikke beskrevet ytterligere. Gruppa har avholdt 3 møter i mai måned og diskutert mulige prinsipper og gevinster ved en endret organisasjonsmodell. Basert på tidligere bakgrunnsmateriale og fremlagte nøkkeltall¹⁶ og fremstillinger har gruppa utformet forslag til 2 modeller for faglig organisering. Rapporten for gruppas arbeid overleveres universitetsdirektøren innen 31. mai 2017. Saken sendes på høring og behandles i universitetsstyret 29. juni 2017.

¹⁵ NIFU-rapport - «Gjennomgang av organisasjonsstrukturen ved UiT» og rapportene for henholdsvis faglig organisering og campusorganisering, og tilhørende kunnskapsgrunnlag fra høringsuttalelsene.

¹⁶ Datagrunnlaget er utarbeidet på bakgrunn av offisielle tall fra DBH, Paga, FS og Cristin.

Vedlegg 4: Datamaterialet



Innhold

UiT i tall.....	29
UiT i Tall versjon 3	29
Svakheter i fremskaffet tallmateriale	29
Metoder og kilder	30
Publisering ved campusene.....	31
Utvikling i profesjonsstudiene fra høgskole til universitet.....	32
Publiseringspoeng pr UFF fra 2009-2016.....	32
Antall avlagte ph.d. fra 2009 – 2016.....	32
Masterutdanninger – utvikling av mastertilbudet fra 2009 - 2016	32
Dagens modell	33
Utdanning.....	33
Registrerte studenter, søkere, studiepoengsproduksjon og kandidatproduksjon.....	33
Økonomisk uttelling på studiepoeng og kandidatproduksjon	34
Studieprogram pr fakultet	34
Forskning.....	35
Publikasjonspoeng pr. UFF-årsverk pr fakultet	35
Avlagte doktorgrader pr år	36
Antall doktorgradsavtaler	36
Personal / økonomi.....	37
Årsverk fordelt på T, A og UFF, førstestilling og toppstilling	37
Inntekter pr fakultet	38
Regnskapstall pr fakultet	38
7-fakultetsmodellen	39
Utdanning.....	39
Registrerte studenter, søkere, studiepoengsproduksjon og kandidatproduksjon.....	39
Studieprogram pr fakultet	40
Økonomisk uttelling på studiepoeng og kandidatproduksjon	40
Forskning.....	40
Publikasjonspoeng pr. UFF-årsverk pr fakultet	40
Inngåtte doktorgradsavtaler per 2016	41
Avlagte doktorgrader pr år	41

Årsverk fordelt på T/A og UFF, førstestilling og toppstilling.....	41
Økonomi pr fakultet	42
4-fakultetsmodellen	43
Utdanning.....	43
Registrerte studenter, søkere, studiepoengsproduksjon og kandidatproduksjon.....	43
Studieprogram pr fakultet	44
Økonomisk uttelling på studiepoeng og kandidatproduksjon	44
Forskning.....	44
Publikasjonspoeng pr. UFF-årsverk pr fakultet	44
Inngåtte doktorgradsavtaler pr år	44
Avlagte doktorgrader pr år	45
Personal / økonomi.....	45
Årsverk fordelt på stillingskategori.....	45
Økonomi pr fakultet	45
Noen forbehold og presiseringer	45

1 UiT i tall

Dette dokumentet inneholder en sammenstilling av nøkkeltall knyttet til to av de ti modellene som ble foreslått i første samling i arbeidsgruppen for fakultetsstruktur. De ti modellene ble først redusert til fire, før de på siste møte ble redusert til to.

1.1 UiT i Tall versjon 3

På det første møtet i arbeidsgruppen for fakultetsstruktur ble det presentert et utvalg av parametere for noen av de ti modellene som er foreslått for ny fakultetsstruktur. Arbeidsgruppen etterspurte på møte flere kvantitative parameter, samtidig som antall modeller ble redusert fra ti til fire. I tillegg var det et ønske om å utvide tallgrunnlaget med følgende parametere:

1. Publikasjonspoeng pr UFF og 1.stilling (sammenlignet også med andre)
2. Differensiering av UFF (Andel 1. stilling og toppstilling)
3. Masterutdanninger
4. Ekstern finansiering
5. Antall ph. d-avtaler og antall avlagte ph.d
6. Studiepoengproduksjon og kandidatproduksjon erstattes av RBO
7. Akkrediteringsutfordringer – tilfredsstilles NOKUTs krav til doktorgrader innen hvert fag
8. Oppdeling av teknisk og administrative
9. Gjennomstrømning på doktorgrad
10. Andel administrative kostnader pr. UFF plottet mot størrelse
11. I hvilken grad overlapp i masterprogrammene kan avhjelpest av organiseringen i de ulike modellene
12. Kan modellene si noe om hvert fakultet selv kan løse sine oppgaver
13. Administrative kostnader i forhold til antall ansatte og studenter
14. Samarbeid over organisatoriske grenser
 - a. Felles studieprogram eksisterende og nye fakultet
 - b. Felles forskningsprosjekter eksisterende og nye fakultet
 - c. Sampublisering (sjekk med UB)
 - d. Felles doktorgradsprosjekter
15. Andel førstestillinger ved «høgskolemiljøene»
16. Regnskapsdata

Utviklingstall fra 2013-2016 på så mange parametere som mulig.

Arbeidsgruppen fikk på møtet 22. mai 2017 presentert tallene for de fire modellene som gjensto (se versjon to av dette dokumentet). På møtet ble antall modeller redusert fra fire til to. Dette dokumentet presenterer de to modellene arbeidsgruppen nå sitter igjen med.

1.1.1 Svakheter i fremskaffet tallmateriale

På grunn av begrensede ressurser og knapp tid har vi dessverre ikke kunne fremskaffe all data som arbeidsgruppen har etterspurt. Flere av tallene som arbeidsgruppen har etterspurt er dermed ikke å finne i dette dokumentet, men flere vil bli presentert i møte. Punkt 10, der vi er bedt om å si noe om andel administrative kostnader kan det være en feilkilde at små fakulteter bruker Nivå 1 til tjenesteleveranse i mye større grad enn store. Det vil derfor være administrative kostnader knyttet til de små fakultetene som ikke fremgår av tallmaterialet. Vi har ikke mulighet til å tallfeste dette.

Gruppen som arbeider frem tallgrunnlaget har vurdert det slik at for punkt 12 er svaret nei. Vi ser ikke noe tall som kan si noe om hvorvidt et fakultet kan løse alle sine oppgaver. Den eneste målbare parameteren er om et fakultet har tilstrekkelig førstestillinger og doktorgradsavtaler til å gi robuste doktorgradsprogram, men også her er det en stor svakhet at vi kun kan se på et institutt, ikke et fagmiljø. De fleste doktorgradsprogrammene tilhører fakultetet, selv om avlagte doktorgrader ligger på instituttnivå.

Når det gjelder regnskapsdata viser vi disse kun for dagens modell, siden det ikke er mulig å bryte disse ned på instituttnivå på en sammenlignbar måte mellom fakultetene.

1.2 Metoder og kilder

Tallene er i hovedsak basert på tall for 2016. Der andre år er brukt fremgår det av tabellene. Datakildene er stort sett Paga, FS, DBH, eget regnskap og Cristin. Kilde er angitt under hver tabell. For alle økonomitall gjelder det at disse er hentet fra Note 1 i regnskapet og oppgitt i 1000 kroner.

Vi presiserer at navnene som brukes på fakultetene ikke er ment som forslag til navn, men en sammenstilling av de fagområdene som er inkludert i de foreslåtte fakultetene.

2016-tallene er fordelt pr institutt, og deretter slått sammen i grupper basert på inndelingen i fakulteter for hver av de ti modellene. Metoden har noen svakheter som må tas høyde for. Det er store forskjeller mellom fakultetene på hvordan kostnadene fordeles mellom institutt og fakultet. Det er bare to fakultet som er foreslått splittet i noen av de ti modellene, BFE og IRS. Øvrige fakultet er slått sammen i sin helhet. For disse to fakultetene er det gjort en forholdsmessig fordeling av kostnader og personell fra fakultetsnivået. Forholdstallet som er brukt er antall vitenskapelig ansatte. Grunnen til dette er at fordelingen av administrativt personell også er svært forskjellig fra fakultet til fakultet.

Vi har heller ikke hatt mulighet til å vurdere strategisk handlingsrom etter at lønn og driftsutgifter er betalt. Det er veldig vanlig å bruke det strategiske handlingsrommet til stillinger og det er stor variasjon mellom fakultetene i hvordan de bokfører midler. Det er derfor ikke mulig, på så kort varsel og for så mange modeller, å gi et holdbart tall for strategisk handlingsrom.

Vi har også lagt til grunn at alle ansatte fortsetter med samme lønn og stillingskategori i de nye modellene. Det er derfor ikke lagt inn noen form for innsparingseffekt av at man for eksempel har færre fakultetsdirektører eller dekaner som en følge av at man har færre fakultet.

Vi har fjernet budsjettposten til drift av Helmer Hanssen på nærmere 50MNOK / år. Beløpet er så høyt at det kan gjøre modellene misvisende, og kostnadene vil påløpe uavhengig av organisering.

Det har vært etterspurt data fra studiebarometeret. Disse er ikke tatt med i tallgrunnlaget. Dette skyldes at det er svært få studenter som har svart på undersøkelsene og det er også bare noen kull som er spurt. Dette gir dårlig datakvalitet.

Videre i dokumentet har vi samlet tallene i tabellform. Det er lagt inn forklarende tekst til noen av tabellene, ingen vurderinger er gjort verken av hensiktsmessighet, økonomiske eller faglige konsekvenser av modellene.

2 Publisering ved campusene

	Summer av Poeng_gml_indikator				Summer av Poeng_ny_indikator			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
IRS-fak	32,95	26,54	33,83	38,4	36,03	34,72	44,37	46,6 4
Lærerutdanning pedagogikk Alta		13,73	11,55	14,5		14,54	11,69	14,6 8
Handelshøgskolen Alta				2,5				2,91
		13,73	11,55	17	0	14,54	11,69	17,6
Barnevern Harstad	0,33	1,62	1,33	1,82	0,41	1,8	1,41	2,13
HARSTAD								
	Summer av Poeng_gml_indikator				Summer av Poeng_ny_indikator			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
Avdeling Vernepleie	6,23	6,73	3,23	3,78	6,02	7,56	4	4,53
Sykepleie Harstad	2,46	0,84	5,61		3,87	1,61	6,8	
Handelshøgskolen Harstad	8,2	8,94	5,85	6,03	10,64	11,22	7,51	10,7 3
	10,66	9,78	11,46	6,03	14,51	12,83	14,31	10,7 3
NARVIK								
	Summer av Poeng_gml_indikator				Summer av Poeng_ny_indikator			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
IVT-fak	62,53	50,35	30,32	56,2 1	79,28	68,18	47,35	72,0 8
Sykepleie Narvik	4,12	12,1	10,58	3,19	4,69	15,53	12,19	5,74
Sikkerhet, beredskap og miljø (Helsefak)	0,38	0,18		0,7	1,38	0,18		0,7
Handelshøgskolen Narvik	0,33				0,65			
	4,82	12,27	10,58	3,89	6,72	15,71	12,19	6,44
SYKEPLEIE HAMMERFEST	3,7	1	1	0,25	3,7	1	1	0,29

3 Utvikling i profesjonsstudiene fra høgskole til universitet

Arbeidsutvalget har etterspurt tall som viser utviklingen hos de fagmiljøene som har gått over fra å være høgskole til å bli universitet. Vi har derfor samlet en del parametere for lærerutdanning (ILP), ingeniørutdanning (IIS), helse- og omsorgsfagene (IHO), og noen tall for IRS-fakultet. Tall for publisering, ph.d og førstestillinger er også med i tallgrunnlaget pr. modell.

3.1 Publiseringspoeng pr UFF fra 2009-2016

INSTITUTT	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
IHO	0,11	0,2	0,19	0,23	0,24	0,27	0,44	0,3
IIS	0,07	0,14	0,48	0,13	0,17	0,42	0,7	1,44
ILP	0,24	0,4	0,54	0,45	0,44	0,69	0,37	0,4
Idrett*						-	0,81	0,34
IBS*						-	0,06	0,57
IRN*						-	1,03	0,72

** I DBH er det vanskelig å finne tall for publisering per UFF i perioden før fusjonen*

3.2 Antall avlagte ph.d. fra 2009 – 2016

INSTITUTT	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
IHO	-	4	1	5	1	2	9	3
IIS	-	-	-	-	-	-	-	-
ILP	6	1	5	3	3	2	1	2

3.3 Masterutdanninger – utvikling av mastertilbudet fra 2009 - 2016

NIFU har i sin rapport «Vekst og kvalitet i mastergradsutdanning» kartlagt utviklingen i antall mastergradsprogram i Norge. Kartleggingen viser en sterk vekst i antall toårige masterprogram. Veksten har vært særlig sterk ved statlige høyskoler. Ved UiT har det blitt utviklet en rekke nye mastertilbud i etterkant av fusjonene. Her kan vi blant annet peke på flere nye mastertilbud innen helsefagene, omleggingen til en femårig lærerutdanning, noen flere masterprogram innenfor økonomi, og utvikling av masterprogram som bygger på de treårige rammeplanstyrte ingeniørutdanningene. Det er dog vanskelig å vise en direkte årsakssammenheng mellom opprettelsen av nye masterprogram innenfor tidligere høyskoleutdanninger og fusjonene uten å foreta en grundig analyse av bakgrunnen for opprettelsen av hvert enkelt program.

4.1.2 Økonomisk uttelling på studiepoeng og kandidatproduksjon

FAKULTET	GRADSMIDLER		STUDIEPOENGSMIDLER	
Helsefak	kr	48 945 000,00	kr	199 524 200,00
NT	kr	12 521 000,00	kr	42 108 410,00
HSL	kr	22 176 000,00	kr	93 629 610,00
BFE	kr	13 357 000,00	kr	62 848 850,00
Kunsthak	kr	2 844 000,00	kr	12 413 350,00
Jurfak	kr	5 492 000,00	kr	24 540 580,00
IRS	kr	5 135 000,00	kr	27 179 090,00
IVT	kr	9 366 000,00	kr	42 187 100,00
AV	kr	1 920 000,00	kr	10 024 950,00
UiT	kr	648 000,00	kr	4 312 040,00
SUM	kr	122 404 000,00	kr	518 768 180,00

4.1.3 Studieprogram pr fakultet¹⁷

FAKULTET:	MASTER	BACHELOR	INTEGRERTE	ANDRE (60+STP)
Helsefak	10	16	7	16
NT	9	10	7	2
HSL	35	29	7	28
BFE	12	15	1	11
Kunsthak	3	4	0	6
Jurfak	1	0	1	0
IRS	5	17	0	8
IVT	6	39	4	5
AV	2	4	0	4
UiT (uspes)	0	1	0	9

Kilde: FS via DBH

¹⁷ Antall studieprogram gir ikke et nøyaktig bilde av hvor mange gradsgivende program det enkelte fakultet tilbyr, da det vil være ulike måter å registrere programmene på i FS. For eksempel kan et studie ha flere varianter / versjoner og derfor komme ut i tallene som flere studieprogram.

4.2 Forskning

4.2.1 Publikasjonspoeng pr. UFF-årsverk pr fakultet

	POENG TOTALT	#UFF	POENG / UFF	POENG/ 1.STILLING
Universitetet i Tromsø - Norges arktiske universitet	2012,41	1963,75	1,02	1,87
Avdeling vernepleie	4,53	25,00	0,18	0,5
Det helsevitenskapelige fakultet	599,91	633,00	0,95	1,86
Det juridiske fakultet	75,46	54,32	1,39	2,86
Det kunstfaglige fakultet	8,00	47,11	0,17	0,33
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	274,47	270,53	1,01	1,53
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	441,13	407,98	1,08	1,96
Fakultet for idrett, reiseliv og sosialfag (IRS-fak)	46,64	88,10	0,53	1,17
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi	72,08	112,94	0,64	1,45
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	433,16	278,87	1,55	2,57

Kilde: DBH

4.2.2 Avlagte doktorgrader pr år

FAKULTET:	2012	2013	2014	2015	2016
BFE	20	21	22	16	22
HSL	24	23	14	16	20
IRS	0	0	0	0	0
IVT	0	0	0	0	0
NT	14	19	22	18	17
Helsefak	51	57	39	47	43
Jurfak	1	3	4	4	2

Kilde: DBH

4.2.3 Antall doktorgradsavtaler

FAKULTETSNAVN	2012	2013	2014	2015	2016
Det helsevitenskapelige fakultet	245	310	297	347	348
Det juridiske fakultet	22	22	27	26	26
Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	94	106	97	99	110
Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning	179	169	179	187	176
Fakultet for idrett, reiseliv og sosialfag (IRS-fak)			1	1	
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi					11
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	109	105	113	117	127
Sum	649	712	714	777	798

Det bemerkes at Kunstfak har noen stipendiater som er plassert på HSL-fakultet. Alle foreslåtte modeller innebærer at Kunstfak integreres i HSL, slik at dette ikke har betydning for det tallgrunnlaget som presenteres for modellene. Det bemerkes videre at både IRS-fak og IVT-fak har flere doktorgradsavtaler enn det som fremkommer av tabellen, fordi de også har avtaler med andre enheter og andre institusjoner. Tallene for 2016 er derfor for IRS 15 avtaler, mens for IVT 18 avtaler.

4.3 Personal / økonomi

4.3.1 Årsverk fordelt på T, A og UFF, førstestilling og toppstilling

FAKULTET:	ADM.	TEK.	UFF	STILLING	TOPPSTILLING	REK.STILLING
Helsefak	191,25	115,47	633	210,65	112	154,15
NT	83,9	58,74	278,87	120,8	47,95	90,95
HSL	125,35	18,88	407,98	130,88	94,1	83,9
BFE	72,05	61	270,53	112	66,95	63,25
Kunsthak	12,3	0,75	47,11	15,1	9,15	6,45
Jurfak	23,1	0	54,32	15,2	11,15	18,5
IRS	33,7	0	88,1	32,1	7,6	7,15
IVT	33,6	15,87	112,94	35,75	13,97	12
AV	2	0	25	7,5	1,5	2
UiT (uspes)	285,17	346,98	45,9	18,8	12,6	11

* Kategoriseringen av UFF, 1. stilling, toppstilling og rekrutteringsstilling er hentet fra DBH sine definisjoner.

4.3.2 Inntekter pr fakultet

FAKULTET	BEVILGNING	NFR	ØVRIG BOA	EU	TOTAL
Det helsevitenskapelige fakultet	738 659	27 924	196 379	2 370	965 332
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	302 422	78 191	48 765	12 136	441 514
Fakultet for humaniora, samfunns- vitenskap og lærerutdanning	455 286	25 117	39 078	1 872	521 353
Fakultet for Biovitenskap fiskeri og økonomi	357 020	58 202	36 671	2 964	454 858
Det kunstfaglige fakultet	72 429	962	1 839	0	75 230
Det juridiske fakultet	82 830	730	-423	144	83 281
Fakultet for idrett, reiseliv og sosialfag	94 423	3 463	1 869	926	100 681
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi	188 752	8 312	3 708	2 569	203 340
Avdeling vernepleie	45 597	0	0	0	45 597

Kilde: Note 1. Regnskap 2016

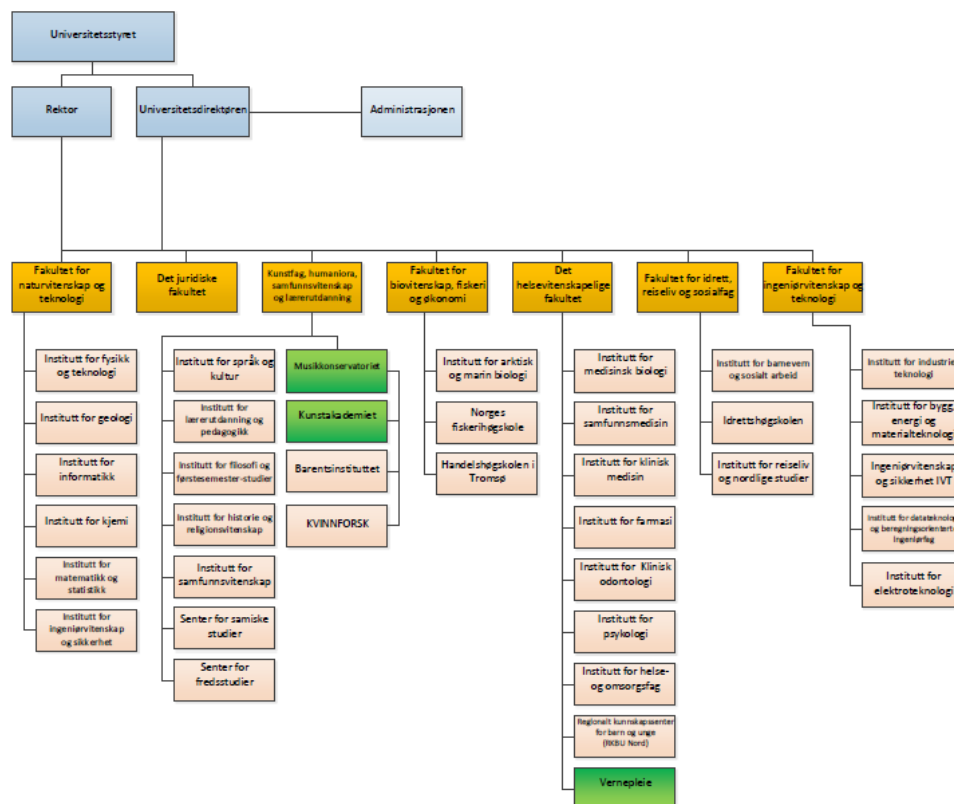
4.3.3 Regnskapstall pr fakultet

	IB1/1 (AVSETNINGER)	INNTEKTER 1/1 - 31/12	KOSTNADER 1/1 - 31/12	RESULTAT 31/12	UB 31/12 (AVSETNINGER)
Helsefak	179 836	953 964	963 877	-9 913	169 923
NT-fak	31 972	446 264	448 367	-2 103	29 869
HSL-fak	179 986	512 380	528 881	-16 501	163 485
BFE-fak	28 104	455 667	449 999	5 668	33 772
Kunsthak	17 127	72 627	66 643	5 984	23 111
Jurfak	17 372	95 549	87 269	8 280	25 652
IRS-fak	6 758	100 059	105 224	-5 165	1 593
IVT- fak	12 524	201 245	188 452	12 793	25 317
AV	4 986	46 053	46 067	-14	4 472

5 7-fakultetsmodellen



Modell 1



5.1 Utdanning

5.1.1 Registrerte studenter, søkere, studiepoengproduksjon og kandidatproduksjon

FAKULTET:	STUDENTER 2016	SØKERE 2016	STP 2016	ANTALL KANDIDATER		
				MASTER	INTEGRERT	BACHELOR
BFE	2704	9045	1640,7	177	4	254
KHSL	3605	12236	2409,79	240	80	331
IRS	970	4613	746,52	11	0	176
IVT	1389	5307	1035,18	47	0	250
NT	1079	4092	816,59	79	30	164
Helsefak	4346	17311	3270,09	129	180	447
Jurfak	861	2854	663	14	86	0

Kilde: FS via DBH

5.1.2 Studieprogram pr fakultet

FAKULTET:	MASTER	BACHELOR	INTEGRERTE	ANDRE (60+STP)
BFE	12	15	1	11
KHSL	38	33	7	34
IRS	5	17	0	8
IVT	6	39	4	5
NT	9	10	7	2
Helsefak	12	20	7	20
Jurfak	1	0	1	0

Kilde: FS via DBH

5.1.3 Økonomisk uttelling på studiepoeng og kandidatproduksjon

FAKULTET	GRADSMIDLER		STUDIEPOENGSMIDLER		SUM
BFE	kr	13 357 000	kr	62 848 850	kr 76 205 850
KHSL	kr	25 020 000	kr	106 042 960	kr 131 062 960
IRS	kr	5 135 000	kr	27 179 090	kr 32 314 090
IVT	kr	9 366 000	kr	42 187 100	kr 51 553 100
NT	kr	12 521 000	kr	42 108 410	kr 54 629 410
Helsefak	kr	50 865 000	kr	209 549 150	kr 260 414 150
Jurfak	kr	5 492 000	kr	24 540 580	kr 30 032 580
	kr	-	kr	-	kr -
	kr	-	kr	-	kr -
UiT	kr	648 000	kr	4 312 040	kr 4 960 040
SUM	kr	122 404 000	kr	518 768 180	kr 641 172 180

5.2 Forskning

5.2.1 Publikasjonspoeng pr. UFF-årsverk pr fakultet

FAKULTET:	ANTALL UFF	PUBLISERINGSPOENG 2016	PUBLISERING PER UFF 2016
BFE	270,53	274,45	1,01
KHSL	455,09	441,13	0,97
IRS	88,1	46,64	0,53
IVT	112,94	72,2	0,64
NT	278,87	433,17	1,55
Helsefak	658	604,36	0,92
Jurfak	54,32	75,46	1,39

5.2.2 Inngåtte doktorgradsavtaler per 2016

FAKULTET:	DR.GRADESAVTALE 2016
BFE	110
KHSL	182
IRS	0
IVT	11
NT	127
Helsefak	348
Jurfak	26

5.2.3 Avlagte doktorgrader pr år

FAKULTET:	2012	2013	2014	2015	2016
BFE	20	21	22	16	22
KHSL	24	23	14	16	20
IRS	0	0	0	0	0
IVT	0	0	0	0	0
NT	14	19	22	18	17
Helsefak	51	57	39	47	43
Jurfak	1	3	4	4	2

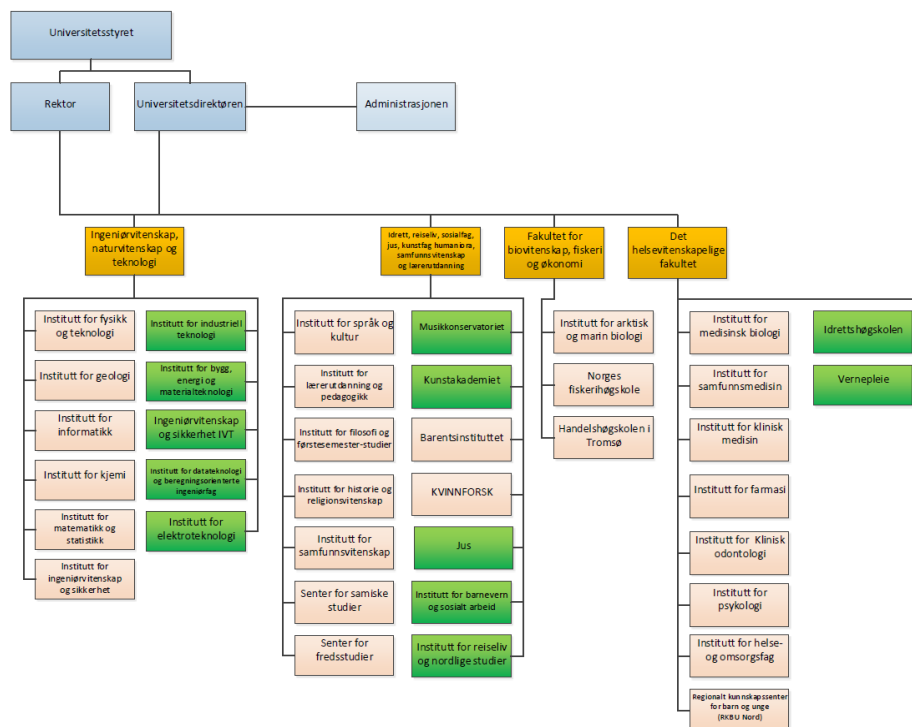
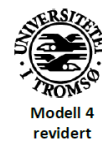
5.3 Årsverk fordelt på T/A og UFF, førstestilling og toppstilling

FAKULTET	ADM.	TEK.	UFF	A/UFF	UFF(TOPPSTILLING)	UFF(FØRSTESTILLING)	UFFR(REKRUTTERING)
BFE	72,05	61	270,53	27 %	66,95	112	63,25
KHSL	137,65	19,63	455,09	30 %	103,25	145,98	90,35
IRS	33,7	0	88,10	38 %	7,6	32,1	7,15
IVT	33,6	15,87	112,94	30 %	13,97	35,75	12
NT	83,9	58,74	278,87	30 %	47,95	120,8	90,95
Helsefak	193,25	115,47	658,00	29 %	113,5	218,15	156,15
Jurfak	23,1	0	54,32	43 %	11,15	15,2	18,5

5.3.1 Økonomi pr fakultet

FAKULTET	BEVILGNING	NFR	ØVRIG BOA	EU	TOTAL
Det helsevitenskapelige fakultet	784 256	27 924	196 379	2 370	1 010 929
Fakultet for naturvitenskap og teknologi	302 422	78 191	48 765	12 136	441 514
Fakultet for Biovitenskap fiskeri og økonomi	357 020	58 202	36 671	2 964	454 858
Fakultet for kunstfag, humaniora, samfunnsvitenskap og lærer-utdanning	527 715	26 079	40 918	1 872	596 583
Det juridiske fakultet	82 830	730	-423	144	83 281
Fakultet for idrett, reiseliv og sosialt arbeid	94 423	3 463	1 869	926	100 681
Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi	188 752	8 312	3 708	2 569	203 340

6 4-fakultetsmodellen



6.1 Utdanning

6.1.1 Registrerte studenter, søkere, studiepoengproduksjon og kandidatproduksjon

FAKULTET:	STUDENTER 2016	SØKERE 2016	STP 2016	MASTER	INTEGRERT	BACHELOR
BJEF	3565	11899	2303,7	191	90	254
INT	2468	9399	1851,77	126	30	414
Helsefak	4579	18916	3433,61	132	180	468
RSKHS	4342	15244	2992,79	248	80	486

Kilde: FS via DBH

6.1.2 Studieprogram pr fakultet

FAKULTET:	MASTER	BACHELOR	INTEGRERTE	ANDRE (60+STP)
BJEF	13	15	2	11
INT	15	49	11	7
Helsefak	13	24	7	25
RSKHSL	42	46	7	37

Kilde: FS via DBH

6.1.3 Økonomisk uttelling på studiepoeng og kandidatproduksjon

FAKULTET:	GRADSMIDLER		STUDIEPOENGSMIDLER	
BJEF	kr	18 849 000,00	kr	87 389 430,00
INT	kr	21 887 000,00	kr	84 295 510,00
Helsefak	kr	51 582 000,00	kr	215 570 050,00
RSKHSL	kr	29 438 000,00	kr	127 201 150,00

6.2 Forskning

6.2.1 Publikasjonspoeng pr. UFF-årsverk pr fakultet

FAKULTET:	ANTALL UFF	PUBLISERINGSPOENG 2016	PUBLISERING PER UFF 2016
BJEF	324,85	300,5	1,08
INT	391,81	396,86	1,29
Helsefak	686,05	618,9	0,89
RSKHSL	515,14	443,5	0,93

6.2.2 Inngåtte doktorgradsavtaler pr år

FAKULTET:	DR.GRADSAVTALER 2016
BJEF	136
INT	138
Helsefak	348
RSKHSL	182

6.2.3 Avlagte doktorgrader pr år

FAKULTET:	2012	2013	2014	2015	2016
BJEF	21	24	26	20	24
INT	14	19	22	18	17
Helsefak	51	57	39	47	43
RSKHSL	24	23	14	16	20

Kilde: DBH

6.3 Personal / økonomi

6.3.1 Årsverk fordelt på stillingskategori

FAKULTET	ADM.	TEK.	UFF	A/UFF	UFF(TOPPSTILLING)	UFF(FØRSTESTILLING)	UFFR(REKRUTTERING)
BJEF	95,15	61	324,85	29 %	78,1	127,2	81,75
INT	117,5	74,61	391,81	30 %	61,92	156,55	102,95
Helsefak	198,65	115,47	686,05	29 %	114,9	228,85	160,9
RSKHSL	165,95	19,63	515,14	32 %	109,45	167,38	92,75

6.3.2 Økonomi pr fakultet

FAKULTET	BEVILGNING		NFR		ØVRIG BOA		EU	
BJEF	kr	439 850 257	kr	58 931 918	kr	36 248 080	kr	3 108 138
INT	kr	491 173 774	kr	86 503 139	kr	52 472 748	kr	14 704 511
Helsefak	kr	814 739 603	kr	28 606 368	kr	198 169 871	kr	2 369 866
RSKHSL	kr	591 654 700	kr	28 858 944	kr	40 995 558	kr	2 797 693

7 Noen forbehold og presiseringer

RKBU er tatt med i totaløkonomien til Helsefak, og utgjør en stor komponent i fakultetets eksterne økonomi.

For modeller som innebærer splitting av BFE har vi tatt med 1,5 MNOK i NFR-finansiering fra fakultetsnivået inn i det fakultetet AMB tilhører.