

SAKSFRAMLEGG

Til:
Fakultetsstyret for Det helsevitenskapelige fakultet

Møtedato:
25.02.2015

Sak:

Handlingsplan for Det helsevitenskapelige fakultet 2015-2022

Innstilling til vedtak:

Fakultetsstyret vedtar handlingsplanen slik framlagt i saksframlegget

Begrunnelse:

Begrunnelse:

Handlingsplanen for Helsefak har til hensikt å konkretisere og prioritere strategiske tiltak og virkemidler ut i fra fakultetets strategiplan jf. FS 41-14 Implementering av strategi – handlingsplaner for Helsefak. Handlingsplanen legger til grunn fastsatt delegasjon og arbeidsdeling mellom fakultetsledelsen og instituttene, og forutsetter at hvert av disse nivåene har sine selvstendige roller i implementeringen av strategien. Handlingsplanen skal være gjenstand for en årlig rapportering til fakultetsstyrets februarmøte med synliggjøring av måloppnåelse. Planen kan justeres i forbindelse med den årlige rapporteringen.

- Instituttene utvikler tiltak i sine handlingsplaner med vekt på å forbedre fastsatte indikatorer.
- Fakultetsledelsen (inkl. administrasjonen) utvikler gjennomgående tiltak i organisasjonen, og tiltak som ikke faller naturlig inn under noen av instituttene. Tiltakene skal på samme måte som for instituttene implementere strategien, med vekt på forbedring av resultatene i utvalgte indikatorer.
- Dialogmøter er det formelle samhandlingspunktet mellom fakultetsledelse og instituttene. Disse skal være samtaler på strategisk nivå, og ha fokus på implementering av strategien og bruken av strategisk handlingsrom både på fakultets- og instituttnivå. Disse utvikles i retning av dialogavtaler, hvor de tiltak og satsinger som avtales på dialogmøtene blir styrende for oppfølging og prioriteringer av ressurser.

Fakultetsstyret har lagt til grunn at prestasjoner knyttet til følgende indikatorer skal prioriteres for fakultetet som helhet og per institutt:

Forskning

- Ekstern finansiering fra konkurransearenaer
 - o EU-finansiering
 - o NFR finansiering
 - o Annen ekstern forskningsfinansiering fra nasjonale og internasjonale arenaer (Kreftforeningen, NIH etc)
- Publikasjonspoeng per førstestilling

Utdanning

- 1. pri søkere per studieplass per studieprogram
- Studiepoeng per student
- Kandidatproduksjon jf. KDs krav
- Gjennomstrømming dr. grad - antall netto årsverk avlagt per ph.d-kandidat

Formidling

- Open Access publikasjoner
- Allmenrettet formidling

Fakultetsledelsen inkl. fakultetsadministrasjonen har en todelt rolle i implementering av strategien.

- Utvikling og gjennomføring av gjennomgående tiltak i organisasjonen
- Forvaltning og tilpassing av UiTs styringssignaler til fakultetet ovenfor instituttene

Handlingsplanen omhandler gjennomgående tiltak i organisasjonen som fakultetsledelsen har ansvar for å gjennomføre, og styringssignaler til instituttene. Tiltakene skal innrettes slik at de i størst mulig grad bidrar til å forbedre de prioriterte indikatorene fastsatt av fakultetsstyret. Konkrete tidsavgrensede tiltak jf. tidligere årsplaner for seksjoner og institutt omtales ikke, men kan synliggjøres i dialogavtaler.

Tiltak og styringssignaler

Forskning

Tematiske satsinger

- Fakultetet skal være koordinator for UiTs tematiske satsing innen «Helse, velferd og livskvalitet». Befolkningsundersøkelser skal fremmes som et nav for denne satsingen.
- Fakultetet skal benytte sitt strategiske handlingsrom for satsinger på helsevitenskapelig grunnforskning og translasjonsforskning med utgangspunkt i befolkningsundersøkelser, biobanker og helseregistre.
 - o Styringssignal: instituttene skal utnytte befolkningsundersøkelser som forskningsressurs/datakilde.

Ekstern finansiering

- Fakultetet skal sikre handlingsrom til å prioritere forskningsmiljøer med evne og vilje til å kunne oppnå ekstern finansiering på etablerte konkurransearenaer. EU, SFF, SFI, SFU, FriPro og KG Jebsen senter prioriteres. Midler til infrastruktur og rekrutteringsstillinger skal prioriteres mot dette.

- Styringssignal: Instituttene skal aktivt arbeide med å identifisere og promotere særlig konkurransedyktige fokuserte forskningsgrupper samt tverrfaglige samarbeidskonstellasjoner på tvers av institutt-, fakultets- og institusjonsgrenser.
- Styringssignal: Instituttene skal benytte forskningstermin og andre egnede virkemidler til å bygge opp under satsinger på etablerte konkurransearenaer.

Infrastruktur og støttefunksjoner

- Fakultetet skal videreføre arbeidet med organisering av kjernefasiliteter og etablere langsiktig finansiering.
 - Styringssignal: Instituttene skal sørge for at sine respektive kjernefasiliteter har en robust faglig ledelse, ivaretar brukerrådsfunksjonen og implementerer TDI.
- Fakultetet skal videreutvikle forskningsadministrative støttefunksjoner som bygger opp under søknader og gjennomføring av prosjekter på etablerte konkurransearenaer – særlig EU.
 - Styringssignal: Instituttene skal sørge for en positiv utvikling av de administrative fagfora og samhandlingen på tvers og mellom nivåene i organisasjonen.

Utdanning

Rekruttering, opptak og portefølje

- Fakultetet skal sammen med instituttene jobbe målrettet for å sikre god søking til studiene jf. handlingsplan for rekruttering.
- Fakultetet skal monitorere historikk på de enkelte studieprogram ift. opptak, årlig frafall og kandidatproduksjon.
 - Styringssignal: Instituttene skal kartlegge årsaker til frafall, og fremme tiltak for å sikre at kandidatproduksjonen som et minimum når KDs krav.
- Fakultetet skal særskilt vurdere studietilbud med langvarig svak rekruttering og/eller svak kandidatproduksjon i forhold til videreføring og/eller revisjon.
 - Styringssignal: Ved svak rekruttering og/eller kandidatproduksjon skal instituttene vurdere studiers innhold, struktur og organisering.
- Fakultetet skal pilotere alumnisystem på ett eller flere studieprogram i nært samarbeid med studentene.

Pedagogikk, utviklingsarbeid og utdanningsledelse

- Fakultetet skal legge til rette for fleksibilisering og digitalisering av studier, herunder digitale eksamener.
 - Styringssignal: Instituttene skal innføre digitale hjemmeeksamener
- Fakultetet skal utvikle et nettkurs i veiledning til praksisfeltets veiledere og lærere (HelPed).
- Fakultetet skal etablere en arena for tettere samarbeid mellom ITA, Result, HelPed og lærere ved Helsefak, og videreutvikle helsefaglig pedagogisk seminar.
- Fakultetet skal gjennomføre en pilot med alternativ modell for pedagogisk basiskompetanse i samarbeid med RESULT.
- Fakultetet skal evaluere og evt. videreutvikle AR2 til et funksjonelt verktøy for utdanningsledelse og som styringsinformasjon for ressursbruk i de enkelte studieprogram.

Tverrprofesjonell samarbeidslæring (TPS) og utdanningsforskning

- Fakultetet skal satse videre på TPS, og søke om SFU innen tverrprofesjonell samarbeidslæring.

- Styringssignal: Instituttene skal etablere læringsmål for TPS i alle faser av helsefaglige studieprogram (tidlig, midt og sent).
- Fakultetet skal videreutvikle utdanningssamarbeid med UNN/Helse Nord/kommunal sektor.
- Fakultetet skal legge forholdene til rette for tverrfaglig utdanningsforskning i samarbeid mellom HelPed, instituttene, tjenestene og andre aktører.
 - Instituttene skal sørge for å stimulere vitenskapelige ansatte til utdanningsforskning og legge forholdene til rette for at ansatte kan formalisere slik kompetanse gjennom master i helsefaglig pedagogikk.

Formidling

- Fakultetet skal legge forholdene til rette for at allmennrettet formidling registreres i Cristin. Tildeling over formidlingskomponenten forutsetter registrering i Cristin innen 30. april hvert år.
 - Styringssignal: Instituttene skal sørge for at superbrukerne i Cristin gir nødvendig veiledning for vitenskapelig tilsatte.
- Fakultetet skal informere om mulighetene som ligger i Open Access.
 - Styringssignal: Instituttene skal motivere sine vitenskapelige ansatte til å publisere i Open Access.
- Fakultetet skal løfte fram de gode faglige historiene og de gode eksemplene internt og eksternt.

Organisasjon og personal

- Fakultetet skal evaluere forskningsgruppene og bidra til videreutviklingen av disse.
 - Styringssignal: Instituttene skal motivere målgruppene til aktiv deltagelse i evaluering, sørge for at ansatte gis tilbud om medarbeidersamtaler, og utvikle tiltak jf. evalueringens anbefalinger.
- Fakultetet skal utrede rammer for utvikling av karriereløp for unge særlig talentfulle forskere/undervisere og gjøre bruk av innstegsstillinger. Oppstartspakker med definerte resultatmål etableres som rekrutteringstiltak.
 - Styringssignal: Instituttene skal identifisere særlig talentfulle yngre medarbeidere med evne og vilje til forskning og/eller utdanning og sørge for forutsigbare, resultatbaserte karriereløp.
 - Styringssignal: Instituttene skal legge til rette for at nye faste vitenskapelige ansatte får sammenhengende tid til forskning.
 - Styringssignal: Instituttene skal etablere årlige karrieresamtaler som del av personaloppfølgingen av faste nyansatte vitenskapelige ansatte.
- Fakultetet skal stille krav til internasjonalisering av forskningssamarbeid, internasjonal mobilitet, og etablere målrettede virkemidler i forhold til dette (forskningstermin, utreisestøtte m.m.)
 - Styringssignal: Instituttene skal stimulere og motivere til internasjonal mobilitet og nettverksbygging som fremmer målsetningene om økt deltakelse i Horizon 2020.
 - Styringssignal: Internasjonalisering av forskningssamarbeid skal utvikles som et kvalitetsmål i evaluering og oppfølging av forskningsgrupper.

- Fakultetet skal jobbe videre med forbedringsprosesser for å styrke effektivitet og samhandling i organisasjonen.
- Fakultetet skal vurdere organisering av den samlede administrasjonen med utgangspunkt i krav om redusert bemanning iht. avbyråkratiserings- og effektiviseringsreformen.
- Helsefak skal ha fokus på intern kommunikasjon, blant annet for å bygge medarbeiderskap, og bygge opp under felles organisasjonskultur og identitetsarbeid. Intranett skal implementeres.

Arnfinn Sundsfjord
dekan

Kjetil Kvalsvik
Fakultetsdirektør

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg:

- 1 Strategiplan helsefak - 2014 - 2020
- 2 Handlingsplan for Helsefak - Indikatorer

Det helsevitenskapelige fakultet

Oppfølging av styringssignal - status IKO

Instituttleder Christer Ullbro har innhentet følgende opplysninger angående status for oppfølging av styringssignaler i handlingsplan 2015 – 2022.

Tematiske satsinger

-Instituttene skal benytte befolkningsundersøkelser som forskningsressurs/datakilde

IKO har fire PhD-studenter (Andreas Schmalfuss, Ioanna Dallari Jacobsen, Hege Nermo, Gro Eirin Holde) med prosjekt tilknyttet data fra TUS og FitFuture. For tiden planlegges prosjekt om D-vitamin og tannhelse, samt ett osteoporose-prosjekt.

En forskningsgruppe arbeider fremst med basal in vitro forskning og har ikke till dags dato ansett at gjorda befolkningsundersøkelser er en resurs for deres arbeid. Ett forsøk gjordes med Tromsø 6 for några år sedan att registrerar direkt gjorda tandfyllningar för att få oppfatning om longevity och orsaker till problem. Detta fallerade på grund av ointeresse från Fylket och de som skulle göra studien på fältet. Om en undersökning kan läggas upp så att avvikande reaktioner kan studeras i samband direkt med fyllningsterapi och en uppföljning skulle detta kunna vara av intresse för framtiden.

Ekstern finansiering

-Instituttene skal aktivt arbeide med å identifisere og promotere særlig konkurransedyktige fokuserte forskningsgrupper samt tverrfaglige samarbeidskonstellasjoner på tvers av institutt-, fakultets- og institusjonsgrenser.

Aktivt forskningssamarbeid skjer mellom Oral økologi (Mohammed Al-Haroni) – IFA, Oral cancer (Anne Gussgard) – IMB. Oral økologi forskningsgruppe har aktiv samarbeid med klinisk institutt 1, UiB (Experimental Pathology Research Group) og fra høsten 2017 skal oral økologi forskningsgruppe hospitere en PhD student for 10 måneder som er finansiert fra SIU i prosjekt knyttet til samarbeid mellom UiT og UiB. I tillegg, Oral økologi forskningsgruppe i samarbeid med IKM, UiT har fått ekstern penger fra Helse-Nord for å rekruttere lab teknikere for ett år i et prosjekt mellom UiT, UiB, UiO og Aarhus Universitetet.

Medel för materialforskning i nuläget är stark begränsade på grund av ändrade förningar från Stortinget och andra finansiärer. Det avsätts i nuläget ej medel till denna typ av basal materialforskning inom odontologin. Detta medför att samarbete och medel får sökas från andra källor och internationellt. I Norge går pengar till odontologisk materialforskning i första hand till NIOM men samarbete med dem kan ibland upplevas lite vanskligt om det skall ske på lika villkor. För vår forskningsgrupp betyder detta att vi har skapat ett internationellt nätverk och börjar nu processen för att söka medel för detta samarbete.

I 2017/2018 regne vi med at mer søknader for ekstern finansiering skal leveres til forskjellige finansieringskilder

-Instituttene skal benytte forskningstermin og andre egnede virkemidler til å bygge opp under satsinger på etablerte konkurransarenaer.

Linda Stein har søkt forskningstermin for å bygge sin kompetanse innen Oral Health Literacy, som er et fremtidsrettet tema og der vi forventer at det over tid vil søkes midler innenfor dette temaet. Dette har for en gruppe ikke varet aktuelt til dags dato, men blir det i framtiden beroende av samarbeide med NIOM samt internasjonella miljøer.

Infrastruktur og støttefunksjoner

-Styringssignal: Instituttene skal sørge for at deres respektive kjernefasiliteter har en robust faglig ledelse, ivaretar brukerrådsfunksjonen og implementerer TDI.

Samarbeide for den gruppe som syssler med materialforskning sker fram för allt med IMB och forskargruppen "Biomaterials used in dentistry and medicine" har själva byggt upp en robust miljø runt hållfasthetsforskning, microCT samt avvikande reaktioner på dentala polymerbaserade material.

Oral økologi forskningsgruppe har brukt sine fasiliteter som digital PCR med flere prosjekter som involvere IFA (UiT), IKM (UiT), UiB og Genøk. TDI modellen er alltid implementert i prosjekter med ekstern samarbeidete i prosjekter med oral økologi forskningsgruppe.

Formidling

- Instituttene skal sørge for at superbrukerne i Cristin gir nødvendig veiledning for vitenskapelig tilsatte

Det er kommet informasjon til vitenskapelig ansatte via epost og rådgiver forskning. Dette skjer kontinuerlig och superbruker ger bra veiledning och støtte.

-Instituttene skal motivere sine vitenskapelig ansatte til å publisere i Open Access.

Informasjon om Open Access har formidlets av Universitetsbiblioteket på personalmøte. En gruppe anser att de ikke har fått dessa motiveringar och ser mest til impact och tidskriftsnivåer der ikke alltid open access passar in. Dock tillhandahåller många av tidskrifterna i dag open access och gruppen publicerar alltid i Open access om möjlighet ges, men i valet av tidskrift är det andra faktorer som främst styr.

-Har instituttet jobbet systematisk med å løfte fram gode faglige historier internt og eksternt i 2016? Hvordan er arbeidet lagt opp?

Ukjent på instituttnivå. En av forskergruppene ((DPH&B) har hatt IKOs første forskerlinje-student i inneværende år. Involverte gruppemedlemmer har bidratt til å fortelle om dette i UITs interne kanaler. Detta görs med hjälp av de kontinuerliga möten på IKO der presentation från de ulike gruppene skjer.

-Hvordan bruker instituttet intranettet for erfaringsutveksling og informasjonsflyt med og mellom ansatte generelt, forskere spesielt.

Andre kanaler for eksempel LinkedIn, Research Gate er kanskje viktigere enn Intranettet.

Organisasjon og personal

Instituttene bes om å rapportere hvilke funn fra forskningsgruppegjennomgangen de har jobbet særskilt med.

Detta har ej arbetas særskilt med tills dags dato. Medarbetarsamtal beräknas ske under hösten 2017.

-Instituttene skal identifisere særlig talentfulle yngre medarbeider med evne og vilje til forskning og/eller utdanning og sørge for forutsigbare, resultatbaserte karriereløp.

Instituttet har etablerte løp med PhD-studenter og en forskerlinjestudent, der vi håper at disse på sikt kan få tilbud på post-doc., førsteamanuensis og PhD-stillinger.

Når det gjelder PhD kandidater i materialgruppen legges en videre karriär fram för allt upp för en av de to som er nærmast att disputera. Kandidaten får möjlighet till tjänst efter disputas och möjlighet att fortsätta att bygga upp en microCT plattform som han kommer att vara expert på.

För en master student skall också tilltag göras så att denne kan få chans att fortsätta med en PhD då han visat stor talang och interesse. De tilltag som där görs är att se till att han får möjlighet att fortsätta delta i - og driva - prosjekt som leder till vetenskaplig publikation

-Instituttene skal legge til rette for at nye faste vitenskapelige ansatte får sammenhengende tid til forskning.

IKO er underbemannet og full bemanning på hvert fagområde blir avgjørende for om vitenskapelig ansatte kan bruke 50% av tida på forskning. Til del har bistillinger hjulpet til at løse underbemanninga i utdanninga.

-Instituttene skal stimulere og motivere til internasjonal mobilitet og nettverksbygging som fremmer målsetningene om økt deltakelse i Horizon 2020 .

Flere forskergrupper har etablert internasjonale kontakter og nettverk. IKO skal bruke ekstern virkemidler de har fått i 2017 fra fondet for UIT til å invitere internasjonale akademikere fra Europa og USA i 2017/2018 til IKO for å gi forelesninger og for å diskutere samarbeid i forskningsprosjekter i fremtiden. I denne sammenheng fikk oral økologi forskningsgruppe organisere den ”13th European Oral Microbiology Workshop” i 2020 som er den ledende vitenskapelige workshop i Europa innen oral økologi /oral mikrobiologi.

Vennlig hilsen

Kirsten P. Amundsen
kontorsjef

—
kirsten.amundsen@uit.no
77 64 91 10

Status ved ISM for oppfølging av styringssignaler i handlingsplanen 2015-2022

I forbindelse med ISM's innsats for avbyråkratisering og effektivisering, er denne type rapportering noe vi ikke har anledning til å bruke mye tid på. Våre svar i blått nedenfor

Forskning

Tematiske satsinger

- Instituttene bes rapportere om gjennomførte tiltak for å inkludere egne forskningsmiljø i T7, samt tiltak for utvikling av nye tverrfaglige forskningsprosjekter der data fra TUS blir utnyttet.
- ISM er fortsatt tungt inne på utvikling av nye tverrfaglige forskningsprosjekter der data fra TUS blir utnyttet. Flere søknader til NFR er nylig sendt.

Ekstern finansiering

- Fakultetet skal sikre handlingsrom til å prioritere forskningsmiljøer med evne og vilje til å kunne oppnå ekstern finansiering på etablerte konkurransearenaer. EU, SFF, SFI, SFU, FriPro og KG Jebsen senter prioriteres. Midler til infrastruktur og rekrutteringsstillinger skal prioriteres mot dette.
 - o Styringssignal: Instituttene skal aktivt arbeide med å identifisere og promotere særlig konkurransedyktige fokuserte forskningsgrupper samt tverrfaglige samarbeidskonstellasjoner på tvers av institutt-, fakultets- og institusjonsgrenser.
- ISM arbeider aktivt med å identifisere og promotere særlig konkurransedyktige fokuserte forskningsgrupper samt tverrfaglige samarbeidskonstellasjoner på tvers av institutt-, fakultets- og institusjonsgrenser.
 - o Styringssignal: Instituttene skal benytte forskningstermin og andre egnede virkemidler til å bygge opp under satsinger på etablerte konkurransearenaer.
- ISM benytter forskningstermin og andre egnede virkemidler til å bygge opp under satsinger på etablerte konkurransearenaer.

Infrastruktur og støttefunksjoner

- Fakultetet skal videreføre arbeidet med organisering av kjernefasiliteter og etablere langsiktig finansiering.
 - o Styringssignal: Instituttene skal sørge for at sine respektive kjernefasiliteter har en robust faglig ledelse, ivaretar brukerrådsfunksjonen og implementerer TDI.
- ISM er i ferd med å etablere kjernefasiliteter for TUS, Biobank og EUTRO. Alle har en robust faglig ledelse, og ivaretar brukerrådsfunksjonen og implementerer TDI
- Fakultetet skal videreutvikle forskningsadministrative støttefunksjoner som bygger opp under søknader og gjennomføring av prosjekter på etablerte konkurransearenaer – særlig EU.
 - o Styringssignal: Instituttene skal sørge for en positiv utvikling av de administrative fagfora og samhandlingen på tvers og mellom nivåene i organisasjonen.
- ISM arbeider kontinuerlig for en positiv utvikling av de administrative fagfora og samhandlingen på tvers og mellom nivåene i organisasjonen. ISM bruker matrisen i administrative prosesser knyttet til søknadsarbeid.
- Instituttene bes redegjøre for hvordan de jobber internt med aktiv deltagelse i de administrative fagfora.

- ISM jobber aktivt også på dette feltet med vekt på å følge overordnede strategiske styringssignaler.

Formidling

- Fakultetet skal legge forholdene til rette for at allmennrettet formidling registreres i Cristin. Tildeling over formidlingskomponenten forutsetter registrering i Cristin innen 30. april hvert år.
 - o Styringssignal: Instituttene skal sørge for at superbrukerne i Cristin gir nødvendig veiledning for vitenskapelig tilsatte.
- Hvilke tiltak har instituttet gjort i 2016 for å hjelpe vitenskapelig ansatte til å få registrert sin allmennrettede formidling i Cristin?
- ISM jobber kontinuerlig for at alle UFF ansatte blir supre brukere under mottoet 'Glem ikke den siste F'en i UFF'en'!
-
- Fakultetet skal informere om mulighetene som ligger i Open Access.
 - o Styringssignal: Instituttene skal motivere sine vitenskapelige ansatte til å publisere i Open Access.
- Hvilke tiltak har instituttet gjort i 2016 for å motivere vitenskapelig ansatte til å publisere i Open Access?
- ISM har informert sine ansatte om hva som ligger i begrepet Open Access. Etter omfattende diskusjoner i ulike fora, fornemmer vi at dette nå er oppfattet og blir implementert.
-
- Fakultetet skal løfte fram de gode faglige historiene og de gode eksemplene internt og eksternt.
- Har instituttet jobbet systematisk med å løfte fram gode faglige historier internt og eksternt i 2016? Hvis ja, hvordan er arbeidet lagt opp?
- ISM har alltid vært opptatt av å fortelle gode historier. Selv om 'gode historier' ikke alltid er 'sanne historier', arbeides det fra ledelsens side kontinuerlig for at UFF-ansatte kun løfter fram de gode *sanne* historier, mao. vi prioriterer formidling av evidensbaserte narrativer!
-
- Hvordan bruker instituttet intranettet for erfaringsutveksling og informasjonsflyt med og mellom ansatte generelt, forskere spesielt?
- På dette feltet ser ISM nå resultatene av et kontinuerlig forbedringsarbeid som har vært et prioritert fokusområde.

Organisasjon og personal

- Fakultetet skal evaluere forskningsgruppene og bidra til videreutviklingen av disse.
 - o Styringssignal: Instituttene skal motivere målgruppene til aktiv deltagelse i evaluering, sørge for at ansatte gis tilbud om medarbeidersamtaler, og utvikle tiltak jf. evalueringens anbefalinger.
- Instituttene bes om å rapportere hvilke funn fra forskningsgruppegjennomgangen de har jobbet særskilt med.
- Ledelsen på ISM har gjort et viktig funn: På fjerde nivå synes godt *fungerende fagenheter* å være viktigere for å skape effektiv drift enn en ensidig oppmerksomhet på forskningsgrupper.
- Fakultetet skal utrede rammer for utvikling av karriereløp for unge særlig talentfulle forskere/undervisere og gjøre bruk av innstegsstillinger. Oppstartspakker med definerte resultatmål etableres som rekrutteringstiltak.
 - o Styringssignal: Instituttene skal identifisere særlig talentfulle yngre medarbeidere med evne og vilje til forskning og/eller utdanning og sørge for forutsigbare, resultatbaserte karriereløp.
- ISM har en rekke gode yngre forskere som vi gjør vårt beste for å legge til rette for forutsigbare, resultatbaserte karriereløp for.
 - o Styringssignal: Instituttene skal legge til rette for at nye faste vitenskapelige ansatte får sammenhengende tid til forskning.

- Instituttene bes rapportere antall tilsetninger i faste forskerstillinger i 2016 samt hvilke tiltak/planer som er iverksatt mht. sammenhengende tid til forskning.
- På ISM legger vi til rette for at alle i faste i undervisnings- og forskerstillinger har sammenhengende tid til forskning. Vi har ikke tilsatt noen i faste forskerstillinger, vi har heller ikke tilsatt noen i fast stilling som professor/førsteamanuensis i 2016.
 - o Styringssignal: Instituttene skal etablere årlige karrieresamtaler som del av personaloppfølgingen av faste nyansatte vitenskapelige ansatte.
- Instituttene bes rapportere i hvilken grad karrieresamtaler tilbys og i hvilken grad nyansatte får hjelp til karriereplanlegging.
- På ISM er det våre klare ambisjon at alle får årlige karrieresamtaler minst en gang i året i tillegg til de årlige medarbeidersamtaler.
- Fakultetet skal stille krav til internasjonalisering av forskningssamarbeid, internasjonal mobilitet, og etablere målrettede virkemidler i forhold til dette (forskningstermin, utreisestøtte m.m.)
 - o Styringssignal: Instituttene skal stimulere og motivere til internasjonal mobilitet og nettverksbygging som fremmer målsetningene om økt deltakelse i Horizon 2020.
- ISM støtter internasjonal mobilitet og nettverksbygging.
 - o Styringssignal: Internasjonalisering av forskningssamarbeid skal utvikles som et kvalitetsmål i evaluering og oppfølging av forskningsgrupper.
- Instituttene bes rapportere hvordan dette følges opp.
- På ISM er dette en helintegrert del av vårt kontinuerlige internasjonaliseringsarbeid.
-

Til slutt: Innenfor universitetssektoren finnes en rekke tellekanter for forskning og undervisning som er gode indikatorer for aktivitet på instituttene. I stedet for å be instituttledere bruke tid på denne slags detaljert rapportering, tenk LEAN!

Vennlig hilsen

Jan Abel Olsen, konstituert instituttleder

Ståle Liljedal

Oppfølging av styringssignaler i handlingsplan 2015-2022 - Svar fra Institutt for psykologi (IPS)

Institutt for psykologi takker med dette for invitasjonen til å rapportere om hva IPS har gjort og oppnådd i tråd med styringssignalene i fakultetets handlingsplan 2015-2022.

Forskning

Tematiske satsninger

- Styringssignal: Instituttene skal benytte befolkningsundersøkelser som forskningsressurs/datakilde.

Resultat: Instituttet har målrettet støttet forskere som har tatt initiativ om deltakelse og samarbeid i befolkningsundersøkelsene *Fit Futures*, og *T7* og har spilt inn mål på psykisk helse, traumer, søvn og smerte. Instituttet satte av incentivmidler i budsjettåret 2014/15 kr 200000 for å dekke kostnadene ved å få delprosjekter og variabler inn i befolkningsundersøkelsene ved Helsefak. Dette har resultert i samarbeid på tvers av institutter om forskning på blant annet traumer, søvn, depresjon, alkoholbruk, frakturer, smerte og fysisk aktivitet. Instituttets forskere har vunnet Helse Nord midler til forskningsprosjekt på data fra T6 og *Fit Futures* i 2014 og 2016. Forskere fra instituttet deltar også i planlegging av tverrfaglig samarbeid om forskning på barnehelse.

Ekstern finansiering

- Styringssignal: Instituttet skal aktivt arbeide med å indentifisere og promotere særlig konkurransedyktige forskningsgrupper samt tverrfaglige samarbeidskonstellasjoner på tvers.

Resultat: Instituttet er i vekst og har tilsatt en rekke unge talentfulle forskere både fra Norge og EU i de senere år. Disse har etter tur deltatt i det nasjonale programmet for Yngre forskningsledere i psykologi, samt blitt oppmuntret til søknadsaktivitet på nasjonale og internasjonale arenaer. En av forskerne vant FriPro Biomed Yngre forskningstalenter i 2015, og 3 av disse var innkalt til intervju i NFR henholdsvis FriPro BioMed og HumSam i 2016, hvorav 1 vant FriProBiomed Yngre forskningstalenter. Videre har instituttet i 2017 etablert en ny tverrfakultær forskningsgruppe CARE: Avalanche research and education med hovedfokus på menneskelige risikofaktorer i skredfarlig terreng. CARE har hovedbase på IPS, er delvis finansiert av og et samarbeid med UiT nivå 1 (strategisk satsning på skredvarsling og – forskning), IPS (1 ny førsteamanuensis – forskningssjef), IRS-fakultetet Idrettshøgskolen (1 stipendiat og en førsteamanuensis), BFE-fakultetet-Handelshøgskolen (1 førsteamanuensis samt FriPro Yngre forsker), NT-fak (samfunnssikkerhet) samt NVE – skredvarsling (1 stipendiat). En av våre seniorforskere var med som partner i søknad om et ERC-prosjekt i 2016, men søknaden nådde ikke opp.

- Styringssignal: Instituttene skal benytte forskningstermin og andre egnede virkemidler til å bygge opp under satsninger på etablerte konkurransearenaer.

Resultat: Instituttets ansatte på forskningstermin med utenlandsopphold er i hovedsak gjesteforskere og bygger samarbeid ved anerkjente universitet i Tyskland, Nederland, USA og Japan. Stipendiater som har fått utenlandsstipend besøker forskningsmiljø i EU-land og USA, som kan danne grunnlag for fremtidige søknader.

Infrastruktur og støttefunksjoner

- Styringssignal: Instituttene skal sørge for at sine respektive kjernefasiliteter har en robust faglig ledelse, ivaretar brukerrådsfunksjon og implementerer TDI.

Resultat: Instituttet har ingen av fakultetets kjernefasiliteter. TDI er implementert.

- Styringssignal: Instituttene skal sørge for en positiv utvikling i administrative fagfora og samhandlingen på tvers og mellom nivåene i organisasjonen.

Resultat: Instituttet har utviklet god kompetanse for forskerstøtte for NFR-prosjekter og andre nasjonale arenaer og samhandler med fakultetets forskerstøttefunksjoner. For EU-søknader har forskere også hatt nytte av forskerstøtte på Nivå 1. Instituttet deltar aktivt i alle administrative fagfora på fakultetet og har vært representert i flere komiteer og arbeidsgrupper. Kommunikasjon og samarbeid på tvers og i linjen fungerer utmerket.

Formidling

- Styringssignal: Instituttene skal sørge for at superbrukere i Cristin gir nødvendig veiledning for vitenskapelig ansatte.

Resultat: Instituttets superbruker er i jevnlig dialog med de vitenskapelig ansatte med påminnelser og kvalitetssikring av registrering av både forskningsproduksjon og formidling i Cristin. IPS har flere aktive allmennrettede formidlere og er av de mest aktive formidlere på fakultetet. Det meste av dette blir registrert i Cristin, men her finnes potensiale for forbedring i registrering.

- Styringssignal: Instituttene skal motivere sine vitenskapelige ansatte til å publisere i Open Access.

Resultat: Instituttet har stadig oppmerksomhet på dette. Instituttet har nært samarbeid med publiseringsutvalget ved UiT og med bibliotekstjenesten. Stipendiater og ansatte blir orientert om ordningen med publiseringsstøtte og oppfordret til å bruke open access. Open access, open accept og open data er tema for IPS instituttseminar 2017.

Instituttet bruker i økende grad Seksjon for formidlingstjenester og har samarbeidet med disse om flere arrangementer, samt om spredning av gode historier.

En historie som har vakt stor internasjonal oppmerksomhet er at en av våre tidligere studenter, Tom Johnsen, sammen med en av våre professorer, Oddgeir Friborg, i 2015 fikk publisert en bearbeidet versjon av sin hovedoppgave, en metaanalyse som demonstrerer fallende effekt av kognitiv terapi for depresjon i ett av de høyest rangerte psykologitidskriftene: Psychological Bulletin (Imp fact 14,8). Artikkelen har vakt en voldsom debatt internasjonalt og «Johnsen & Friborg» er blitt et begrep i psykoterapiforskningskretser. Det er publisert

en rekke svar og gjensvar fra Johnsen og Friberg i samme tidsskrift – senest i 2017. Instituttet bruker egne nettsider, Facebook og i noen grad Twitter for å spre nyheter om publikasjoner.

Instituttet bruker i økende grad intranettet for informasjonsflyt, og det er vår 2017 opprettet egen side på IPS intranett for forskerstøtte.

Organisasjon og personal

- Styringssignal: Instituttene skal motivere målgruppene til aktiv deltakelse i evaluering, sørge for at ansatte gis tilbud om medarbeidersamtaler, og utvikle tiltak jfr. Evalueringenes anbefalinger.

IPS har fulgt opp arbeidsmiljøundersøkelsen ARK med å følge anbefalingene om tiltak som kom frem der: opprettholde miljøtiltak som fredagskaffe, velkomst av nye medarbeidere, instituttseminar, samt å bruke høstferie- og vinterferieperiodene som forskningsuker/fordypningsuker for både vitenskapelig og administrativt personale.

Forskningsgruppegjennomgangen viste positiv utvikling i alle forskningsgrupper, med stor og målrettet søknadsaktivitet, samt langsiktig plan for søknadsaktivitet i flere. Det viktigste identifiserte behovet er økt ekstern søknadsaktivitet. Imidlertid viser aktiviteten og resultatene i 2015 og 2016 at IPS søknader får gode evalueringer og gir god uttelling i NFR. Disse prosjektene kan fungere som piloter for større ERC-søknader i fremtiden. Disse ligger nok fortsatt 2-3 år frem i tid.

IPS instituttseminar høst 2015 hadde oppfølging av stipendiater som tema, og resulterte i at det ble laget veiledende rutiner for forventningsavklaring og tidsplan for stipendiat og veileder. Disse rutinene har spredd seg til fakultetet og resten av universitetet.

Alle ansatte ved IPS får åpen invitasjon til medarbeidersamtaler 2-3 ganger i året. Forskningsgruppeledere har fast årlig medarbeidersamtale.

- Styringssignal: Instituttet skal identifisere særlig talentfulle yngre medarbeidere med evne og vilje til forskning og/eller utdanning og sørge for forutsigbare, resultatbaserte karriereløp.

Unge forskere ved IPS blir oppfordret og støttet til å delta på Yngre forskningsledere i psykologi, noe 9 unge forskere har deltatt på siden 2014. De kvinnelige forskerne som er nær professorkompetanse er fremmet for Opprykksprosjektet, og blir fulgt opp i dette. Instituttet bruker også interne forskningsmidler til å dele ut småforskningsmidlere som setter unge forskere i stand til å gjøre pilotundersøkelser. Alle nyansatte har anledning til å søke om redusert undervisningsplikt første ansettelsesår og dette brukes aktivt, sammen med at de får tilgang på noe mer midler til forskning, enn beskjedne beløp. Instituttet har vurdert å bruke innstegsstillinger, men instituttstyret har i en sak dette var foreslått, ikke funnet at stillingskategorien egnet seg for området.

Alle nyansatte som mangler universitetspedagogisk basiskompetanse blir ansatt på kvalifiseringsvilkår og må fullføre basiskompetansen innen tre år for fast ansettelse. Dette fungerer svært bra, og er nær 100% gjennomført for nyansatte. Universitetslektorer med interesse for det, er blitt fremmet for førstelektorprogrammet, og har også fått støtte til å søke FUU om midler til utenlandsopphold. Denne ordningen har vært vellykket.

- Styringssignal: Instituttene skal legge til rette for at nye faste vitenskapelig ansatte får sammenhengende tid til forskning.

Instituttet praktiserer redusert undervisningsplikt i første ansettelsesår. Videre blir forskere som har vunnet større forskningsmidler fra NFR gitt anledning til å søke redusert undervisningsplikt i det første prosjektåret. For øvrig fremmes alle som oppfyller kriteriene til FoU-termin.

- Styringssignal: Instituttene skal etablere årlige karrieresamtaler som del av oppfølgingen av faste nyansatte vitenskapelige ansatte.

Alle nyansatte tas imot med velkomstsamtale med instituttleder, kontorsjef og forskningsgruppeleder. Dette blir fulgt opp med nytt møte etter 1-2 mnd. De årlige medarbeidersamtalene med nyansatte har i stor grad karriereplanlegging som tema og dette brukes aktivt ved at det settes tydelige kort- og langsiktige mål.

- Styringssignal: Instituttene skal stimulere og motivere til internasjonal mobilitet og nettverksbygging som fremmer målsetningene om økt deltakelse i Horizon 2020.

Instituttet har de senere år rekruttert unge talentfulle forskere med doktorgrad fra Tyskland, Nederland og Ungarn, foruten Norge, og stipendiater med mastergrad fra Nederland, Frankrike, Sverige og Tyskland, foruten Norge, og er således i ferd med å bygge et naturlig generisk oppstått internasjonalt nettverk inn i instituttet. Instituttet sender i år forskere og stipendiater på utenlandsopphold til bla Tyskland, Nederland, USA, Japan og UK, der de vil samarbeide med forskningsgrupper ved anerkjente institusjoner.

- Styringssignal: Internasjonalisering av forskningssamarbeid skal utvikles som et kvalitetsmål i evaluering og oppfølging av forskningsgrupper.

Resultat: Alle IPS forskningsgrupper har internasjonale samarbeidspartnere.

Vennlig hilsen

Ingunn Skre
instituttleder

—
ingunn.skre@uit.no
77 64 54 46

Det helsevitenskapelige fakultet

Status ved IKM for oppfølging av styringssignaler i handlingsplanen 2015-2022.

Det vises til brev datert 5. mai der oppfølging av styringssignaler etterspørres. Nedenfor følger svar og kommentarer til de enkelte punkter vedrørende tiltak og styringssignaler:

Forskning

Tematiske satsinger

- *Fakultetet skal benytte sitt strategiske handlingsrom for satsinger på helsevitenskapelig grunnforskning og translasjonsforskning med utgangspunkt i befolkningsundersøkelser, biobanker og helseregistre.*
 - *Styringssignal: instituttene skal utnytte befolkningsundersøkelser som forskningsressurs/datakilde.*
- *Instituttene bes rapportere om gjennomførte tiltak for å inkludere egne forskningsmiljø i T7, samt tiltak for utvikling av nye tverrfaglige forskningsprosjekter der data fra TUS blir utnyttet.*

Svar: IKMs forskningsportefølje omfatter nær alle aspekter av klinisk medisin, inklusive telemedisin og e-helse. Våre 19 forskningsgrupper er engasjert i basalforskning, klinisk forskning, epidemiologi og ulike varianter av translasjonsforskning.

I den siste oppdateringen over prosjekter i den 7. Tromsøundersøkelsen (T7) er IKM medansvarlig for 23 av 51 prosjekter (45 %). Det er ikke aktuelt med ytterligere stimulerings tiltak for å inkludere instituttets forskningsmiljøer i T7.

Ekstern finansiering

- *Fakultetet skal sikre handlingsrom til å prioritere forskningsmiljøer med evne og vilje til å kunne oppnå ekstern finansiering på etablerte konkurransearenaer. EU, SFF, SFI, SFU, FriPro og KG Jebsen senter prioriteres. Midler til infrastruktur og rekrutteringsstillinger skal prioriteres mot dette.*
 - *Styringssignal: Instituttene skal aktivt arbeide med å identifisere og promotere særlig konkurransedyktige fokuserte forskningsgrupper samt tverrfaglige samarbeidskonstellasjoner på tvers av institutt-, fakultets- og institusjonsgrenser.*
- *Instituttene bes rapportere om eventuelle gjennomførte og/eller pågående tiltak knyttet til dette styringssignalet. Er slike grupper indentifisert? Og i så fall, hvilken oppfølging/tilrettelegging tilbys disse?*

- *Styringssignal: Instituttene skal benytte forskningstermin og andre egnede virkemidler til å bygge opp under satsinger på etablerte konkurransearenaer.*
- *Instituttene bes redegjøre for hvordan dette styringssignalet har påvirket prioritering av FoU-terminsøknader, samt gi noen eksempler.*

Svar: IKM er vertskap for Fakultetets eneste KG Jebsen-senter, som også har ambisjoner om videreutvikling til SFF. Vi er i tillegg vertskap for én av årets søknader om tilsvarende senter. Vi oppmuntrer forskningsgrupper repetitivt til søknad om ekstern finansiering. Ikke minst har vi signalisert at begrensninger i instituttets egne driftsmidler nødvendiggjør dette. Grunnet instabilitet i staben (manglende fast forskningsrådgiver) har vi ikke kunnet tilby den støtte som vi hadde ønsket til de som fremmer søknader. Vi har ingen eksempler på hvordan forskningstermin eller tilsvarende egnede virkemidler stimulerer satsinger som nevnt ovenfor.

Infrastruktur og støttefunksjoner

- *Fakultetet skal videreføre arbeidet med organisering av kjernefasiliteter og etablere langsiktig finansiering.*
 - *Styringssignal: Instituttene skal sørge for at sine respektive kjernefasiliteter har en robust faglig ledelse, ivaretar brukerrådsfunksjonen og implementerer TDI.*
- *Fakultetet skal videreutvikle forskningsadministrative støttefunksjoner som bygger opp under søknader og gjennomføring av prosjekter på etablerte konkurransearenaer – særlig EU.*
 - *Styringssignal: Instituttene skal sørge for en positiv utvikling av de administrative fagfora og samhandlingen på tvers og mellom nivåene i organisasjonen.*
- *Instituttene bes redegjøre for hvordan de bruker matrisen i administrative prosesser knyttet til søknadsarbeid.*
- *Instituttene bes redegjøre for hvordan de jobber internt med aktiv deltagelse i de administrative fagfora.*

Svar: Etableringen av kjernefasilitetene er fremdeles en pågående prosess. Vi har ansvar for kjernefasilitetene i genomikk og preklinisk PET/CT. Vi anser at begge har robust ledelse. Implementeringen av TDI er godt i gang, mens brukerrådene gjenstår å få på plass. Forskningsadministrative støttefunksjoner har vært et område vi mangler stabilitet i som følge av permisjon etterfulgt av oppsigelse. Forskningsrådgiver i permanent stilling er på plass fra 1. juni. Forskningsrådgiver ved IKM har bistått ISM med infrastrukturens søknad. Det samarbeides med forskningsrådgivere ved flere institutter, i særlig grad med IMB. Kontorsjef, personal-, økonomi- og forskningsrådgiver, deltar fast i respektive fagfora som administrativt lederforum, personal-, økonomi-, forskningsforum. Studiekonsulenter deltar i studieadministrativt forum samt i møter med øvrige studiekonsulenter for legeutdanningen ved Enhet for legeutdanning.

Formidling

- *Fakultetet skal legge forholdene til rette for at allmennrettet formidling registreres i Cristin. Tildeling over formidlingskomponenten forutsetter registrering i Cristin innen 30. april hvert år.*
 - *Styringssignal: Instituttene skal sørge for at superbrukerne i Cristin gir nødvendig veiledning for vitenskapelig tilsatte.*
- *Hvilke tiltak har instituttet gjort i 2016 for å hjelpe vitenskapelig ansatte til å få registrert sin allmennrettede formidling i Cristin?*
- *Fakultetet skal informere om mulighetene som ligger i Open Access.*
 - *Styringssignal: Instituttene skal motivere sine vitenskapelige ansatte til å publisere i Open Access.*
- *Hvilke tiltak har instituttet gjort i 2016 for å motivere vitenskapelig ansatte til å publisere i Open Access?*
- *Fakultetet skal løfte fram de gode faglige historiene og de gode eksemplene internt og eksternt.*
- *Har instituttet jobbet systematisk med å løfte fram gode faglige historier internt og eksternt i 2016? Hvis ja, hvordan er arbeidet lagt opp?*
- -
- *Hvordan bruker instituttet intranettet for erfaringsutveksling og informasjonsflyt med og mellom ansatte generelt, forskere spesielt?*

Svar: Vi har betydelig rom for å øke den allmennrettede formidlingen ved IKM. Best hos oss er KG Jebsen TREC, som har satt dette i system. Vi fortsetter å oppmuntre til allmennrettet formidling og registrering i Cristin, og har tidligere år brukt instituttets tildeling av formidlingsmidlene til en intern formidlingspris. Vi har superbrukere som godt ivaretar slik registrering og kan levere tips og hjelp der det trengs.

Vitenskapelig publisering skjer ennå etter tradisjonelt mønster hvor Open Access nok ikke er i tilstrekkelig fokus, tross stadig påminning.

Vi har ikke arbeidet systematisk med de gode faglige historiene ved IKM.

Vi anser ikke at intranettet i tilstrekkelig grad når våre ansatte og forskningsgrupper og bruker dette lite til formidling av informasjon. En utfordring er våre ansatte med hovedstilling i helseforetak, der den daglig innlogging skjer på hovedarbeidsgivers hjemmesider.

Organisasjon og personal

- *Fakultetet skal evaluere forskningsgruppene og bidra til videreutviklingen av disse.*
 - *Styringssignal: Instituttene skal motivere målgruppene til aktiv deltagelse i evaluering, sørge for at ansatte gis tilbud om medarbeidersamtaler, og utvikle tiltak jf. evalueringens anbefalinger.*
- *Instituttene bes om å rapportere hvilke funn fra forskningsgruppegjennomgangen de har jobbet særskilt med.*

Svar: Gjennomgang av forskningsgruppene (FG) har fulgt det mønster som det ble lagt opp til av Helsefak. Ved årsskiftet 2016/17 hadde 17 av 19 grupper levert sin utviklingsplan. En gruppe hadde fått utsettelse og en har ikke levert tross purring. Per 1. mars 2017 var det avholdt dialogmøter ved 12 av gruppene. TREC, som også er en FG ved instituttet, har sitt

eget administrative råd og det er ikke planlagt dialogmøte der. Etter 1. mars har det ikke vært tid til videreføring av denne oppfølgingen.

Felles for alle gruppene er store ambisjoner som hemmes av mangel på personell, spesielt forskningskompetente i 100 % stilling (postdoktor eller høyere), men også driftsmidler og til en viss grad areal (samlokalisasjon, tilstrekkelig laboratorieareal).

- *Fakultetet skal utrede rammer for utvikling av karriereløp for unge særlig talentfulle forskere/undervisere og gjøre bruk av innstegsstillinger. Oppstartspakker med definerte resultatmål etableres som rekrutteringstiltak.*
 - *Styringssignal: Instituttene skal identifisere særlig talentfulle yngre medarbeidere med evne og vilje til forskning og/eller utdanning og sørge for forutsigbare, resultatbaserte karriereløp.*
- *Instituttene bes rapportere hva som er gjort for å identifisere slike kandidater, hvor mange slike som er identifisert, og eksempler på hva som er besluttet av rammer/tiltak*
 - *Styringssignal: Instituttene skal legge til rette for at nye faste vitenskapelige ansatte får sammenhengende tid til forskning.*
- *Instituttene bes rapportere antall tilsetninger i faste forskerstillinger i 2016 samt hvilke tiltak/planer som er iverksatt mht. sammenhengende tid til forskning.*
 - *Styringssignal: Instituttene skal etablere årlige karrieresamtaler som del av personaloppfølgingen av faste nyansatte vitenskapelige ansatte.*
- *Instituttene bes rapporter i hvilken grad karrieresamtaler tilbys og i hvilken grad nyansatte får hjelp til karriereplanlegging.*

Svar: Ved KG Jebsen TREC er det utlyst innstegsstilling. IKMs spesielle personellstruktur med en stor andel bistillinger gjør at muligheten i praksis for økt antall innstegsstillinger er begrenset.

IKM har store utfordringer med økt ressursbehov i forbindelse med ny studieplan.

Muligheten for å fristille ansatte fra undervisning er begrenset. For leder for KG Jebsen TREC og for kandidat til miljøstøttesatsingen i psykiatri er dette imidlertid forsøkt gjennomført.

P.t. tilbys ikke karrieresamtaler til IKMs ansatte. Tradisjonelt er leger hos oss karrierebevisste og søker mulighet for opparbeiding av professorkompetanse der dette er gjennomførbart, også for ansatte i bistilling. Ut over dette kunngjøres kompetansebyggende kurs (pedagogisk mappe, etc) til de vi vet dette er aktuelt for.

- *Fakultetet skal stille krav til internasjonalisering av forskningssamarbeid, internasjonal mobilitet, og etablere målrettede virkemidler i forhold til dette (forskningstermin, utreisestøtte m.m.)*
 - *Styringssignal: Instituttene skal stimulere og motivere til internasjonal mobilitet og nettverksbygging som fremmer målsetningene om økt deltakelse i Horizon 2020.*
- *Instituttene bes rapportere hvorvidt de har iverksatt spesifikke tiltak.*
 - *Styringssignal: Internasjonalisering av forskningssamarbeid skal utvikles som et kvalitetsmål i evaluering og oppfølging av forskningsgrupper.*
- *Instituttene bes rapportere hvordan dette følges opp.*

Svar: IKM har forskere med en høy andel samarbeidspartnere i EU og andre utland. Dog er det rom for ytterligere stimulering. Spesifikke tiltak er ikke iverksatt.

Vennlig hilsen

Eyvind J. Paulssen
Instituttleder

—

eyvind.j.paulssen@uit.no

77 62 08 91

Arvid Inge Paulsen
Kontorsjef

arvid.paulsen@uit.no

77 62 08 94

Vedlegg

1. <tekst>
2. <tekst>

Kopi: <mottaker>

Det helsevitenskapelige fakultet

Status ved IMB - oppfølging av styringssignaler i handlingsplanen 2015-2022

Forskning

Tematiske satsninger

Instituttet har ikke gjennomført konkrete tiltak med tanke på inkludering av egne forskningsmiljø i T7. Det er imidlertid flere grupper som på eget initiativ er med, bl.a. forskningsgruppe for vert-mikrobe interaksjoner (HMI) og Translasjonell Kreftforskning.

Flere av grunnforskningsmiljøene ved IMB driver imidlertid utstrakt brukt av biobanker.

Ekstern finansiering

IMB har flere forskningsgrupper som markerer seg både på nasjonale og internasjonale arenaer. Vi ønsker særlig å fremheve Molekylær Kreftforskning (MCRG) ved Terje Johansen, Vert-mikrobe interaksjoner (HMI) ved Johanna Sollid, Vaskulærbiologi (VBRG) ved Bård Smedsrød og Lorena Arranz, som ble rekruttert i forbindelse med miljøstøtteutlysningen, har lyktes med å etablere en egen forskningsgruppe (Stem Cell Aging and Cancer) og et veldrevet laboratorium innen blodkreftforskning.

Alle disse gruppene er involvert i samarbeid med andre institutter, fakulteter og institusjoner, og har de siste to årene til sammen innhentet over 90 millioner kroner i ekstern forskningsfinansiering.

Samtlige forskningsgrupper ved IMB får kontinuerlig administrativ oppfølging gjennom økonomi- og forskningsseksjonen ved instituttet. Med unntak av SAC får imidlertid ingen av disse gruppene noen form for «spesialbehandling». Samtlige av gruppene har i dialogmøter gitt uttrykk for at de er godt tilfreds med den administrative oppfølgingen som tilbys ved instituttet.

Vi har gode erfaringer med strategisk bruk av FoU-terminer mtp. ekstern finansiering ved IMB. Ved forskningsgruppen RNA og molekylær patologi (RAMP), som for tiden er inne i et generasjonsskifte, har to førsteamanuenser i konsolideringsfasen søkt forskningstermin det siste året. Begge to sikret seg i fjor høst forskningsfinansiering fra Helse Nord.

Infrastruktur og støttefunksjoner

Instituttets kjernefasiliteter fungerer veldig bra med god hjelp av de ansvarlige. Flere publikasjoner beviser at kjernefasiliteter er viktig for forskningsgruppe på IMB (ansatte ved proteomikk og KAM er medforfattere på publikasjoner fra forskningsgrupper på IMB).

Der det er relevant, nyttiggjør IMB seg av matrisen i administrative prosesser ifbm. søknadsarbeid. Dette gjelder særlig større søknadsinitiativer som SFF og Toppforsk, hvor vi har fått meget god hjelp og oppfølging fra økonomirådgiverne i sentraladministrasjonen. Flere av forskningsgruppene har også gitt positive tilbakemeldinger om bistanden de får fra EU-rådgiver Inge Nilsen.

IMB blir ofte forespurt om å yte bistand til andre enheter ifbm. søknadsarbeid. I utgangspunktet strekker vi oss alltid langt for å hjelpe til, men må også sette grenser når jobben blir for omfattende. Selv om vi normalt har en tilfredsstillende bemanningssituasjon på IMB, har vi ikke anledning til å avse ressurser til andre enheter over lengre tid.

Vi har ellers god og regelmessig kontakt med rådgivere både på fakultetet og på de andre instituttene i økonomiske og administrative spørsmål generelt.

Instituttet har ambisjoner om å være en aktiv deltager og bidragsyter i administrative fagfora ved fakultetet. Foraene har god oppslutning på IMB, og vi er som regel alltid representert med flere personer. IMB har flere ganger det siste året også bidratt til både program og programutvikling i økonomiforum og forskningsforum.

Formidling

Forskningsgruppene ved IMB får hjelp fra administrasjonen til å registrere sin allmennrettede formidling i Cristin, og får også påminnelser ifbm. fristene, men vi har til nå ikke systematisert dette arbeidet ytterligere. Det ble ikke iverksatt særlige tiltak i 2016, men dette er et punkt vi vil ha større fokus på framover. Får vi ikke hjelp fra Heidi om det trengs? Heidi er også flink å påminne oss om fristen for registrering.

Heller ikke innen Open Access har instituttet iverksatt særlige tiltak i 2016. Vårt inntrykk er at alle forskere ved IMB ser verdien av Open Access, og at de er motivert for å publisere forskningen sin åpent. Langt de fleste av publikasjonene våre blir gjort fritt tilgjengelige, men vi er kjent med at fagpolitiske og/eller økonomiske hensyn på gruppene i noen tilfeller har ført til at publikasjoner ikke har blitt det.

IMB har til nå ikke systematisert arbeidet med oppfølging og formidling av gode faglige historier. Pga. kapasitetsutfordringer i administrasjonen og hensynet til andre viktige driftsoppgaver, har dette området ikke fått høy prioritet. Det samme gjelder bruken av intranettet som forum for erfaringsutveksling og informasjonsflyt. Ved IMB brukes intranettet mest av administrasjonen, og vårt inntrykk er at de vitenskapelig ansatte foreløpig opplever det som et lite relevant verktøy. Vi lytter gjerne til innspill og erfaringer fra andre enheter når det gjelder å gjøre intranettet mer relevant for de vitenskapelig ansatte.

Organisasjon og personal

I forbindelse med forskningsgruppegjennomgangen ble det gjennomført gode dialoger med alle de fast vitenskapelige ansatte i hver forskningsgruppe. I tillegg har instituttledelsen en god dialog i det daglige med forskningsgruppene. Videre har alle teknisk/administrativt tilsatte fått tilbud om medarbeidersamtale. Gjennomføring av medarbeidersamtale for de vitenskapelige ansatte er delegert til forskningsgruppeleder (og fagenhetsansvarlig). Det har vært vanskelig å prioritere å kontrollere at alle vitenskapelig ansatte får tilbud om slike samtaler. Det har i liten grad vært gjennomført formelle medarbeidersamtaler mellom instituttleder og forskningsgruppelederne.

Det har vært fokusert ekstra på å sikre tilstrekkelig og kontinuerlig teknisk bistand til forskningsgruppene. Dette er løst ved å refordele ingeniørstillinger mellom forskningsgrupper, ansette vikarer, justere stillingsprosjenter og gjort enkelte midlertidige stillinger fast.

Det er også viktig for instituttet å tilby god og adekvat administrativ støtte til de ansatte, på deres premisser.

Instituttet har identifisert særlig talentfulle yngre arbeidstakere som en del av forskningsgruppegjennomgangen. Vi vil her særlig peke på Erik Knutsen og Fatemeh Askarian. Førstnevnte har vært hjulpet med mellomfinansiering for å opprettholde ansettelsesforholdet i påvente av eksternt finansiert postdok. Sistnevnte har fått god oppfølging både på forskningsgruppen og i administrasjonen. Hun er en attraktiv forsker som har tilbud fra andre universitet. Vi jobber med å finne løsninger for videre finansiering for henne.

Når det gjelder oppstartspakker har instituttet hatt begrensede muligheter for større satsinger (ut over det som er gjort for Lorena Arranz. Vi har imidlertid prioritert nytilsatte ved tildeling av de årlige smådriftsmidler.

I 2016 ble det tilsatt 4 personer i faste førsteamanuensisstillinger og ingen nye professorer. To av disse har tilknytning til ernæringsstudiet, en til bioingeniørutdanninga og en til fagenheten fysiologi. Felles for dem alle er at de ble tilsatt på bakgrunn av instituttets behov for undervisningskapasitet. Det har derfor også vært nødvendig å prioritere undervisningsoppgaver i en oppstartsfase og det er neppe gjennomførbart å sette av sammenhengende tid til forskning. Det har vært gjennomført oppstartssamtaler for å avklare forventninger til disse personene, men ikke karrieresamtaler.

IMB oppfordrer de ansatte til større grad av internasjonalisering og mobilitet. I 2016 kom det inn 6 søknader om FoU-termin. Selv om mange får innvilget FoU-termin så er det en utfordring for gjennomføringen at bare et fåtall får innvilget økonomisk støtte til utenlandsopphold fra fakultetet. Ved enkelte anledninger har instituttet kunnet legge ekstra til rette for utenlandsopphold. Et eksempel på dette er at vi har tillatt forskningsopphold utenom FoU-ordningen (How, Khan, Song) og omfordelt på undervisningsoppgaver slik at dette var mulig.

Vennlig hilsen

Siv Rist Richardsen
kontorsjef

—
siv.r.richardsen@uit.no
77 64 46 04

Institutt for farmasi
Institutt for helse- og omsorgsfag
Institutt for klinisk medisin
Institutt for klinisk odontologi
Institutt for medisinsk biologi
Institutt for psykologi
Institutt for samfunnsmedisin
Regionalt kunnskapssenter for barn og unge - Nord

Status ved instituttene for oppfølging av styringssignaler i handlingsplanen 2015-2022

Som en del av oppfølgingen av vedtatt strategi for Helsefak (2014/1597-17) og handlingsplan for perioden 2015-2022 (2014/1597-20) skal administrasjonen årlig legge fram en rapport om måloppnåelse innen forskningsindikatorene, samt status for oppfølgingen av styringssignalene i handlingsplanen. I «Rapport forskning – 2015» ble det fokusert på forskningsindikatorene, mens fakultetsledelsen ønsker å inkludere status for oppfølgingen av styringssignalene i rapporten for aktiviteten i 2016. Rapporten vil således inneholde en del med fokus på indikatorene og en del med fokus på styringssignalene.

Rapporten vil bli lagt fram for FS 19. juni.

For å oppsummere status for oppfølgingen av styringssignalene trenger vi tilbakemelding fra hvert institutt innen **1. juni**.

Nedenfor følger beskrivelse av styringssignalene til instituttene som er relevant for forskning. Etter noen av styringssignalene følger også en tekst som er ment som hjelp til å utforme svar. Det legges også opp til å drøfte spørsmål knyttet til denne bestillingen i kommende ledermøter.

Status for alle styringssignal som er inkludert nedenfor skal besvares.

Det er viktig å svare mest mulig konkret om hvilke tiltak som er iverksatt for hvert styringssignal. Ettersom handlingsplanen gjelder for perioden 2015-2022 forventes det ikke at instituttene har gjennomført tiltak for alle styringssignalene.

Tiltak og styringssignaler

Forskning

Tematiske satsinger

- Fakultetet skal benytte sitt strategiske handlingsrom for satsinger på helsevitenskapelig grunnforskning og translasjonsforskning med utgangspunkt i befolkningsundersøkelser, biobanker og helseregistre.
 - o Styringssignal: instituttene skal utnytte befolkningsundersøkelser som forskningsressurs/datakilde.
- Instituttene bes rapportere om gjennomførte tiltak for å inkludere egne forskningsmiljø i T7, samt tiltak for utvikling av nye tverrfaglige forskningsprosjekter der data fra TUS blir utnyttet.

Ekstern finansiering

- Fakultetet skal sikre handlingsrom til å prioritere forskningsmiljøer med evne og vilje til å kunne oppnå ekstern finansiering på etablerte konkurransearenaer. EU, SFF, SFI, SFU, FriPro og KG Jebsen senter prioriteres. Midler til infrastruktur og rekrutteringsstillinger skal prioriteres mot dette.
 - o Styringssignal: Instituttene skal aktivt arbeide med å identifisere og promotere særlig konkurransedyktige fokuserte forskningsgrupper samt tverrfaglige samarbeidskonstellasjoner på tvers av institutt-, fakultets- og institusjonsgrenser.
- Instituttene bes rapportere om eventuelle gjennomførte og/eller pågående tiltak knyttet til dette styringssignalet. Er slike grupper indentifisert? Og i så fall, hvilken oppfølging/tilrettelegging tilbys disse?
 - o Styringssignal: Instituttene skal benytte forskningstermin og andre egnede virkemidler til å bygge opp under satsinger på etablerte konkurransearenaer.
- Instituttene bes redegjøre for hvordan dette styringssignalet har påvirket prioritering av FoU-terminsøknader, samt gi noen eksempler.

Infrastruktur og støttefunksjoner

- Fakultetet skal videreføre arbeidet med organisering av kjernefasiliteter og etablere langsiktig finansiering.
 - o Styringssignal: Instituttene skal sørge for at sine respektive kjernefasiliteter har en robust faglig ledelse, ivaretar brukerrådsfunksjonen og implementerer TDI.
- Fakultetet skal videreutvikle forskningsadministrative støttefunksjoner som bygger opp under søknader og gjennomføring av prosjekter på etablerte konkurransearenaer – særlig EU.
 - o Styringssignal: Instituttene skal sørge for en positiv utvikling av de administrative fagfora og samhandlingen på tvers og mellom nivåene i organisasjonen.
- Instituttene bes redegjøre for hvordan de bruker matrisen i administrative prosesser knyttet til søknadsarbeid.
- Instituttene bes redegjøre for hvordan de jobber internt med aktiv deltagelse i de administrative fagfora.

Formidling

- Fakultetet skal legge forholdene til rette for at allmennrettet formidling registreres i Cristin. Tildeling over formidlingskomponenten forutsetter registrering i Cristin innen 30. april hvert år.
 - o Styringssignal: Instituttene skal sørge for at superbrukerne i Cristin gir nødvendig veiledning for vitenskapelig tilsatte.
- Hvilke tiltak har instituttet gjort i 2016 for å hjelpe vitenskapelig ansatte til å få registrert sin allmennrettede formidling i Cristin?
- Fakultetet skal informere om mulighetene som ligger i Open Access.
 - o Styringssignal: Instituttene skal motivere sine vitenskapelige ansatte til å publisere i Open Access.

- Hvilke tiltak har instituttet gjort i 2016 for å motivere vitenskapelig ansatte til å publisere i Open Access?
- Fakultetet skal løfte fram de gode faglige historiene og de gode eksemplene internt og eksternt.
- Har instituttet jobbet systematisk med å løfte fram gode faglige historier internt og eksternt i 2016? Hvis ja, hvordan er arbeidet lagt opp?
-
- Hvordan bruker instituttet intranettet for erfaringsutveksling og informasjonsflyt med og mellom ansatte generelt, forskere spesielt?

Organisasjon og personal

- Fakultetet skal evaluere forskningsgruppene og bidra til videreutviklingen av disse.
 - o Styringssignal: Instituttene skal motivere målgruppene til aktiv deltagelse i evaluering, sørge for at ansatte gis tilbud om medarbeidersamtaler, og utvikle tiltak jf. evalueringens anbefalinger.
- Instituttene bes om å rapportere hvilke funn fra forskningsgruppegjennomgangen de har jobbet særskilt med.
- Fakultetet skal utrede rammer for utvikling av karriereløp for unge særlig talentfulle forskere/undervisere og gjøre bruk av innstegsstillinger. Oppstartspakker med definerte resultatmål etableres som rekrutteringstiltak.
 - o Styringssignal: Instituttene skal identifisere særlig talentfulle yngre medarbeidere med evne og vilje til forskning og/eller utdanning og sørge for forutsigbare, resultatbaserte karriereløp.
- Instituttene bes rapportere hva som er gjort for å identifisere slike kandidater, hvor mange slike som er identifisert, og eksempler på hva som er besluttet av rammer/tiltak
 - o Styringssignal: Instituttene skal legge til rette for at nye faste vitenskapelige ansatte får sammenhengende tid til forskning.
- Instituttene bes rapportere antall tilsetninger i faste forskerstillinger i 2016 samt hvilke tiltak/planer som er iverksatt mht. sammenhengende tid til forskning.
 - o Styringssignal: Instituttene skal etablere årlige karrieresamtaler som del av personaloppfølgingen av faste nyansatte vitenskapelige ansatte.
- Instituttene bes rapportere i hvilken grad karrieresamtaler tilbys og i hvilken grad nyansatte får hjelp til karriereplanlegging.
- Fakultetet skal stille krav til internasjonalisering av forskningssamarbeid, internasjonal mobilitet, og etablere målrettede virkemidler i forhold til dette (forskningstermin, utreisestøtte m.m.)
 - o Styringssignal: Instituttene skal stimulere og motivere til internasjonal mobilitet og nettverksbygging som fremmer målsetningene om økt deltakelse i Horizon 2020.
- Instituttene bes rapportere hvorvidt de har iverksatt spesifikke tiltak.
 - o Styringssignal: Internasjonalisering av forskningssamarbeid skal utvikles som et kvalitetsmål i evaluering og oppfølging av forskningsgrupper.
- Instituttene bes rapportere hvordan dette følges opp.

Vennlig hilsen

Ståle Liljedal
seksjonssjef

stale.liljedal@uit.no
77 64 67 52

Ståle Liljedal

IFAs svar på «Status ved Instituttene for oppfølging av styringssignaler i handlingsplanen 2015-2022»

Forskning

Tematiske satsninger

- «Fakultetet skal benytte sitt strategiske handlingsrom for satsinger på helsevitenskapelig grunnforskning og translasjonsforskning med utgangspunkt i befolkningsundersøkelser, biobanker og helseregistre.
- Styringssignal: instituttene skal utnytte befolkningsundersøkelser som forskningsressurs/datakilde.
 - Instituttene bes rapportere om gjennomførte tiltak for å inkludere egne forskningsmiljø i T7, samt tiltak for utvikling av nye tverrfaglige forskningsprosjekter der data fra TUS blir utnyttet.»

IFA:

Forskningsgruppen Klinisk farmasi og farmakoepidemiologi (IPSUM) har lagt inn flere spørsmål i T7, samarbeid med forskningsgruppen Kroniske sykdommers epidemiologi, ISM.

Ekstern finansiering

«Fakultetet skal sikre handlingsrom til å prioritere forskningsmiljøer med evne og vilje til å kunne oppnå ekstern finansiering på etablerte konkurransearenaer. EU, SFF, SFI, SFU, FriPro og KG Jebsen senter prioriteres. Midler til infrastruktur og rekrutteringsstillinger skal prioriteres mot dette.

- Styringssignal: Instituttene skal aktivt arbeide med å identifisere og promotere særlig konkurransedyktige fokuserte forskningsgrupper samt tverrfaglige samarbeidskonstellasjoner på tvers av institutt-, fakultets- og institusjonsgrenser.
- Instituttene bes rapportere om eventuelle gjennomførte og/eller pågående tiltak knyttet til dette styringssignalet. Er slike grupper indentifisert? Og i så fall, hvilken oppfølging/tilrettelegging tilbys disse?
 - Styringssignal: Instituttene skal benytte forskningstermin og andre egnede virkemidler til å bygge opp under satsinger på etablerte konkurransearenaer.
- Instituttene bes redegjøre for hvordan dette styringssignalet har påvirket prioritering av FoU-terminsøknader, samt gi noen eksempler»

IFA:

- **Følgende forskningsgrupper er identifisert og promotert ved Helsefak ledelsen og ved IFA**

1. Forskningsgruppen Mikrobiologi og populasjonsfarmakologi (Micropop)

Gruppen, som ledes av professor Pål Jarle Johnsen ble i 2014 oppfordret til å søke utlyste miljøstøttemidler HelseNord/Helsefak UiT, der det ble tildelt midler til etablering av en ny forskningsgruppe basert på ekstern evaluering, søkeres muntlige presentasjoner av prosjektet og intervju. Prosjektet ble tildelt NOK 12 500.

Johnsen spilte ved dette en nøkkelrolle i rekruttering av to unge forskere til HelseFak/IFA Pia zur Wiesch og Søren Abel.

Johnsen koordinerte i 2016 en EU prosjektsøknad til Joint Programme Initiative on antimicrobial resistance (JPI-EC-AMR) med toppforskere fra Uppsala, København og Leiden. Søknaden ble innvilget og total innvilgning var på 1,8 millioner Euro. To arbeidspakker og 7,2 millioner kroner bevilges til UiT.

2. Forskningsgruppen System farmakologi

Gruppen ledes ved forsker Pia zur Wiesch. Pia zur Wiesch ble først finansiert ved miljøstøtte midlene til delt Pål J Johnsen, men er nå selvfinansiert, og leder sin egen forskningsgruppe. Hun er senere tildelt blant annet FriPro unge forskere, og Young Associate Investigators NCMM

3. Forskningsgruppen Infeksjonsbiologi

Gruppen ledes ved forsker Søren Abel, som også ble tildelt miljøstøttemidler NCMM/HelseNord/Helsefak. Han er senere tildelt FriPro unge forskere og Helse Nord midler.

Til sammen har de tre nevnte hatt stor suksess på søknader om ekstern og bygget opp et dynamisk, internasjonalt og konkurransedyktig forskningsmiljø ved IFA. Miljøet har flere publikasjoner i de beste internasjonale tidsskriftene (og samlet fått eksterne prosjekttildelinger for i størrelsesorden 60 millioner NOK siden 2015)

Øvrige grupper ved IFA er også i vekst og grupper og enkeltforskere kunne med fordel, dersom man hadde rom for det, blitt løftet frem, for eksempel:

Forskningsgruppen Drug transport and delivery ledet av Natasa Skalko-Basnet Denne gruppen innen legemiddelteknologi og biofarmasi, er også meget aktiv på søknadsfronten, og har unik kompetanse innen sitt felt. Gruppen som i fjor ble tildelt Helsefaks forskningspris, har bygget opp et lokalt, nasjonalt og internasjonalt nettverk. Nylig ble gruppen som partner etter fjerde forsøk tildelt Innovative training network (INT) grant (EU, Horizon 2020) sammen med forskere ved IMB og NT fak.

Flere grupper/enkeltforskere har prosjekt tilknyttet UiTs kommende satsningsområde antibiotikaresistens, i tillegg til nevnte Pål Johnsen: professor Morten Bøhmer Strøm i gruppen Naturstoff og legemiddelkjemi og professor Natasa Skalko Basnet i forskningsgruppen Drug transport and delivery.

Gruppen innen klinisk farmasi og farmakoepidemiologi, arbeider med problemstillinger innen legemiddelbruk, og har i seg et stort potensiale som bør utnyttes og løftes frem.

Oppfølging/tilrettelegging

IFAs forskningsgruppeledere følges opp ved medarbeidersamtaler og hyppig kontakt for å diskutere behov og eventuelle muligheter for oppfølging. Det er ønskelig, men har ikke vært mulig å avsette 20% av tiden for denne gruppen til forskningsledelse.

Forskningsrådgiver er i jevnlig kontakt med forskningsgruppeledere og planlegger avsatt tid budsjettering og annen bistand i forbindelse med søknader til alle forskningsgruppene, de nyetablerte gruppene har hatt særskilt prioritering.

I forbindelse med nedstenging av AKM og påvente av nybygg, har det vært gjort diverse forsøk på å få etablert en midlertidig løsning i kjeller i farmasibygget til dette formål for forskningsgruppen til Søren Abel. Der har prosessen dessverre stoppet av årsaker IFA ikke har rådet over.

Forskere Abel /zur Wiesch har etter fakultetsledelsens ønske på dette tidspunkt ikke blitt tildelt eller påtatt seg undervisningsoppgaver.

Forskningstermin

IFA innvilger forskningstermin etter søknad i henhold til gjeldende kriterier.

De som har søkt om forskningstermin de siste årene, har hatt prosjekter innen instituttets forskningsstrategi, og ellers kvalifisert seg til forskningstermin. Erfaringsmessig har tilhørende forskningsgruppe så vel som instituttet hatt nytte av FOU terminene ved utvidet nettverk, vitenskapelig produksjon, nyervervet kunnskap og teknologi.

Det har foreløpig ikke vært prioriteringsproblemer, men det er en utfordring at andre innen et og samme fagområde får ekstra belastning når en kollega har forskningstermin.

Undervisningsoppgaver fordeles på færre hoder. Innleie av vikarer til undervisning har i mange tilfelle ikke latt seg gjøre enten av økonomiske årsaker, eller fordi det er meget vanskelig å rekruttere vikarer på deltidsbasis.

Det er imidlertid også i forskningsgruppens interesse at et medlem kan avvikle forskningstermin og vende hjem med ny kunnskap.

I enkelte tilfelle vært aktuelt å innvilge ytterligere tid til forskning i form av en innleid vikar til å ivareta noe undervisning eller aksept for noe skjermet tid.

Eksempler på FOU termin og ekstra støtte iden grad det har vært mulig:

- Inneværende år 2016-2017 har førsteamanuensis Beate Garcia (klinisk farmasi) forskningstermin. Året har allerede materialisert seg i flere vitenskapelige artikler, utvidet nettverk og flere søknader om eksterne midler, herunder innen NFR programmet Bedre Helse.

- Pål Johnsen ble innvilget avtale om hjemmekontor store deler av uken for å få ro til arbeid, frikjøpe seg for undervisningsforpliktelser og enkelte andre oppgaver kalenderåret 2016, for å ha rom til å etablere den nye forskningsgruppen og til å bygge opp et nasjonalt og internasjonalt nettverk. Samtidig er en del arbeidsoppgaver satt bort til andre mot betaling.
- Indirekte støtte ved:
- IFA har i et spleiselag med forskningsgruppelederne Søren Abel og Pål J Johnsen lyst ut en ekstra forskningsingeniør, slik at de to gruppene skal få en stilling hver i denne kategorien mot en på deling inntil nå.
- IFA vurderer per tiden den økonomiske situasjonen fremover og i den sammenheng vurderes muligheten for at IFA selv finansierer en stipendiatstilling i tillegg til dem som tildeles fra de nøkkelfordelte ved Helsefak.

Infrastruktur og støttefunksjoner

- «Fakultetet skal videreføre arbeidet med organisering av kjernefasiliteter og etablere langsiktig finansiering.
 - Styringssignal: Instituttene skal sørge for at sine respektive kjernefasiliteter har en robust faglig ledelse, ivaretar brukerrådsfunksjonen og implementerer TDI.
- Fakultetet skal videreutvikle forskningsadministrative støttefunksjoner som bygger opp under søknader og gjennomføring av prosjekter på etablerte konkurransearenaer – særlig EU.
 - Styringssignal: Instituttene skal sørge for en positiv utvikling av de administrative fagfora og samhandlingen på tvers og mellom nivåene i organisasjonen.
- Instituttene bes redegjøre for hvordan de bruker matrisen i administrative prosesser knyttet til søknadsarbeid.»

IFA

- har to forskningsrådgivere (i hhv 100% og 50% stilling) som begge arbeider med budsjettering og bistand ved søknadsarbeid. TDI modellen er godt kjent og innarbeidet.
- Instituttet er del av kjernefasiliteter, men ikke eier. En ingeniør har vært sterkt involvert i zebrafisk modellen som mulighet for alle, ansvar for dette må ivaretas av fellestjenester i fremtiden.
- har avviklet instituttseminar februar 2017, der foruten prorektor Kenneth Ruud og prodekan Sameline Grimsgaard var innledere, nyttige erfaringer ved søknadsarbeid ble utvekslet med hhv Eiliv Lund ISM Helsefak, Petter Olsen NT fak (begge med lang og vellykket erfaring med EU søknader) og senior rådgiver Inge W Nielsen Helse fak. Instituttets rådgivere og enkelt forskere har for øvrig jevnlig kontakt med kollegaer på dette området.
- «Instituttene bes redegjøre for hvordan de jobber internt med aktiv deltagelse i de administrative fagfora»
- IFAs administrativt ansatte omfatter en kontorsjef, to forskningsrådgivere (1,5 stilling) og en studiekonsulent. Administrasjonen har ukentlige orienteringsmøter med instituttleder, der også programkoordinator deltar.
- Kontorsjefen har ukentlige møter med de øvrige administrativt ansatte ved IFA, og de administrativt ansatte deltar i følgende fagfora ved Helsefak:

- Ledermøter Helsefak: Kontorsjef deltar så sant det er mulig sammen med instituttleder
- Administrativt lederforum: Kontorsjef deltar
- Forskningsadministrativt forum: Forskningsrådgivere deltar
- Studieadministrativt forum: Studiekonsulent deltar
- Økonomiforum: Kontorsjef og forskningsrådgivere deltar

I tillegg deltar programkoordinator og instituttleder i diverse faglige fora.

Formidling

- «Fakultetet skal legge forholdene til rette for at allmennrettet formidling registreres i Cristin. Tildeling over formidlingskomponenten forutsetter registrering i Cristin innen 30. april hvert år.
 - Styringssignal: Instituttene skal sørge for at superbrukerne i Cristin gir nødvendig veiledning for vitenskapelig tilsatte.
- Hvilke tiltak har instituttet gjort i 2016 for å hjelpe vitenskapelig ansatte til å få registrert sin allmennrettede formidling i Cristin?»

IFA:

Forskningsrådgiver sender påminnelser om å registrere i Cristin. De som ønsker hjelp får tilbud om det.

- «Fakultetet skal informere om mulighetene som ligger i Open Access.
- Styringssignal: Instituttene skal motivere sine vitenskapelige ansatte til å publisere i Open Access.
- Hvilke tiltak har instituttet gjort i 2016 for å motivere vitenskapelig ansatte til å publisere i Open Access?»

IFA:

Vitenskapelige ansatte er kjent med Open Access, men det er ikke gjort systematiske tiltak for å motivere.

- «Fakultetet skal løfte fram de gode faglige historiene og de gode eksemplene internt og eksternt.
 - Har instituttet jobbet systematisk med å løfte fram gode faglige historier internt og eksternt i 2016?
 - Hvis ja, hvordan er arbeidet lagt opp? «

IFA:

- Instituttleder sender ut epost og gratulerer forskningsgrupper ved større tildelinger.
- Instituttleder tipser Formidlingsseksjonen om gode historier, sentrale publikasjoner, tildelinger osv, for eksempel som da Pål Johnsen ble tildelt EU midler
- Forskningsgruppene legger ut på sine hjemmesider
- Instituttleder nominerer ansatte til undervisnings- og forskningspriser ved Helsefak og UiT sentralt, og ansatte ved IFA er tildelt Helsefaks undervisningspris og forskningspris. I år er også en nominert til Universitetets forskningspris.
- Vi prøver å feire tildelte forskningsmidler med kake og blomster

«Hvordan bruker instituttet intranettet for erfaringsutveksling og informasjonsflyt med og mellom ansatte generelt, forskere spesielt»

IFA

- Instituttleder legger ut noen historier på fakultetets intranett sider

- Nyansatte presentere for ansatte ved IFA
- Forskere som får opprykk til professor presenteres på fakultetets intranettsider

Organisasjon og personal

- «Fakultetet skal evaluere forskningsgruppene og bidra til videreutviklingen av disse.
 - Styringssignal: Instituttene skal motivere målgruppene til aktiv deltagelse i evaluering, sørge for at ansatte gis tilbud om medarbeidersamtaler, og utvikle tiltak jf. evalueringens anbefalinger.
- Instituttene bes om å rapportere hvilke funn fra forskningsgruppegjennomgangen de har jobbet særskilt med.»

IFA

Det er jevnlig dialog mellom FG og instituttleder angående oppfølging av handlingsplanene. Revidert, oppdatert versjon for alle gruppene vil foreligge 20. juni 2017.

- Det arbeides kontinuerlig med bistand til forskningssøknader
- Forskningsgruppene har arbeidet med å samles om større prosjekt der flere innen gruppen og på tvers av gruppene søker sammen. Det samme gjelder søknadsinitiativ på tvers av institutt- og fakultetsgrenser.
- «Fakultetet skal utrede rammer for utvikling av karriereløp for unge særlig talentfulle forskere/undervisere og gjøre bruk av innstegstillinger. Oppstartspakker med definerte resultatmål etableres som rekrutteringstiltak.
 - Styringssignal: Instituttene skal identifisere særlig talentfulle yngre medarbeidere med evne og vilje til forskning og/eller utdanning og sørge for forutsigbare, resultatbaserte karriereløp.
- Instituttene bes rapportere hva som er gjort for å identifisere slike kandidater, hvor mange slike som er identifisert, og eksempler på hva som er besluttet av rammer/tiltak «
 - Styringssignal: Instituttene skal legge til rette for at nye faste vitenskapelige ansatte får sammenhengende tid til forskning.»

IFA

Professor Pål J Johnsen oppfordret til å søke miljøstøttemidler (se over).
Pia zur Wiesch, rekruttert via miljøstøttemidler til Pål J Johnsen

IFA

- har store utfordringer når det gjelder å legge til rette for at nye faste vitenskapelige ansatte får sammenhengende tid til forskning, selv om vi i 2012 ved innføring av nye studieprogram (bachelor og master) forsøkte å ta hensyn til dette i nye studieplaner dvs konsentrering av enkelte fag over visse perioder
 - Styrket/lettet enkelte forskeres undervisningsoppgaver, ved å tilsette undervisere i II-stilling
 - Forsøkt å konsentrere enkeltes undervisning til perioder, f.eks høst eller vår semester, slik at et semester har mer rom for forskning
 - Gjennomgang av alles forpliktelser på undervisningssiden for på den annen side å se hvor nye vitenskapelige stillinger må tilføres.
 - «Good will» innen forskningsgruppene når det gjelder å skjerme nytilsatte mhp undervisning det første året
 - Beskjedne oppstartspakker (30-50 000,- er av og til bevilget)

- Prøver å tilgodese nyansatte med stipendiatstilling enten ansettelses året eller påfølgende år.
- «Instituttene bes rapportere antall tilsetninger i faste forskerstillinger i 2016 samt hvilke tiltak/planer som er iverksatt mht. sammenhengende tid til forskning.»

IFA

- har ikke nytilsetninger vitenskapelige stillinger i 2016, men to ble tilsatt 1.1.2017. Mulig støtte er redusert undervisningsomfang i en startfase, prioritering når det gjelder stipendiatstilling et av de første ansettelsesårene.
- «Styringssignal: Instituttene skal etablere årlige karrieresamtaler som del av personaloppfølgingen av faste nyansatte vitenskapelige ansatte.
- «Instituttene bes rapporter i hvilken grad karrieresamtaler tilbys og i hvilken grad nyansatte får hjelp til karriereplanlegging.»

IFA

- Instituttleder har medarbeidersamtale med alle medlemmene (alle stillingskategorier) i fem av syv forskningsgrupper, og forskningsgruppeleder i to av syv.
- Karrieresamtale tilbys i mange tilfelle vitenskapelige ansatte av instituttleder eller forskningsgruppeleder i forbindelse med medarbeidersamtalen, alternativt forskningsgruppeleder.
- Instituttleder til byr karrieresamtale spesielt til vitenskapelige ansatte som tilsettes i førsteamanuensisstilling og som ønsker å legge en plan for å søke opprykk til professor.
- Gruppen post docs, nå elleve i antall, har inntil nylig vært relativt liten og dårligst ivaretatt når det gjelder karrieresamtaler. Instituttleder har nylig hatt møter med gruppen for å identifisere behov, og for evt å se hva man kan tilby ved instituttet og ellers fremme forslag om som generelle tiltak ved fakultetet. Det kan f.eks. være ulike behov mellom eksternt og internt rekrutterte. I likhet med stipendiatgruppen er det noen (de fleste) som klart sikter mot en akademisk karriere, mens noen ønsker å vite mer om muligheter innen andre områder for eksempel. Folkehelse og industri.
- IFA har per tiden en universitetslektor, som også har fått tilbud om karrieresamtale.
- Ingeniørgruppen - her diskuteres karriere i tilknytning til medarbeidersamtalen.
- «Fakultetet skal stille krav til internasjonalisering av forskningssamarbeid, internasjonal mobilitet, og etablere målrettede virkemidler i forhold til dette (forskningstermin, utreisestøtte m.m.)
- Styringssignal: Instituttene skal stimulere og motivere til internasjonal mobilitet og nettverksbygging som fremmer målsetningene om økt deltakelse i Horizon 2020.
- Instituttene bes rapportere hvorvidt de har iverksatt spesifikke tiltak. «

IFA

Har ikke spesifikke tiltak når det gjelder internasjonalisering, men alle forskningsgruppene er aktive på dette området, og de andre arbeider i denne retning. Instituttleder har fast møte med forskningsgruppelederne annen hver uke.

- «Styringssignal: Internasjonalisering av forskningssamarbeid skal utvikles som et kvalitetsmål i evaluering og oppfølging av forskningsgrupper.

- Instituttene bes rapportere hvordan dette følges opp. «

IFA

- **Instituttleder har stort sett oversikt over tiltak i forskningsgruppene.**
- **Diskuteres i ledermøter, og i forskningsgruppeledernes møter med instituttleder. Forskningsgruppene er i seg selv meget motiverte**
- **Mange initiativ fra alle gruppene i løpet av året.**

28.5.2017

Thrina Loennechen
instituttleder

thrina.loennechen@uit.no
77 64 56 81

Ståle Liljedal

Svar fra IHO om status for oppfølging av styringssignaler i handlingsplanen 2015-2022

Viser til brev fra fakultetet hvor instituttet blir bedt om å svare på oppfølging av styringssignaler innen 01.06.2017. Dette som en del av oppfølgingen av vedtatt strategi for Helsefak (2014/1597-17) og handlingsplan for perioden 2015-2022 (2014/1597-20).

Tiltak og styringssignaler

Forskning

Tematiske satsinger

- Fakultetet skal benytte sitt strategiske handlingsrom for satsinger på helsevitenskapelig grunnforskning og translasjonsforskning med utgangspunkt i befolkningsundersøkelser, biobanker og helseregistre.
 - o Styringssignal: instituttene skal utnytte befolkningsundersøkelser som forskningsressurs/datakilde.
- Instituttene bes rapportere om gjennomførte tiltak for å inkludere egne forskningsmiljø i T7, samt tiltak for utvikling av nye tverrfaglige forskningsprosjekter der data fra TUS blir utnyttet:
 - o IHO er gjennom flere forskere involvert i tverrfaglige forskningsprosjekter der data fra TUS blir utnyttet. I det følgende beskrives noen av disse:
 - o Vitenskapelig tilsatt Laila Hopstock var sterkt involvert i store deler av datainnsamlingen i Tromsø 7, noe som danner grunnlag for store tverrfaglige prosjekter.
 - o IHO hadde gjennom instituttleder eget prosjektansvar for stasjonen som inkluderte mål av beintetthet og kroppssammensetning på Tromsø 7. Innsamlede data er under bearbeiding for eksport til EUTRO. Disse data utgjør et svært godt grunnlag for utvikling av nye tverrfaglige forskningsprosjekter. En tverrfaglig søknad ble allerede fremmet høsten 2016 til Helse Nord i samarbeid med forskningsgruppe på IKM om forholdet mellom nyresvikt og beinskjørhet. Det samarbeides videre med forskningsgruppe på ISM om kroppssammensetning og risiko for hjerte/kar sykdom.
 - o I samarbeid med forskere på ISM/IKM har professor Geir Lorem og Nina Emaus utviklet studier av selvopplevd helse som er samlet inn gjennom flere som undersøkelser i Tromsøundersøkelsen.
 - o I samarbeid med forskere på ISM har Nina Emaus vært med på å utvikle et forskerlinjeprosjekt knyttet til studier av muskel- og skjelettlidelser under ledelse av Elise Klouman, ISM. Forskerlinjestudenten disputerer 30. juni 2017.
 - o I et tverrfaglig samarbeid med forskere fra ISM/IKM og FHI studeres aldring, funksjon og dødelighet basert på data fra Tromsø 4, 5, 6 og 7 (gripestyrke, ganghastighet og beintetthet).
 - o IHO har også gjennom instituttleder prosjektansvar i ungdomsundersøkelsen Fit Futures knyttet til måling av beinmasse og kroppssammensetning. Fra 2012 er det hentet inn eksterne

- og interne midler til fem stipendiater, 3 fysioterapeuter og 2 sykepleiere – 1 har disputert og 2 leverer avhandling våren 2017. Det planlegges en tverrfaglig oppfølging av denne kohorten.
- Gjennom ungdomsundersøkelsen Fit Futures er IHO forskerne Gyrd Thrane og Johan Bagge ved fysioterapeututdanningen også blitt involvert i et tverrfaglig samarbeid om fysisk aktivitet og smerte.
- IHO har også fremmet søknad om midler fra helse Nord til beskrivelse og analyse av data samlet inn gjennom skaderegisteret ved UNN Harstad.

Ekstern finansiering

- Fakultetet skal sikre handlingsrom til å prioritere forskningsmiljøer med evne og vilje til å kunne oppnå ekstern finansiering på etablerte konkurransearenaer. EU, SFF, SFI, SFU, FriPro og KG Jebsen senter prioriteres. Midler til infrastruktur og rekrutteringsstillinger skal prioriteres mot dette.
 - Styringssignal: Instituttene skal aktivt arbeide med å identifisere og promotere særlig konkurransedyktige fokuserte forskningsgrupper samt tverrfaglige samarbeidskonstellasjoner på tvers av institutt-, fakultets- og institusjonsgrenser.
- Instituttene bes rapportere om eventuelle gjennomførte og/eller pågående tiltak knyttet til dette styringssignalet. Er slike grupper indentifisert? Og i så fall, hvilken oppfølging/tilrettelegging tilbys disse?
 - IHO favner helsefaglige profesjonsutdanninger med en kort akademisk tradisjon. Siden etablering i 2009 har det vokst frem 8 forskningsgrupper ved IHO. Disse karakteriserer seg selv som nyetablerte /konsoliderte i utviklingsplanene som alle har etablert etter fakultetets gjennomgang i 2015. De 8 forskningsgruppelederne inngår sammen med instituttleder og assisterende instituttleder Silje Wangberg, med spesielt ansvar for forskningsinnsatsen ved IHO, i instituttets vitenskapelige råd. Gjennom rådet jobber vi med å fremme en kultur for og erfaring med å fremme eksterne søknader. 5 søknader ble sendt til NFR sine utlysninger i april 2017. En FriPro søknad sendes fra IHO Narvik i mai 2017. Noen av IHO sine forskere har begynt å innrette seg mot fremtidige søknader til EU. Per daga dato er IHO sine forskningsgrupper på vei mot, men ennå ikke klar for EU, SFF, SFU eller KG Jebsen søknad.
 - Styringssignal: Instituttene skal benytte forskningstermin og andre egnede virkemidler til å bygge opp under satsinger på etablerte konkurransearenaer.
- Instituttene bes redegjøre for hvordan dette styringssignalet har påvirket prioritering av FoU-terminsøknader, samt gi noen eksempler.
 - I anbefaling til FoU termin har eksterne søknadsinitiativ blitt vektlagt i rangeringen av søkere.

Infrastruktur og støttefunksjoner

- Fakultetet skal videreføre arbeidet med organisering av kjernefasiliteter og etablere langsiktig finansiering.
 - Styringssignal: Instituttene skal sørge for at sine respektive kjernefasiliteter har en robust faglig ledelse, ivaretar brukerrådsfunksjonen og implementerer TDI.
 - IHO har ingen etablerte kjernefasiliteter. Når det gjelder benyttelse av eksisterende kjernefasiliteter, er det spesielt Tromsøundersøkelsen og datagrunnlaget i EUTRO våre forskere benytter seg av.
- Fakultetet skal videreutvikle forskningsadministrative støttefunksjoner som bygger opp under søknader og gjennomføring av prosjekter på etablerte konkurransearenaer – særlig EU.
 - Styringssignal: Instituttene skal sørge for en positiv utvikling av de administrative fagfora og samhandlingen på tvers og mellom nivåene i organisasjonen.
- Instituttene bes redegjøre for hvordan de bruker matrisen i administrative prosesser knyttet til søknadsarbeid.
 - IHO bruker fakultetets rådgiver på EU-søknader Inge W. Nilsen ved utarbeidelse av større søknader. Selv om det ikke ble levert søknad i denne omgang, erfarte vi dette som meget

verdifull støtte. Vi tar også kontakt med økonomimedarbeidere ved ISM og IMB når vi ønsker å drøfte spørsmål og erfaringer med budsjett og regnskap i forbindelse eksternfinansierte prosjekter. Vi er også i kontakt med rådgivere på nivå 1 dersom det må gjøres prinsipielle avklaringer om søknader.

- Instituttene bes redegjøre for hvordan de jobber internt med aktiv deltagelse i de administrative fagfora.
 - o IHO har ansatte som arbeider med personal, økonomi, studier og forskningsadministrasjon. Alle studiekonsulentene ved IHO deltar på studieadministrativt forum. Det er et svært viktig forum for denne gruppen til å utvikle felles standarder og dele informasjon på tvers. Kontorsjef er med i ledelse av studieadministrativt forum og deltar på forumet selv. Økonomiforum er viktig for kontorsjef og økonomimedarbeider, og de deltar begge på forumet. Kontorsjef er med i gruppa for ledelse av økonomiforumet. Personalforum er viktig for kontorsjef og personalmedarbeider, og de deltar begge der. Forskningsadministrativt forum er viktig for de som arbeider med forskningsadministrasjon, men der har dessverre oppmøtet fra IHO ikke vært godt nok. Vi må prioritere det høyere fra høsten av og sette av tid til deltakelse. Forum for formidling er det ingen faste deltakere fra IHO på, men møteinnkallingen sendes videre fra kontorsjef til alle de administrative, og de kan prioritere selv om de vil delta eller ikke. De møter når de finner agendaen interessant for det de arbeider med. Kontorsjef deltar av og til i forum for formidling.

Formidling

- Fakultetet skal legge forholdene til rette for at allmennrettet formidling registreres i Cristin. Tildeling over formidlingskomponenten forutsetter registrering i Cristin innen 30. april hvert år.
 - o Styringssignal: Instituttene skal sørge for at superbrukerne i Cristin gir nødvendig veiledning for vitenskapelig tilsatte.
- Hvilke tiltak har instituttet gjort i 2016 for å hjelpe vitenskapelig ansatte til å få registrert sin allmennrettede formidling i Cristin?
 - o Informasjon formidlet på generell basis til alle vitenskapelige ansatte og med spesiell fokus i vitenskapelig råd. Noen av IHO sine forskere er aktive formidlere, men instituttet har et betydelig forbedringspotensiale. På vegne av Helsefak har Maja Lisa Løchen gjennomgått prosedyrer for og anbefalinger om allmennrettet formidling for instituttets utvidete ledergruppe og vitenskapelig råd i mai/juni 2017.
- Fakultetet skal informere om mulighetene som ligger i Open Access.
 - o Styringssignal: Instituttene skal motivere sine vitenskapelige ansatte til å publisere i Open Access.
- Hvilke tiltak har instituttet gjort i 2016 for å motivere vitenskapelig ansatte til å publisere i Open Access?
 - o IHO har emneansvar for det obligatoriske doktorgradskurset HEL-8010 som alle fakultetets PhD kandidater må gjennomføre. På dette emnet foreleses det spesifikt om bakgrunnen for Open Access, kanalene gjennomgås, og alternative lagringsmuligheter i MUNIN. På denne måten er IHO med på og bidrar til å motivere vitenskapelige ansatte på hele fakultetet til å publisere i Open Access.
- Fakultetet skal løfte fram de gode faglige historiene og de gode eksemplene internt og eksternt.
- Har instituttet jobbet systematisk med å løfte fram gode faglige historier internt og eksternt i 2016? Hvis ja, hvordan er arbeidet lagt opp?
 - o Gjennom Senter for omsorgsforskning driver instituttet aktiv formidling, både internt og eksternt. Senteret bidrar til å løfte frem gode faglige historier. Ellers, dessverre lite systematisk arbeid med dette ennå på IHO.

- Hvordan bruker instituttet intranettet for erfaringsutveksling og informasjonsflyt med og mellom ansatte generelt, forskere spesielt?
 - o På intranett legges møtereferater fra instituttets ledergruppe, utvidet ledermøte og vitenskapelig råd ut. På denne måten sikres informasjonsflyt. Vi har også lagt ut håndbok for ansatte ved IHO, og prosedyrer rundt innleie av timelærere. Resultater fra ARK-undersøkelser og vernerunder legges også ut sammen med instituttets strategiplan.

Organisasjon og personal

- Fakultetet skal evaluere forskningsgruppene og bidra til videreutviklingen av disse.
 - o Styringssignal: Instituttene skal motivere målgruppene til aktiv deltagelse i evaluering, sørge for at ansatte gis tilbud om medarbeidersamtaler, og utvikle tiltak jf. evalueringens anbefalinger.
- Instituttene bes om å rapportere hvilke funn fra forskningsgruppegjennomgangen de har jobbet særskilt med.
 - o IHO har til sammen 8 forskningsgrupper etter fusjonen. Alle har laget utviklingsplaner etter fakultetets mal. Medarbeidersamtaler gjennomført høsten 2016 mellom instituttleder og forskningsgruppeledere. Utviklingsplanene ble brukt som utgangspunkt for samtalen. Alle gruppene jobber godt med å utvikle porteføljen sin, øke vitenskapelig publisering, formidling og eksterne søknadsinitiativ. Instituttleder og kontorsjef møter alle forskningsgruppelederne en gang hver måned til vitenskapelig råd, hvor alle forskningsrelaterte saker på instituttets diskuteres. Hver vår samles vitenskapelig råd til seminar. Årets seminar avholdes 1-2. juni og på agendaen står diskusjon om forskningsgruppenes vei videre – og om omlegging av instituttets masterprogrammer vil øke behov for omstrukturering av forskningsgruppenes innretning ved IHO, samt gjennomgang av fem søknader som ble levert til NFRs utlysninger i april 2017.
- Fakultetet skal utrede rammer for utvikling av karriereløp for unge særlig talentfulle forskere/undervisere og gjøre bruk av innstegsstillinger. Oppstartspakker med definerte resultatmål etableres som rekrutteringstiltak.
 - o Styringssignal: Instituttene skal identifisere særlig talentfulle yngre medarbeidere med evne og vilje til forskning og/eller utdanning og sørge for forutsigbare, resultatbaserte karriereløp.
- Instituttene bes rapportere hva som er gjort for å identifisere slike kandidater, hvor mange slike som er identifisert, og eksempler på hva som er besluttet av rammer/tiltak
 - o IHO har ikke spesifikt identifisert slike kandidater, men forsøker gjennom forskningsgruppelederne og studielederne å styrke og støtte alle våre talentfulle yngre medarbeidere med evne og vilje til forskning og/eller utdanning.
 - o På UiT sitt karriereprogram for kvinner til toppstilling har IHO 2 deltakere i dosentløp og 4 deltakere i professorkvalifisering.
 - o Styringssignal: Instituttene skal legge til rette for at nye faste vitenskapelige ansatte får sammenhengende tid til forskning.
- Instituttene bes rapportere antall tilsetninger i faste forskerstillinger i 2016 samt hvilke tiltak/planer som er iverksatt mht. sammenhengende tid til forskning.
 - o IHO tilsatte 5 personer i 2016 i faste forskerstillinger (førsteamanuensis eller professor). Nærmeste leder med personalansvar er den som legger til rette for sammenhengende tid til forskning samtidig som det tas hensyn til at utdanningsprogrammene skal gjennomføres med høy kvalitet og med tilstrekkelig vitenskapelig ansatte.
 - o Styringssignal: Instituttene skal etablere årlige karrieresamtaler som del av personaloppfølgingen av faste nyansatte vitenskapelige ansatte.
- Instituttene bes rapportere i hvilken grad karrieresamtaler tilbys og i hvilken grad nyansatte får hjelp til karriereplanlegging.

- Det gjennomføres årlige medarbeidersamtaler med hver ansatt på IHO, av nærmeste leder med personalansvar. Karrieresamtaler og karriereplanlegging er temaer som tas opp med den enkelte og tilbys både nyansatte og andre.
- Fakultetet skal stille krav til internasjonalisering av forskningssamarbeid, internasjonal mobilitet, og etablere målrettede virkemidler i forhold til dette (forskningstermin, utreisestøtte m.m.)
 - Styringssignal: Instituttene skal stimulere og motivere til internasjonal mobilitet og nettverksbygging som fremmer målsetningene om økt deltakelse i Horizon 2020.
- Instituttene bes rapportere hvorvidt de har iverksatt spesifikke tiltak.
 - Styringssignal: Internasjonalisering av forskningssamarbeid skal utvikles som et kvalitetsmål i evaluering og oppfølging av forskningsgrupper.
- Instituttene bes rapportere hvordan dette følges opp.
 - IHO vektlegger internasjonalisering både som en del av utdanningsprogrammene og gjennom forskningssamarbeidet. IHO har opprettet eget internasjonalt forum hvor de internasjonale kontaktene på hvert studieprogram og studieadministrasjonen møtes jevnlig for å diskutere strategi og det konkrete arbeidet med student- og lærerutveksling. IHO kan forbedre integrasjonen mellom arbeidet i internasjonalt forum og forskningsgruppene.

Vennlig hilsen

Nina Emaus
instituttleder

—

Vibeke Guddingsmo
kontorsjef

—

vibeke.guddingsmo@uit.no
77 66 06 79

Ståle Liljedal
Seksjon for forskningstjenester
Det helsevitenskapelige fakultet

Rapport forskning - 2016: Status ved RKBU Nord

Vi viser til brev fra Seksjon for forskningstjenester «Status ved instituttene for oppfølging av styringssignaler i handlingsplanen 2015-2022». Nedenfor presenterer vi en kort drøfting av forskningsindikatorene samt status for oppfølgingen av styringssignalene i handlingsplanen.

Først vil vi se nærmere på forskningsindikatorene og kommentere nedgang i publikasjonspoeng fra 2015 til 2016. Som følger av tabellen nedenfor, har publiseringsaktivitet på RKBU Nord økt siden 2012 og vært ganske stabil de siste årene (tallene er hentet fra CRISTin og kun den nye indikatoren er brukt). Samtidig har antall tellende publikasjoner økt fra 31 i 2015 til 35 i 2016. Det at antall publiseringspoeng er blitt lavere i 2016 kan ha flere forklaringer, men den viktigste grunnen har med instituttprofilen å gjøre. RKBU Nord forsker på problematikken som er aktuell for oppdragsgiveren, og har norske forhold i fokus. Det er derfor ofte mer hensiktsmessig å formidle forskningsresultater i norske tidsskrifter, noe som ikke nødvendigvis gir mye uttelling. Samtidig er det slik at mens nasjonalt samarbeid er meget viktig, blant annet med andre regionale sentere, er internasjonalt samarbeid i mindre grad avgjørende, derfor tjener RKBU Nord sjelden ekstra poeng for publikasjoner med internasjonale medforfattere.

År	Antall tellende publikasjoner	Forfatterskap totalt	NVI-publiseringspoeng (forfattervekt)
2016	35	195	23,46097
2015	31	161	26,72287
2014	27	194	19,14633
2013	32	192	18,03746
2012	25	118	14,4119

Når det gjelder status for oppfølging av styringssignalene i handlingsplanen som var inkluderte i deres brev, kan vi gi følgende tilbakemelding.

- *Styringssignal: instituttene skal utnytte befolkningsundersøkelser som forskningsressurs/datakilde*

RKBU Nord har som sin primæroppgave å bidra til å øke kvalitet og innovasjon i tjenestene innen alle sentrale områder i arbeidet med barn og unges psykiske helse og barnevern. Vi utvikler tverrfaglige forskningsprosjekter, men så lenge det er barn og unge som er hovedfokus, er det ikke mulig å utnytte data fra T7 og TUS. RKBU Nord har imidlertid vært involvert i prosjektet TUS for ungdom som dessverre ble nedprioritert av TUS.

- *Styringssignal: Instituttene skal aktivt arbeide med å identifisere og promotere særlig konkurransedyktige fokuserte forskningsgrupper samt tverrfaglige samarbeidskonstellasjoner på tvers av institutt-, fakultets- og institusjonsgrenser.*

Det er to forskningsgrupper på instituttet, begge driver med flere prosjekter som varierer både i omfang og varighet. Forskere som planlegger nye prosjekter og søknader får støtte både faglig og administrativt. Prosjektideer drøftes under forskergruppemøter der forskere kan få innspill fra sine kolleger. Det er mulig å søke internt om smådriftsmidler for å utarbeide pilotprosjekter og jobbe nærmere med utvikling av søknader. Forskningsstøtte teamet bistår med praktisk hjelp.

- *Styringssignal: Instituttene skal benytte forskningstermin og andre egnede virkemidler til å bygge opp under satsinger på etablerte konkurransearenaer.*

De siste årene har instituttet brukt FoU-terminer som et tiltak rettet mot økt konkurransedyktighet. FoU-terminsøknader som kan fremme forskningskvalitet, bygge nettverk og styrke ikke bare enkelte forskere, men hele forskningsgruppe, er prioritert. I 2016 hadde tre forskere FoU termin, to med utenlandsstipend Merete Saus (Tyskland) og Monica Martinussen (Sverige) og en uten, Amy Holtan.

- *Styringssignal: Instituttene skal sørge for at sine respektive kjernefasiliteter har en robust faglig ledelse, ivaretar brukerrådsfunksjonen og implementerer TDI.*

RKB Nord bruker ikke kjernefasiliteter.

- *Styringssignal: Instituttene skal sørge for en positiv utvikling av de administrative fagfora og samhandlingen på tvers og mellom nivåene i organisasjonen.*

Forskningsstøtte teamet som er et bindeledd mellom forskere og fakultetsadministrasjon er alltid representert på forskningsadministrativt forum samtidig som medlemmer i teamet følger med på interne kurs relevant for forskningsstøtte, kurs som går ut på databehandling, søknadsskriving o.l. leder for forskningsstøtte teamet orienterer forskere på forskergruppemøter om de nye rutine og løsningene.

- *Styringssignal: Instituttene skal sørge for at superbrukerne i CRISTin gir nødvendig veiledning for vitenskapelig tilsatte.*

Superbrukere i CRISTin ved instituttet bistår alltid med hjelp med registrering av poster i CRISTin, dette gjelder både vitenskapelige publikasjoner og presentasjoner og allmennrettede formidling.

- *Styringssignal: Instituttene skal motivere sine vitenskapelige ansatte til å publisere i Open Access.*

Forskningsstøtte teamet orienterer forskere om mulighetene og fordelene av Open Access publisering jevnlig og bistår med utforming av søknader om publiseringsstøtte samt innsending av artikler til tidsskrifter. Flere og flere forskere velger Open Access hvert semester. Instituttet har videre jobbet systematisk med å løfte fram gode faglige historier. Under instituttmøtene blir suksesshistorier alltid løftet frem. Instituttet bruker intranett som en formidlingskanal, men ikke for erfaringsutveksling mellom forskere. Grunnen til det er at instituttet er relativt lite, alle forskere og administrasjonen er samlokalisert, og den mest praktiske måten å utveksle erfaring er gjennom møter og personlig kontakt.

- *Styringssignal: Instituttene skal motivere målgruppene til aktiv deltagelse i evaluering, sørge for at ansatte gis tilbud om medarbeidersamtaler, og utvikle tiltak jf. evalueringens anbefalinger.*

Alle ansatte på instituttet får tilbud om medarbeidersamtaler. Etter forskningsgruppegjennomgangen har forskningsgruppene jobbet særskilt med miljøbygging og bedre integrering av enkelte forskere i eksisterende nettverk.

- *Styringssignal: Instituttene skal identifisere særlig talentfulle yngre medarbeidere med evne og vilje til forskning og/eller utdanning og sørge for forutsigbare, resultatbaserte karriereløp.*

Instituttet har tre deltakere i opprykksprosjektet for kvinner, samt tre søknader om status som merittert underviser.

- *Styringssignal: Instituttene skal legge til rette for at nye faste vitenskapelige ansatte får sammenhengende tid til forskning.*

I 2016 ble to forskere ansatt i faste vitenskapelige stillinger, Ketil Lenert Hansen og Anita Salamonsen. Begge fikk tilknytning til en forskningsgruppe og fikk anledning til å delta i pågående forskning samtidig som de ble oppfordret til og støttet i arbeidet med etablering av egne prosjekter.

- *Styringssignal: Instituttene skal etablere årlige karrieresamtaler som del av personaloppfølgingen av faste nyansatte vitenskapelige ansatte.*

Årlige karrieresamtaler foregår mellom forskningsgruppeleder og forskere. Under samtalene drøftes blant annet karriereplanlegging.

- *Styringssignal: Instituttene skal stimulere og motivere til internasjonal mobilitet og nettverksbygging som fremmer målsetningene om økt deltakelse i Horizon 2020.*

Mens RKBU Nord støtter forskere som vil være samarbeidspartnere i større søknader, har ikke instituttet etablerte tiltak som skulle stimulere slike initiativer.

- *Styringssignal: Internasjonalisering av forskningssamarbeid skal utvikles som et kvalitetsmål i evaluering og oppfølging av forskningsgrupper.*

RKBU Nord forholder seg til oppdragsgiveren og er mer fokusert på nasjonalt samarbeid og regionalt forankring av sine prosjekter.

Vennlig hilsen

Per Håkan Brøndbo
instituttleder
—
per.h.brondbo@uit.no
77 64 58 74

Anastasia Makarova
rådgiver
—
anastasia.makarova@uit.no
77 62 51 85

Vedlegg ekstern finansiering

Metodikk

Tallene i rapporten er regnskapstall hentet fra Agresso 1.6.17. Finansieringskildene er kategorisert ut fra størrelse og fokus i handlingsplan. Kategorien andre statlige utgjorde i 2016 75% av inntekten og det er derfor valgt å ytterligere spesifisere inntektskildene i kategorien. De tre største, Helsedirektoratet, Helse Nord og UNN, er spesifisert ved hjelp av resk.nr. For å kunne spesifisere Helse Nord på instituttnivå er det brukt egne søk basert på tildelingsliste fra Helse Nord.

Inntekten er uperiodisert og viser fakturerte og innbetalte inntekter per år. Inntekten er klassifisert etter KD sin resultatfinansiering f.o.m. 2017 tildelingen.

Tall ang. undervisnings- og forsknings- og formidlingsstillinger, UFF, er hentet fra DBH.

UFF

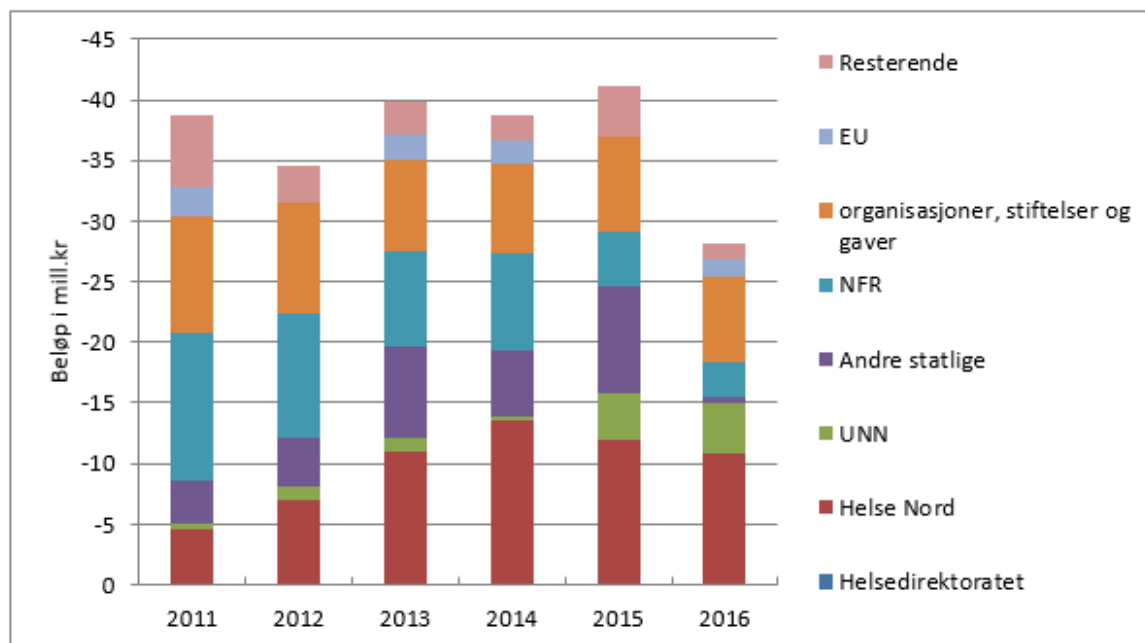
Undervisnings-, forsknings- og formidlingsstillinger (UFF) årsverk totalt	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Fakultetsadministrasjon	3	8	6	6	9	7
Fakultetsledelse	3		0	0	3	
Institutt for farmasi	39	41	43	40	37	41
Institutt for helse- og omsorgsfag	94	99	106	125	130	171
Institutt for klinisk medisin	90	89	83	82	100	106
Institutt for klinisk odontologi	27	25	26	23	27	27
Institutt for medisinsk biologi	94	98	105	99	112	101
Institutt for psykologi	40	39	43	49	54	56
Institutt for samfunnsmedisin	82	78	78	89	91	95
Regionalt kunnskapssenter for barn og unges utvikling - NOR		21	25	28	33	31
Undervisnings-, forsknings- og formidlingsstillinger (UFF) årsverk totalt	472	498	514	541	596	636

Figur 1 Oversikt over undervisnings- og forsknings- og formidlingsstillinger ved Helsefak

Spesifisering av inntektsutvikling per institutt

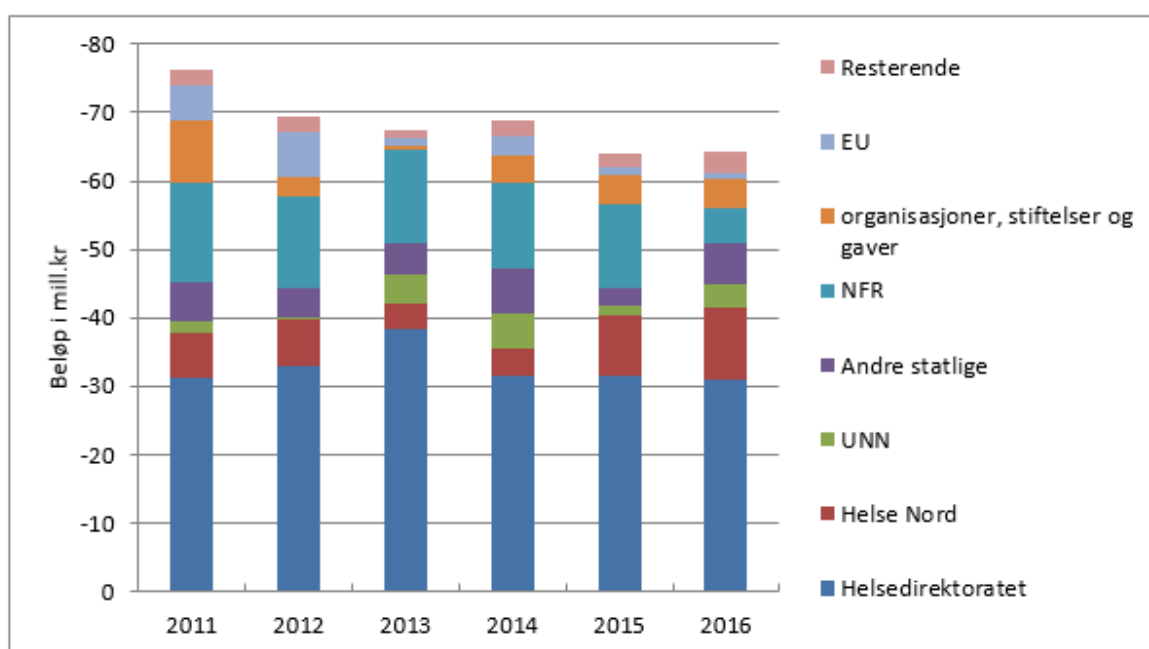
IMB

Regnskap per finansieringskilde (tall i mill.kr) 2016-kroner	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Helsedirektoratet	0	0	0	0	0	0
Helse Nord	-5	-7	-11	-14	-12	-11
UNN	-1	-1	-1	0	-4	-4
Andre statlige	-3	-4	-7	-5	-9	-1
NFR	-12	-10	-8	-8	-4	-3
organisasjoner, stiftelser og gaver	-10	-9	-8	-7	-8	-7
EU	-2	0	-2	-2	0	-1
Resterende	-6	-3	-3	-2	-4	-1
Totalt	-39	-35	-40	-39	-41	-28



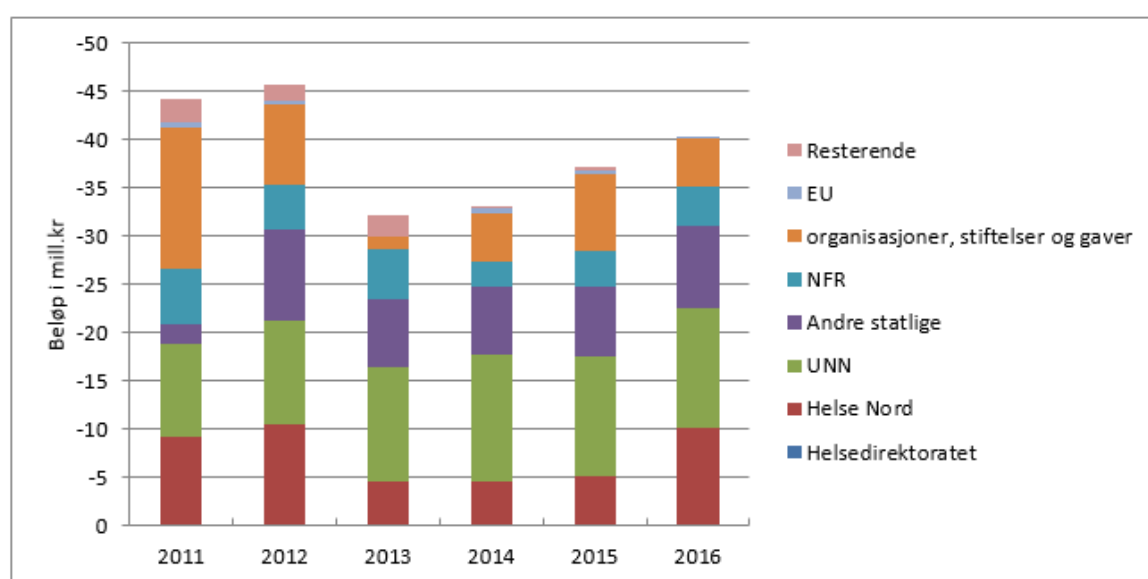
Figur 2 IMB inntektsutvikling BOA 2011-2016

Regnskap per finansieringskilde (tall i mill.kr) 2016-kroner	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Helsedirektoratet	-31	-33	-38	-32	-32	-31
Helse Nord	-6	-7	-4	-4	-9	-10
UNN	-2	0	-4	-5	-1	-4
Andre statlige	-6	-4	-4	-7	-3	-6
NFR	-15	-13	-14	-13	-12	-5
organisasjoner, stiftelser og gaver	-9	-3	-1	-4	-4	-4
EU	-5	-6	-1	-3	-1	-1
Resterende	-2	-2	-1	-2	-2	-3
Totalt	-76	-69	-67	-69	-64	-64



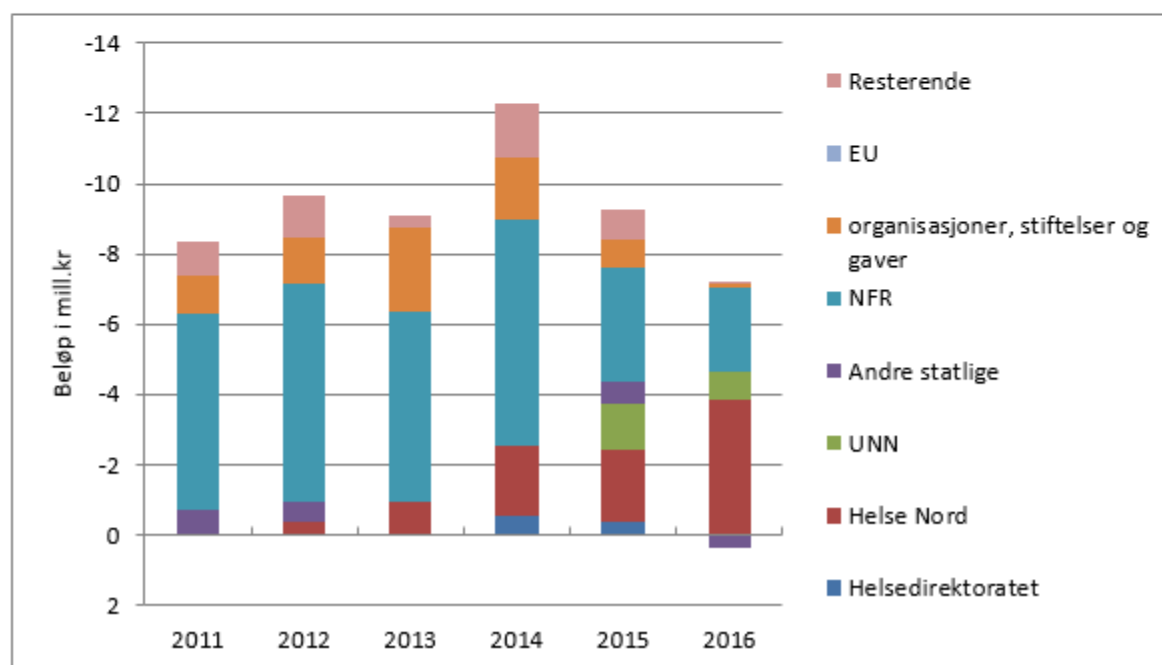
Figur 3 ISM inntektsutvikling BOA 2011-2016

Regnskap per finansieringskilde (tall i mill.kr) 2016-kroner	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Helsedirektoratet	0	0	0	0	0	0
Helse Nord	-9	-10	-5	-5	-5	-10
UNN	-10	-11	-12	-13	-13	-13
Andre statlige	-2	-9	-7	-7	-7	-9
NFR	-6	-5	-5	-3	-4	-4
organisasjoner, stiftelser og gaver	-15	-8	-1	-5	-8	-5
EU	-1	0	0	-1	0	0
Resterende	-2	-2	-2	0	0	0
Totalt	-44	-46	-32	-33	-37	-40



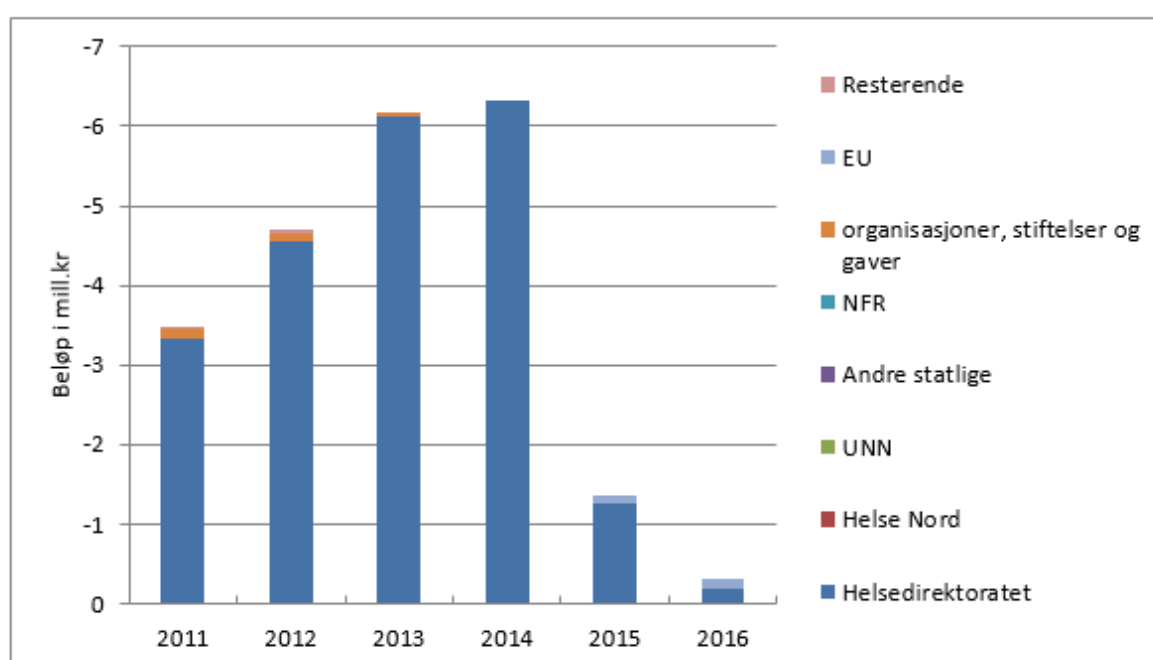
Figur 4 IKM inntektsutvikling BOA 2011-2016

Regnskap per finansieringskilde (tall i mill.kr) 2016-kroner	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Helsedirektoratet	0	0	0	-1	0	0
Helse Nord	0	0	-1	-2	-2	-4
UNN	0	0	0	0	-1	-1
Andre statlige	-1	-1	0	0	-1	0
NFR	-6	-6	-5	-6	-3	-2
organisasjoner, stiftelser og gaver	-1	-1	-2	-2	-1	0
EU	0	0	0	0	0	0
Resterende	-1	-1	0	-2	-1	0
Totalt	-8	-10	-9	-12	-9	-7

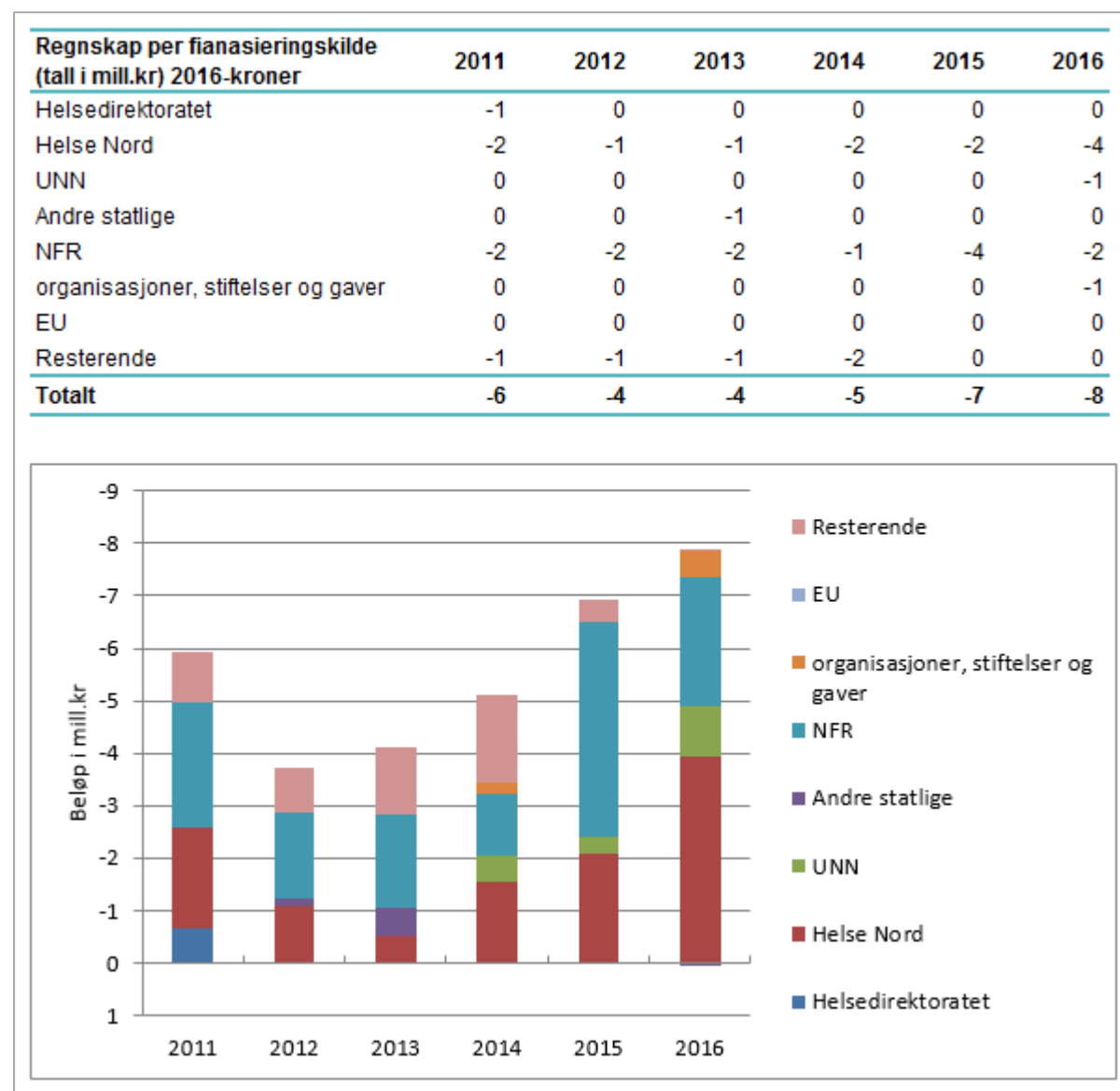


Figur 5 IFA inntektsutvikling BOA 2011-2016

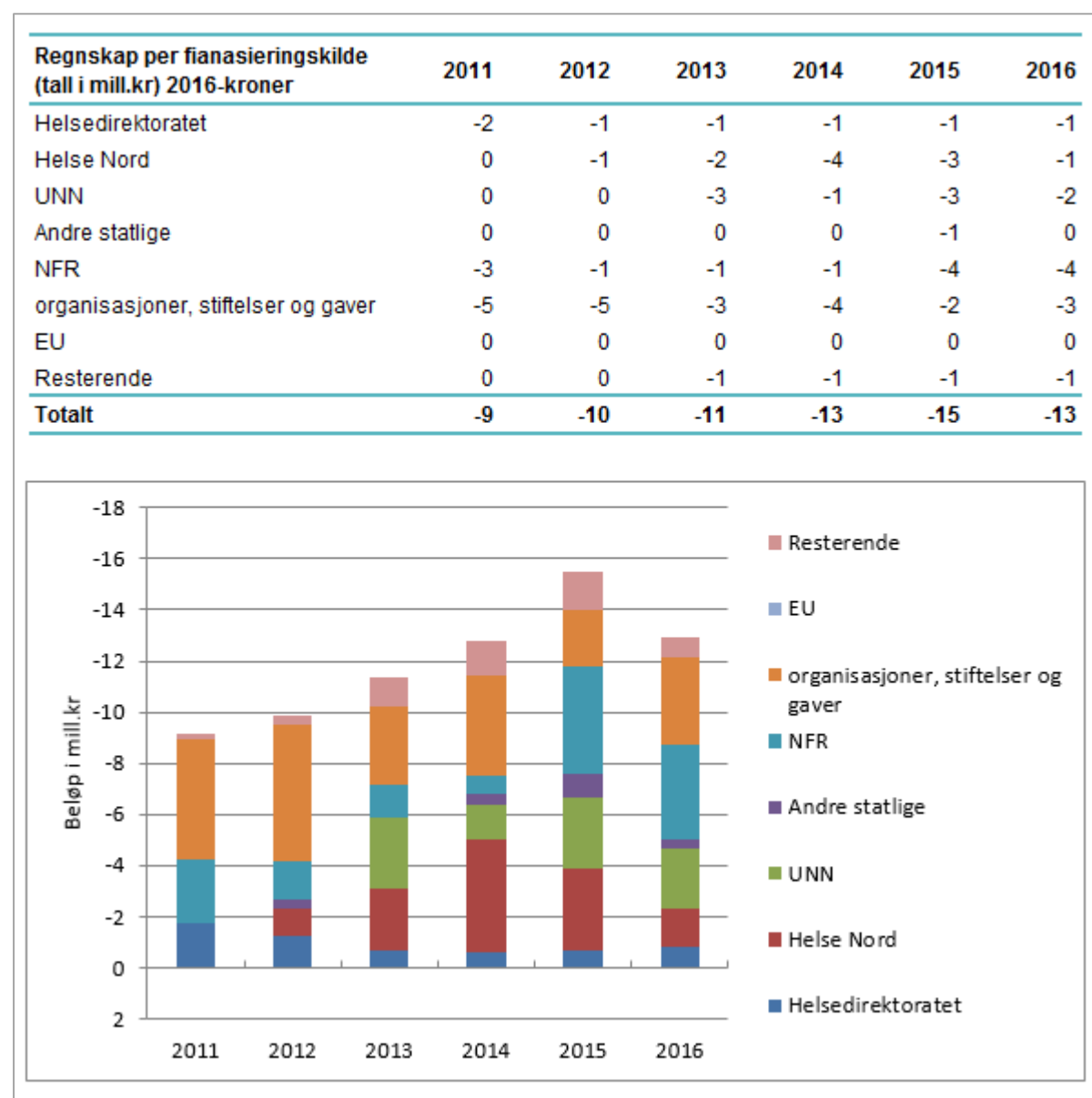
Regnskap per finansieringskilde (tall i mill.kr) 2016-kroner	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Helsedirektoratet	-3	-5	-6	-6	-1	0
Helse Nord	0	0	0	0	0	0
UNN	0	0	0	0	0	0
Andre statlige	0	0	0	0	0	0
NFR	0	0	0	0	0	0
organisasjoner, stiftelser og gaver	0	0	0	0	0	0
EU	0	0	0	0	0	0
Resterende	0	0	0	0	0	0
Totalt	-3	-5	-6	-6	-1	0



Figur 6 IKO inntektsutvikling BOA 2011-2016

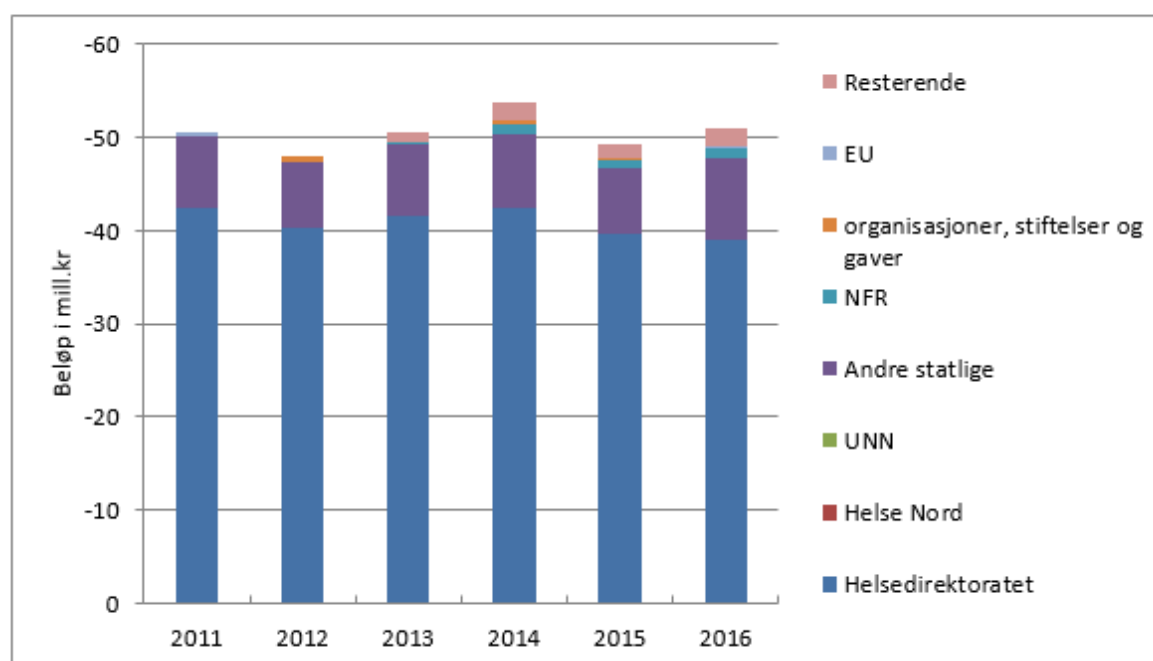


Figur 7 IPS inntektsutvikling BOA 2011-2016



Figur 8 IHO inntektsutvikling BOA 2011-2016

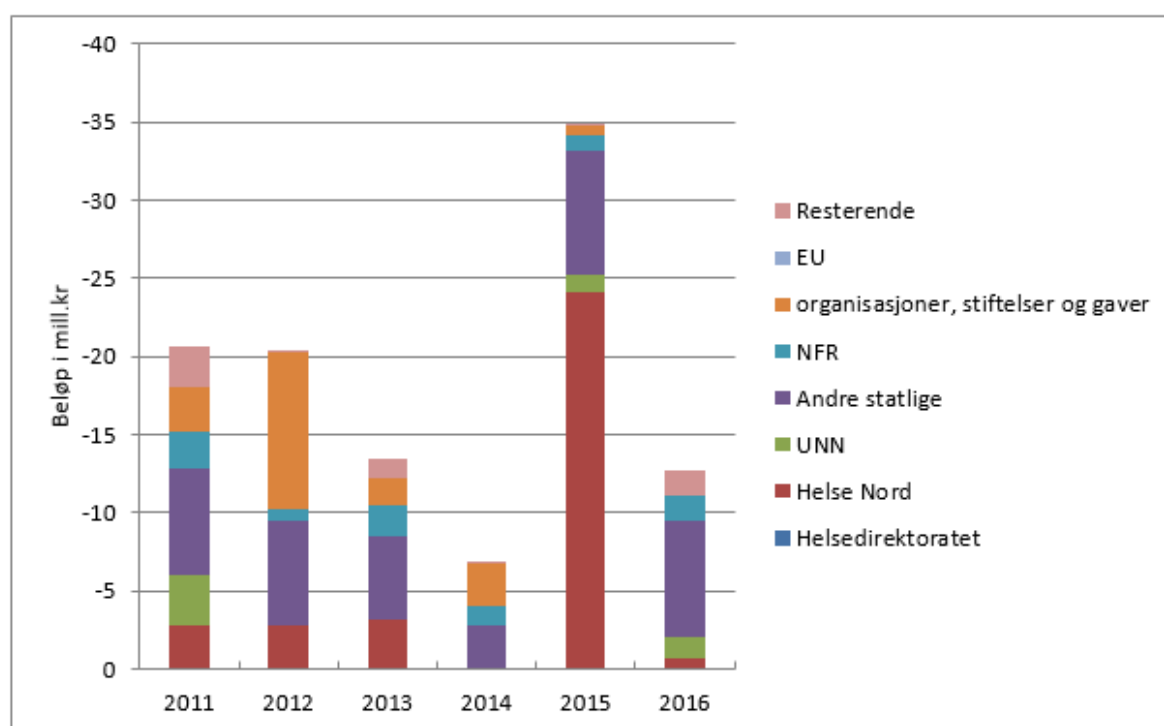
Regnskap per finansieringskilde (tall i mill.kr) 2016-kroner	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Helsedirektoratet	-42	-40	-42	-42	-40	-39
Helse Nord	0	0	0	0	0	0
UNN	0	0	0	0	0	0
Andre statlige	-8	-7	-8	-8	-7	-9
NFR	0	0	0	-1	-1	-1
organisasjoner, stiftelser og gaver	0	-1	0	0	0	0
EU	-1	0	0	0	0	0
Resterende	0	0	-1	-2	-2	-2
Totalt	-51	-48	-51	-54	-49	-51



Figur 9 RKBU inntektsutvikling 2011-2016

Felles adm.

Regnskap per finansieringskilde (tall i mill.kr) 2016-kroner	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Helsedirektoratet	0	0	0	0	0	0
Helse Nord	-3	-3	-3	0	-24	-1
UNN	-3	0	0	0	-1	-1
Andre statlige	-7	-7	-5	-3	-8	-7
NFR	-2	-1	-2	-1	-1	-2
organisasjoner, stiftelser og gaver	-3	-10	-2	-3	-1	0
EU	0	0	0	0	0	0
Resterende	-3	0	-1	0	0	-2
Totalt	-21	-20	-14	-7	-35	-13



Figur 10 Felles adm. inntektsendring BOA 2011-2016

Guide to your FRIPRO application

2017

Faculty of Health Sciences
Marita Pedersen / Advicer / 05.05.2017



0-6 years: FRIPRO
mobility grant

2-8 years: Young
research talents

6+ years:
Researcher project
FRIPRO Toppforsk

The application types for research projects target researchers at different stages of their careers, based on how long it's been since they completed their PhD.

Table of Contents

Introduction	1
Results	2
Researcher project	3
Scientific merit	3
Boldness in scientific thinking and scientific innovation	5
The project manager and project group	6
International cooperation	7
Implementation plan and resource parameters	8
Dissemination and communication of results	9
Overall assessment of the referee/panel	9
Young research talent	11
Scientific merit	11
Boldness in scientific thinking and scientific innovation	12
The project manager	13
The project group	14
International cooperation	14
Implementation plan and resource parameters	15
Dissemination and communication of results	15
Overall assessment of the referee/panel	16

Introduction

The Faculty mainly submits two types of applications in FRIPRO, which is FRIPRO Young research talent and FRIPRO researcher. In the following analysis, we have explored the evaluation reports trying to detect traits the panel value as signs for high project quality, or the opposite, traits signalling lower project quality.

Only applications of grade 6 and 7 are in position of getting funded, whereas applications receiving grades from 5 and lower will not be funded. Thus, it would seem logic to do an comparison between "fundable" and "not fundable"

projects. However, this was not possible as the evaluation reports show substantial qualitative differences between overall grade 5, 4, 3 and 2, and because of a too low “n” to keep anonymity of the applicants if we were to subdivide projects into overall score. Consequently, the different specific grades (for i.e. scientific merit, boldness, dissemination and so on) are combined from all evaluations (but still separated in the two application types) to look at which application-traits are associated with higher and lower grades. This we think will give an equal good understanding of what is deemed a good application knowing that funded projects for the most part score 6, 7, and A on the specific grades. We used the results from our analysis to generate a check list to aid new applicants in the writing process.

These are the research councils definition of the different overall grades:

Mark	Defining characteristics
7 Exceptional	<i>The project’s objectives, research questions and hypotheses are extremely clearly presented and are based on an exceedingly well-formulated and particularly original project concept. The project is at the very cutting edge of its field, and is of superior quality with no weak points. Publications in the top scientific journals in the field are extremely likely.</i>
6 Excellent	<i>The project’s objectives, research questions and hypotheses are very clearly presented and are based on an excellently formulated and highly original project concept. The project is in the forefront of its field and will contribute to scientific innovation as well as generate important new knowledge. The project is of excellent quality, with no significant weak points. Publications in leading scientific journals in the field are highly likely.</i>
5 Very good	<i>The project’s objectives, research questions and hypotheses are quite clearly presented and are based on a well-formulated and original project concept. The project will contribute to scientific innovation as well as generate new knowledge. The project is of very good quality, but has some minor weak points. Publications in recognised scientific journals in the field may be anticipated.</i>
4 Good	<i>The project’s objectives, research questions and hypotheses are satisfactorily presented and are based on a good project concept. The project will generate new knowledge, but has some qualitative deficiencies. Publications in scientific journals in the field may be anticipated.</i>
3 Fair	<i>The project has not been presented adequately and/or has major qualitative deficiencies. It is not likely that any new knowledge will be generated.</i>
2 Weak	<i>The project has not been presented adequately and has such fundamental qualitative deficiencies that it will not be able to generate new knowledge.</i>
1 Poor	<i>The project has been presented so inadequately that it cannot be assessed in a reasonable manner.</i>

For FRIPRO Young research talent 8 applications were submitted in 2016 and for the research projects 20 applications were submitted. The following overall grades were received:

	Young researcher talent (n)	Researcher (n)	Total
7 - exceptional	1	1	2
6 - excellent	4	4	8
5 - very good	1	4	5
4 - good	1	8	9
3 - fair	0	2	2
2 - weak	1	0	1
Missing	0	1	1
Total	8	20	28

Results

In this part we will present our analysis and the accompanying checklist for each specific grade. Bear in mind this is based on evaluations applicants from our faculty received in 2016 – thus the list will not be exhausting. There may not be possible for each application to tick every single item in the checklist. You should think of the checklist as a guide for self evaluation of your project idea and your project team. If you feel that you in overall can check out a good deal of the items, then maybe FRIPRO is the right arena for your project. If not, maybe there are other funding schemes that are more suitable? Maybe you will find out that you lack some essential parts that you can fix now or perhaps you should fix them during this coming year and apply next year? And then again maybe you have all in place for a good application, and the only need you will have of the checklist is to assure you have written about these elements in a clear and understanding way.

In either case, in the end it is you and your team that decides, alongside your Department leader, if you are to send in an FRIPRO application. The Faculty hopes this is a help on your way, and wish you the best of luck!

Researcher project

Scientific merit

According to RCN this criterion gives an indication of the essential, fundamental aspects of the research project and is assessed in relation to:

1. *Originality in the form of scientific innovation and/or the development of new knowledge.*
2. *How clear and adequate are the research questions, hypotheses and objectives specified.*
3. *The strength of the theoretical approach, operationalisation and use of scientific methods.*
4. *Documented knowledge about the research front.*
5. *The degree to which the scientific basis of the project is realistic.*
6. *The scientific scope in terms of a multi- and interdisciplinary approach, when relevant.*

1. Originality (scientific innovation and/or new knowledge)

Research projects given grade 6 and 7 on scientific merit are evaluated to be highly original and even a game-changer, «*This is a highly original basic science project that -if proven- could be a real "game-changer" for our understanding*».

The research idea is important, often outside its own narrower field. Several projects are based on pioneer discoveries by the project manager. – «*The applicant describes a new source of genetic variability which he and his collaborators have discovered*».

For all other proposals there seems to be less clear innovation potential for different reasons:

«*In conclusion, in view of all terminated studies and studies in progress, the conceptual and technological innovation potential of this project is rather limited*».

«*This research is of a quite applied nature, it should be directly relevant/important to the drug industry. Therefore, it was disappointing not to*

see any industrial participation. It leaves the impression that there may not be not enough "demand".»

«*It should be noted that this proposal is a continuation of a project that just finished*»
Innovation potential is perhaps the most apparent evaluation criteria where only 6' and 7' projects get very good remarks. Given the importance of the grade scientific merit on the overall grade this aspect should be dealt with with the utmost attention.

2. Clear and adequate specification of research questions, hypotheses and objectives.

The research questions should be clearly described and well argued «*The proposal is well written and structured*». Strong hypothesis can have some degree of risk but only if they are supported by some evidence. Also projects graded 5 on scientific merit can be deemed as a well written and structured proposal, having good argumentation for the need of the research and being well

defined in work packages. Projects proposals with lower grades on scientific merit are often more poorly written, but it isn't necessary so. The overall problem with badly written proposals is that: «*The application is [so] poorly written making it difficult to determine what will be done and how*» Examples being lacking details about preliminary data to support hypothesis,

CHECKLIST FOR SCIENTIFIC

MERIT

- ☐ My project is highly original/a genuine pioneer discovery The idea is innovative
- ☐ supported by evidence/ preliminary data
- ☐ research problem and hypothesis
- ☐ proposal gives an "cookbook" of methods
- ☐ state of the art I, as PM, have training in relevant techniques
- ☐ power analysis We are the best

lacking essential description in introduction, not clearly explain the scientific rationale and not accompany figures with legends – «*No legends accompanied the figures. In figure 1, for instance, no details are provided as to how the experiment was performed or whether the effects observed are statistically significant*».

3 and 6. Theoretical approach, operationalisation and scientific methods and multi-/ interdisciplinary approach

The analytical approach must be well thought through, methodology should be state of the art, and the PM should have training in relevant techniques. Interdisciplinary approach is positive. The project will not get too good a grade if there is question about power and feasibility «*Patients will be recruited from centers in [Europe]. However, inclusion of patients in international studies was slower than expected, raising questions about the feasibility of the proposed study. Also, the power of the proposed study is not expected to be higher than that of published studies*». The proposal needs to be based in preliminary evidence «*The applicants do not provide preliminary evidence that would support the viability of the planned [...] model and thus the viability of the entire project. The panel was in favor of the project and suggests to provide more preliminary evidence of the experimental model*».

4. Documented knowledge about the research front.

This aspect is in great deal about giving confidence to the feasibility of the proposal, although this also is evaluated in a separate grade. It is also an evaluation of whether the proposing group is the best research environment to do the research. The project group, including international collaborators, should have a strong background in field of the proposal to give confidence about the feasibility. «*[The proposal] is original and innovative with strong hypothesis and a strong project group behind*» and «*It is a strong project group and the PM has secured international collaboration*». And if the project group is not too experienced in the field the PM should show a clear understanding in the description.

Collaborators should have mutual benefit of participating in the project, or it will not be evaluated positive: «*Only one international collaborator, without clear mutual benefit from the project*». The collaboration should be well established, meaning that it could be documented in some way. Projects lacking in this aspects often get grades well below «fundable»

5. The degree to which the scientific basis of the project is realistic.

The realism of the project is assessed in many manners, roughly divided into framing the research questions in theory and having a methodological strong proposal. For instance - Is there a way to identify cases if treatment proposed is successful? Are there other ongoing studies that will make your study redundant? Will you be able to recruit enough respondents in your time frame? Are there possible confounders you haven't dealt with? Do you have a back-up plan

if some of your hypothesis falls through? Do you and your research team have the necessary expertise in all techniques? Have you provided enough details in your design for the panel to evaluate your proposal? And, perhaps most important, can you support your proposal with any preliminary data?

- «The project is theoretically sound and methodological strong, though the research questions could have been better framed within the literature».
- «It is also important to know who will be treated if this condition is successful. Although it is stated that diagnostic tests exist, these are not widely used currently».
- «and uses techniques that the applicants have expertise in».
- «There is very little detail provided about the trial, in terms of the outcome indicators, recruitment rates and statistical power. This is critical given the condition has low prevalence»
- «the preliminary data presented for the efficacy of this approach is promising».
- «The applicants do not provide preliminary evidence that would support the viability of the planned [...] model and thus the viability of the entire project. The panel was in favour of the project and suggests to provide more preliminary evidence of the experimental model».
- «The [...] paradigm introduces yet other variables which are likely to confound the results».
- «In many instances no back-up plans are described in case of problems arising. e.g. what if their strategy for making [...] doesn't work? It is strange that no preliminary data are provided to show they have this working given that the technology has been around for a while. [...] If this work package does not work then WP4 becomes redundant».
- «[...] methodological details in specific WPs are either not clearly described or seem to be too generic and. Other proposed experiments in WP3 and WP4 seem to be highly descriptive».
- «No high quality publications/data were presented as supporting evidence for the potential advantages of [...]. Where has such an approach proven to be effective?»
- «Given the lack of experience of the PI in areas of [...] the panel would have wanted to see much more attention to the details of experiments»

Boldness in scientific thinking and scientific innovation

This criterion gives an indication of how likely it is that the research project will lead to significant advances in theory, methodology or scientific knowledge, as opposed to more incremental progress. Relevant elements to be assessed is:

1. Bold hypotheses **BOLDNESS**
2. High potential for significant theoretical advancement
3. Original methodology
4. Creative approach to expanding the current knowledge base in the field

1. Bold hypotheses

The panel is looking for research proposals with bold ideas that can change understanding or even lead to paradigm shifts.

«This proposal addresses fundamental questions that may change our understanding of how organisms evolve, thus it can be considered a bold idea».

bold ideas, the idea cannot be too risky, so there should be some evidence to support your hypothesis - «Given the quality of past publications supporting the proposed hypothesis

the work does not seem to

continuation of previous

continuation of a research line; the main applicant published in [...], though in a [...] animal model.

CHECKLIST FOR

- ☐ My idea is bold because it
- ☐ understanding of the fundamental
- ☐ understanding of
- ☐ At the same time as they want
- ☐ should be some evidence to support your
- ☐ publications supporting the proposed hypothesis
- ☐ have great potential for significant advances». Direct
- ☐ research can be difficult to argue as bold «The project is a

The applicants aim to move to a more human-like disease model»

2. Potential for significant theoretical advancement

Projects with the best grades promises interesting advances, theoretically, but also methodologically. *«Strong scientific thinking with novel techniques and huge potential for significant theoretical advancement».*

Perceived limited potential for scientific innovation is argued as a reason of *«lack of novel hypotheses, of methodological innovation and of new mechanistic insights»*. Here again it is also the case that the project may or may not become redundant, because there are no supporting data presented. Using original and creative approaches is not enough either, if the research area isn't perceived as pressing, or if the context of the study is not solid defined. *«This is a project using original methodology, but is of a highly applied nature. It may lead to an improved screening method but is not "revolutionary" as alternatives are available»*. Also too simplistic rationale for the study, lack of detailing in proposal and less clear dependence between the work packages will make the panel doubt the feasibility and the possibility to do significant theoretical advancement.

3-4. Original methodology and creative approach

Projects with a creative approach and original methodology are given the best grades, in some cases even if the idea isn't to novel. Using standard methods can result in lower grading. Projects with crative approach but standard methods are often given only grade B on boldness, but this is not necessary a given result. Quotes from projects graded A on boldness: *«An overall creative approach within an area where novel treatment possibilities are needed more than ever», «The applicants have also been developing novel statistical approaches to analysing such -omics data» and «The project is not particularly novel in the sense that this group, and others, have been working on the idea [...]. However, bringing together multiple prospective cohorts provides a much stronger resource for such a study»*. Quotes from projects graded B on boldness: *«The methods are for the most part standard and appropriate» and «Methods are quite straight forward, but the approach is rather creative with the possibility of expanding on current knowledge»*.

The project manager and project group

This criterion is a ranking of the qualifications of the project manager and project group in accordance to:

- 1. Project management*
- 2. Expertise and experience within the field of research*
- 3. Publication record*
- 4. Experience with national and international collaboration on projects*
- 5. Experience with supervision of students and younger researchers*
- 6. The degree to which the project manager and project group are part of a research environment that has the competence and resources needed to ensure the success of the project*

1. Project management (the PM)

For the most part the project managers getting grade 6 or 7 on PM/PG are very experienced in management of large studies either as PI or as co-I, they also often have or have had other kinds of management roles. *«He [...] is a clear leader in the field, as shown by a variety of management roles [...]» and «She has been the PI and Co-I on a number of larger studies»*. But being newly established as an independent investigator or having less experience as manager does not automatically disqualify you as PM for a FRIPRO research project, however it may be somewhat harder to convince the panel. This quotes is from projects grade 6 on PM/PG: *«It is not clear from the CV of the PI whether he has previous experience as PI of larger projects (grant holder)»* and

«The PI has only just become established as an independent investigator». A less positive spin of litle experience i management resultat in a grade 5 – *«The PI has competence in the field [...] but the referee is concerned about his experience in leading a large multidisciplinary effort such as the one proposed in this application»*. All in all it seems good to be able to document management exerieience with projects of similar caliber.

3. Publication record (the PM)

The PM of the project proposal should have an good or excellent track record, with high citation index, several significant publications and publications in outstanding journals - *«The project manager*

has an excellent track record in the field [...], with a number of significant publications». Projects graded both 5, 4 and 3 on PM/PG often get evaluated as so the PM has solid but not outstanding track record. Also it would be important to be senior author on some publications, and show recent activity.

This two quotes are from evaluations getting 3 or 4 on this grade: «His publication record is short (though of high quality), [...] none as a senior author. The last paper is from 200x.» and

CHECKLIST FOR PROJECT MANAGER & GROUP

- ☐ I can document management experience and an excellent track record I have published articles and activity in publishing articles I have supervised students
- ☐ supervision experience, preferably with PhD students, strong
- ☐ «The project manager is an experienced scientist with a good track record, though with more activity in the past than in the last x years».
- ☐ 5. *Experience with supervision of students and younger researchers (the PM)*
- ☐ The PM should be able to document supervision experience. First and foremost the PM should have supervised several PhD students, but also master students and postdocs.
- ☐ 2, 4 and 6. *Expertise and experience within the field of research, experience with national and international collaboration and the research environment*
- ☐ Both the PM and the team should have strong expertise in the field of research that is proposed. Expertise and research environment intertwine for the most part, meaning that an international team more often is viewed as more competent than only local and national teams. «It is a strong group, that together with the international collaborators [...] ensure the highest chances of successful outcome of this proposal» and «The research environment and international collaborations are excellent, and should provide the resources to ensure that the project is completed successfully». It is good to document that the PM has experience with previous international collaboration. Having a international good team alone doesn't secure a good grade though, where also projects graded 3 or 4 is evaluated to have «a consortium that covers all the expertise needed for the proposal». But projects receiving grade 3 and 4 are often less clear on the international collaboration or have no plans for it – «They aim to collaborate with Prof. [...] to learn a new [...] intervention. There is no evident international collaborative network»
- ☐ To assess that the PM and the group has the necessary expertise the organization of the project should be well described. A projects graded 3 or 4 got this evaluation: «however the organisation is not well described in the application, and so evaluation of the qualifications of the group in relation to the projects activities as a whole is not possible» Another project graded 6 or 7 got this evaluation: «Very clear explanations are provided as to how the work will proceed, the involvement of each collaborator and the people doing the work».

International cooperation

This criterion gives an indication of the extent and quality of the international cooperation activities set out for the project.

1. Extent of cooperation

CHECKLIST FOR INTERNATIONAL COOP.

The difference between an A, a B and a C is very much in line with the degree of collaboration – A graded projects has extensive collaborations, B-graded projects has some collaboration, and C-graded projects have non.

Quotes from A-graded project: «*There is a high degree of international collaboration, with researchers from Sweden, Netherlands and USA joining the stay Norwegian team*».

There is a very strong Norwegian and some Nordic collaboration but no further international linkages despite the wide importance of the topic

Quotes from C-graded project: «The international collaborator provided

information for the methodological approach. Apart from this, there is little evidence of international collaboration».

A positive touch to international collaboration is to include research training

stays abroad, especially for junior staff. In fact, projects funded after 1.1. 2017 for research stay abroad for postdocs, and get prolonged the postdoc period accordingly with minimum 3 months and maximum 12 months. – «*Most of these international collaborators will host PhD students or post-docs from the PI's group in Norway during periods of training, conductance of experiments or/and exchange of knowledge*» and «*The researcher(s) will spend time in both laboratories to learn techniques and bring the expertise back to the home institution. This is a very effective method of sharing expertise and adding benefit to the host institution*».

2. Quality of cooperation

The quality of cooperation is first and foremost an evaluation of the expertise of the collaborating researchers, are they leaders in their field and are they well suited for this project? Secondly it is an evaluation of how well established the collaboration is, were just recently formed collaboration is viewed as more risky for the project feasibility. Quotes:

- «*Significant international collaboration, that is required for answering questions at the centre of the proposal*».
- «*Very strong team of national and international partners with different competences*».
- «*The application indicates significant international cooperation with key, relevant leaders in the field of radiation related research*».
- «*The proposal is dependent on international collaboration, especially with groups in Sweden, Denmark and Germany. The latter collaboration has been established recently-this would be critical to the [...] work*».
- «*The CVs of the international collaborators were not included so it was difficult to discern how good such links will be*».
- «*However, the quality of the partners in relation to the specific project is difficult to assess, due to lack of documentation, but the project description indicates a good setup*»

Implementation plan and resource parameters

This criterion gives an indication of whether the plan for project implementation is satisfactory, and whether the planned use of resources in the project is well suited for the tasks in the project. The assessment is not to be linked to any scientific risk. Elements that are assessed is:

1. Plans for project implementation, including breakdown into work packages/sub-projects, milestones and deliverables.

Quotes from B-graded project: «*This is the weakest element of the proposal.*»
and Postdocs

□ collaborators are experts in

□ their field background

of □ collaboration in the proposed team

□ I have included CV for my international collaborators can apply

2. Need for personnel resources, as listed in terms of work time distributed by work packages, sub-projects or milestones.

3. Need for other resources (such as

equipment, data collection, field work), distributed by work packages/sub-projects or milestones.

1. Plans for project implementation, including breakdown into work packages/sub-projects, milestones and deliverables.

The implementation of the project should be described in terms of work packages. «The project is well described with WPs and clearly described outcomes. In total three WPs are included and the methodology justified and discussed properly». The design must be well thought through – «The applicants have given a lot of thought to the design and the statistical analysis which is critical for this project» and the relationships between the different WPs must be clear – «The panel would encourage the applicant to focus more on research design and more clearly articulate the relationship between the different workpackages». In general the WPs should be led by the PM – «Implementation plan is somewhat non-standard, as several work packages will not be lead by the PI». Again the level of details is important which is

CHECKLIST FOR IMPLEMENTATION

- ☐ The project is divided into WPs
- ☐ The design is well thought through
- ☐ The PM leads each WP There is
- ☐ A timeline is included Collaborators
- ☐ CVs is included
- ☐
- ☐
- ☐
- ☐
- ☐

shown in this two quotes – «The implementation plan and work packages were reasonable albeit not very well detailed and «The work packages are clearly described and feasible». And, there must be a plan B for stages in the project that is less certain – «the plan of action was only briefly described with no fall back positions explained».

2 and 3. Need for personnel and other resources

A timeline should be included to show that planned personnel is realistic. Collaborators task must be described, and CVs should be included for central researchers. «A timeline is included and judged to be realistic with the persons planned to be involved in the project (one post doc, one PhD student and technicians)», «The need for personnel resources is documented» and «Implementation plan realistic with appropriate resources included. A detailed timeline is included».

Dissemination and communication of results

The quality of the dissemination and communication plans are assessed in relation to the level of detail provided and how realistic the plans are, and by the following criterias:

1. Plans for scholarly publication, dissemination and other communication activities.
2. Plans for popular science dissemination and communication activities vis-à-vis the general public as well as users of the project results, including planned use of channels and measures.
3. Plans for ensuring that important users (in industry, community life and public administration) are incorporated into/take part in dissemination activities for the project.

1-3. Scholarly publication, popular science dissemination and incorporation of important end users

Both A-graded and B-graded projects regarding dissemination have good plans for scholarly and popular science dissemination. What seems to differentiate them on this two parts of the dissemination plan is the detail level of the plans and how ambitious they are. Also having a good track record as PM in this area is positively valued, and is only commented in A-graded projects - «The PM has a very good track record of dissemination of results by use of peer-reviewed papers, conferences, via institutions (related to public health) – but also by use of public media such as television, both nationally and internationally».

What really sets the two grades apart seems to be the plans for dissemination to important end users – industry, community life and public administration. A-graded projects have elaborate plans for dissemination of results to the industry, i.e. collaborating with Norinova Technology Transfer office and they have plans for dissemination with institutions in public health area, with policy makers and hospital staff. Although some B-graded projects also have these kind of plans, they seem to be evaluated to not being ambitious enough. Quote from an A-graded project - «Dissemination will be via peer-reviewed journals, oral scientific presentations, public website, and collaborating with Norinova Technology Transfer office».

It also seems that the panel take into consideration in which degree the results will be of interest for all members of society, quote from an A-graded proposal – «The subject of the current proposal is very important and highly relevant - for all members of the society. The results from the proposal will therefore be of interest for international and national health authorities, clinicians, industry, and the public in general».

Overall assessment of the referee/panel

This criterion indicates the overall view of the referee/panel, based on the specific criteria which they have been asked to assess.

Overall 6 and 7

In the overall evaluation of projects with grade 6 and 7 the panel in general felt that:

- The project was excellent from the point of view of the organisation, resources available and the team.
- The applicants already had significantly contributed to advance the field
- This was probably the best qualified group of researchers anywhere to address the problem.
- The proposal was well thought out from a technical point of view

CHECKLIST FOR DISSEMINATION

- ☐ I have a detailed and ambitious plan for all three aspects of the dissemination plan
 - Scholarly
 - Popular
 - Important end users
- ☐ I have documented my track record in dissemination
- ☐ I have shown how my research is of importance for the society

- The proposal could be considered medium risk but high gain
- If the hypothesis underpinning the proposal proves to be right it will have major impact

Overall 5

In the overall evaluation of projects with grade 5 the panel in general felt that:

- It was a strong project from a team with a good track record
- The project had a very strong international collaboration
- The lead PI had excellent experience
- Resources and competence are adequate for a potential project realization
- Uncertain recruitment plan can obscure result
- For some the research plan was too general and for some it was excellent
- Potential methods problem were only briefly discussed
- Some projects were missing preliminary data to support underlying principle or to validate model

Overall 3 and 4

In the overall evaluation of projects with grade 3 and 4 the panel in general felt that:

- Some projects were well-described and scientifically solid, yet not with a high degree of originality or with potential of leading to novel technology/advancement in knowledge
- The project was interesting but with considerable weak points
- Some hypothesis was not clear
- There was too little details or too generic description of project plan to assess feasibility
- That some of the PMs and/or groups lacked evidence for i.e. necessary expertise, scientific independence or international experience
- Other PMs and groups where both experienced and had the right qualifications
- The application neglected some complicating issues
- The research questions could have been better framed to the literature.
- There could have been a plan B if hypothesis failed
- The project would have benefitted from having a more international team

Young research talent

Scientific merit

According to RCN this criterion gives an indication of the essential, fundamental aspects of the research project and is assessed in relation to:

1. *Originality in the form of scientific innovation and/or the development of new knowledge.*
2. *How clear and adequate are the research questions, hypotheses and objectives specified.*
3. *The strength of the theoretical approach, operationalisation and use of scientific methods.*

4. *Documented knowledge about the research front.*
5. *The degree to which the scientific basis of the project is realistic.*
6. *The scientific scope in terms of a multi- and interdisciplinary approach, when relevant.*

1 and 6. Originality and multi- and interdisciplinary approach

Projects graded 6 and 7 is evaluated as to have potential for novel important insights, that can deliver results that will have significant impact in society and in the field. Depending on the type of research, if your results should be implemented in society in some form, inclusion of end users in the team gives confidences in the need for innovation. For drug development it would be good to have for instans pharamaceutical companies as collaborating partners. Scientific innovation is also judged in terms of the likelihood of getting published in high impact journals – «Hence, the project has a good potential to publish in high impact journals. The proposed work has high chance to deliver its anticipated outcomes, which would have significant impact». For highly graded projects the criteria of originality also seems highly interconnected with multidisiplinarity as illustrated with this quote: «The combination of studies of molecular and structural changes in an animal model and primary human samples also provided originality to develop new knowledge. The use of high resolution microscopy to study structural changes also shows innovation in this area [...]».

2. How clear and adequate are the research questions, hypotheses and objectives specified.

Research questions, hypothesis and objectives must be clearly defined and also bold. In one applicaiton the panel highlighted that there was given seperate hypotesis for each work package. Main activities and milestones should match the WP's, to ensure the possibility to monitore the project and make shure milestones are met.

CHECKLIST FOR SCIENTIFIC MERIT

- ☐ Possibility for significant impact in field or society
- ☐ End users are among my collaborators (if relevant)
- ☐ Results can be published in high ranked journal (which?)
- ☐ The project is multidiciplinary
- ☐ Research question and hypothesis is so detailed that it can function as an "cookbook" for my project
- ☐ Possible risks is identified and explained
- ☐ It is given an complete account of the research frontiers
- ☐ The project idea stems from my own previous work
- ☐ All expertise needed is assembeled in the team
- ☐ Pilot data is described in enough detail for the panel to make up its own mind about it
- ☐ I have done power analysis for the proposed research
- ☐

3. The strength of the theoretical approach, operationalisation and use of scientific methods.

For the grade of scientific merit identified shortcomings commented by the evaluators are generally directed towards methods, design or how well these aspects is described in the proposal. It has to be perfectly clear what the research idea is, how you will approach the problem, and how the cumulative contribution of each WP is. Confounders and possible risk has to be identified and there has to be an explanation for how you will deal with them.

4. Documented knowledge about the research front.

First and foremost it is the Principal Investigator (PI) who is evaluated to be knowledgeable about the research frontiers of the proposed field. This is the place to be accurate and really show that you know your field and know that your research is needed, quote: «We agreed that the project manager provides a very strong defence of the current knowledge in the research area»

For YRT-applicaitons it is a plus to have established the basis of your project yourself in previous work, but other types of enteries to the research is also ranked with good grades. As these evaluation statements show: «The proposal comes from a young investigator at UiT who has already established a strong research programme» and «This project logically flows from previous research of the applicant».

Complementary expertise of the team members and collaborators should also be documented. Text to describe what each member of the team will be doing may be well used pages.

5. The degree to which the scientific basis of the project is realistic.

Realismn is mostly judge by pilot data, the panel looks for enough detail in the description of pilot data «to assess whether the approach and methods used are applicable». Pilot data is also looked at in terms of power analysis – how

many subjects are needed and will they be able to recruit them? An highly graded application that didn't get funding got this evaluation in respect to this: «*It is clear that the research programme is still at a relatively early stage, with more pilot work required before it starts as detailed in the proposal - presumably for this reason no subject numbers were included in the application, meaning that a power analysis was impossible*»

Boldness in scientific thinking and scientific innovation

This criterion gives an indication of how likely it is that the research project will lead to significant advances in theory, methodology or scientific knowledge, as opposed to more incremental progress. Relevant elements to be assessed is:

1. *Bold hypotheses*
2. *High potential for significant theoretical advancement*
3. *Original methodology*
4. *Creative approach to expanding the current knowledge base in the field*

1. Bold hypothesis

Bold hypothesis is in our evaluations referred to as «*extremely relevant to ongoing controversies [in the field]*» and as investigating the problem in another area than the majority of the current research. But the hypothesis cannot be bold without some evidence to support it – «*The hypothesis that [...] is also a bold statement to be investigated in the proposal though further evidence of this link would have benefitted the proposal*»». Clear formulation of the

hypothesis is also important so the panel can judge the potential for new knowledge – «*There is potential for new knowledge, but without specific and realisable hypotheses, this aspect is difficult to quantify*».

2. - 4. *Significant advances in theory, methodology or scientific knowledge* The main feedback our projects got in positive remarks for boldness is that there is planned for a creative and very often multidisciplinary approach. Mix of methods is considered to give new or more precise knowledge. «*The original methodology, especially the [...] computational analysis and the opportunity this provides to integrate across data modalities and appropriately model the [...] data, was felt to be innovative*». «*The integration of different methodologies (correlational, experimental and longitudinal designs) and the open science perspective are also positive aspects to consider*». «*The panel felt that the planned experiments were also clever and innovative*». Although

Some of the best-ranked projects is commended for trying to develop theory «*this project will allow to develop theory, as it proposes innovative theoretical articulations*» and «*Her theoretical methods are novel and well-grounded in experimental and clinical data*».

The project manager

How well qualified the project manager is are assessed in relation to:

1. *Expertise and experience within the field of research.*
2. *Ability to develop research ideas.*
3. *Demonstrated independence as a researcher, for instance through publications and mobility.*
4. *Experience as project manager and supervisor.*

not among the highest ranked applications, there are commended approaches that aren't very novel as well – «*The approach taken is not particularly novel but this is one of the strengths in that the applicants are very likely to successfully deliver the main goals of the project*».

CHECKLIST FOR BOLDNESS

- ☐ My hypothesis is addressing controversies in the field
- ☐ My hypothesis addresses the problem from another angle than the majority of current research
- ☐ My hypothesis is backed with preliminary evidence
- ☐ My hypothesis is very clearly formulated
- ☐ My approach is creative
- ☐ This is a multidisciplinary approach
- ☐ The results will significantly advance either theory, methodology or scientific knowledge

5. Extent of contact with national and international research environments.

Experience with national and international collaboration on projects.

1. Expertise and experience within the field of research.

The best way to prove experience in the field seems to be that you have

published some good or excellent papers in the area of the proposed research -

«[PM] has a strong track record with several excellent relevant papers, and is clearly familiar with all the methods that will be used». Only one out of four

applications graded 6 or 7 overall had recently switched areas of research and

had good publications but in another field, the panel commented on it, but judged it to be okay because the insight the PM showed in the writing of the proposal.

Ability to develop research ideas.

There is not much evidence that this is an important aspect for setting the grade of the PM. But the fact that the idea behind the project proposal is your own is part of the grading under the scientific merit.

3 - 5. Demonstrated independence, experience as project manager and supervisor and experience with national and international collaboration.

This three aspects of the criteria, independence, experience as project manager and with international collaboration is very much intertwined in such that being experienced as an project manager includes being able to lead and make multiple nationalities and disciplines work together. - «The panel agreed that the project manager has good experience of international collaborations as shown by their involvement and multiple project management tasks in two ERC-funded projects with associated project management in conference organization».

Having also received funding from an competitive call is perhaps the best way of showing experience with project management. Being trained at different institutions and having an large network and good publications indicate independence. - «[PM] is an exceptional young researcher, having received substantial funding, being trained and worked at outstanding institutions [...], having outstanding publication record [...], and an outstanding international network of collaborators». And finally one way to demonstrate ability to manage a project is through how you describe the organization of your research proposal «Although a new investigator the application spells out clearly how the work will be conducted by whom and where». Experience as supervisor is for the most part thought of as supervision of PhD students, «The project manager has experience in this domain, a good publication record, PhD supervision and plans for strong involvement in this project». Still getting a good grade one PM got remarks that it was «a bit of weakness [...] the limited experience of the supervision of graduate and postgraduate students». Having supervised masterstudents only does not seem to be enough for a positive evaluation in general.

The project group

How well qualified the project group is are assessed in relation to:

1. Expertise and experience within the field of research.

☐ I've described how, by whom and where the work will be

☐ done thus

☐ I have applied and been

☐ granted funds from a competitive call previously 2.

☐ I have a good network of

☐ I have international

☐ I have supervised PhD-manager and with international

2. *Extent of contact with national and international research environments.*
3. *Experience with national and international collaboration on projects.*
4. *The degree to which the project group is affiliated with research environments that have the competence and resources needed to ensure the success of the project.*

1. *Expertise and experience within the field of research.*

A project group evaluated with top grade (A) is usually a team with appropriate and complementary expertise, where all members of the team has a good track record. - *the project group has clear experience and expertise in all aspects of the proposed research.* It is a good thing to explicitly give the roles and expertise of members in the text, and not only rely on attachment of the CVs.

“end users” that would be important for the projects feasibility, for instans the possibility to secure recruitment of respondents/patients. *«The work with schools will rely on students, and the management of these students can be a problem, and a risk to the project».*

Ability to bring together a multidisciplinary team is viewed a strenght on behalf of the Project manager. – *«The ability to bring together such a diverse range of experts from different disciplines across Europe and the development of new 2 - 4. Expeirence with, and the extent of national and international research collaboration with relevant competence and resources.* In addition a good graded project group has a strong international collaboration and industrial collaborators if relevant in the project proposal. - *«The panel thought the applicant had assembled a strong group of local and international collaborators who will provide support to this project».* Project groups graded only middel (B) typically lacks collaboration with researchers or *collaborations was noted as a strong strength of the proposal».*

International cooperation

This criterion gives an indication of the extent and quality of the international cooperation activities set out for the project.

1. *Extent and quality of cooperation*

Projects with the best grade on this criteria is judge to have a strong international collaboration. This means that the team consist of international reputable researchers or that a least one partner has excellent international reputation. It also means having more than one international partner in total. It should also be planned for high level of collaboration and preferably the collaborators has been collaborating on previous projects. – *«The panel felt that there was good international cooperation with leading researchers in the Netherlands and Germany, with whom the PI has worked previously».*

CHECKLIST FOR PROJECT GROUP

- ☐ The team encompass all expertise needed in the project
- ☐ The team members have a good track record There is a strong and established international collaboration

CHECKLIST FOR INTERNATIONAL COOP.

- ☐ I have international reputable researchers in my team/partners There is more than one international partner We have worked together before There is a high level of collaboration

Implementation plan and resource parameters

This criterion gives an indication of whether the plan for project implementation is satisfactory, and whether the planned use of resources in the project is well-suited for the tasks in the project. The assessment is not linked to any scientific risk. Elements that are assessed are:

1. *Plans for project implementation, including breakdown into work packages/sub-projects, milestones and deliverables.*
2. *Need for personnel resources, as listed in terms of work time distributed by work packages, sub-projects or milestones.*
3. *Need for other resources (such as equipment, data collection, field work), distributed by work packages/sub-projects or milestones.*

1. *Plans for implementation (work packages, milestones and deliverables)*

The best projects have a very detailed implementation plan, divided into work packages that has information about goals, objectives, milestones, strategies and roles of team-members and collaborators. «Each work package is carefully described in terms of the goals and approaches taken» and «The panel noted that the roles of each of the partners in individual work packages are carefully described». An detailed plan also makes the panel capable to judge the feasibility of the project. As such, plans that lack details or is incomplete does not get the best grading. The panel also looks for implementation plans that has an plan B if some of the hypothesis is refuted.

2. *Personnel resources*

Resources need to be justified and the PM should be dedicated to the project. There should be a detailed and realistic timeline.

3. *Other resources (equipment, data collection, field work)*

Parts that normally would be related to scientific merit can weaken the grade for implementation when it is judged to be inadequate in terms of the project to be feasible. For instance, a weak plan for inclusion will be considered a risk for implementation, and so will also uncompleted pilot data or too little detail about pilot data.

Dissemination and communication of results

The quality of the dissemination and communication plans are assessed in relation to the level of detail provided and how realistic the plans are, and by the following criteria:

1. *Plans for scholarly publication, dissemination and other communication activities.*
2. *Plans for popular science dissemination and communication activities vis-à-vis the general public as well as users of the project results, including planned use of channels and measures.*
3. *Plans for ensuring that important users (in industry, community life and public administration) are incorporated into/take part in dissemination activities for the project.*

1. *Scholarly publication*

Most projects have in place what the panels call conventional scientific communication, referring to a plan for publications and conference talks. The

CHECKLIST FOR IMPLEMENTATION

- ☐ Each WP has details about
 - Goals
 - Milestones
 - Approach
 - WP-leader
 - Roles of partners
- ☐ There is an timeline connected to personnel resources
- ☐ There is a good and feasible plan for data collection

best plans have more detailed information, included some targeted journals and conferences. «However, further information on the number of proposed papers and potential journals to be published in would have been beneficial». If high impact journals seems relevant this gives good reviews of the panel. Having a plan for open access for parts of the project results is also positive.

CHECKLIST FOR DISSEMINATION

- Detailed plans for 1) conventional and 3) end users Target journals is listed

□ *2 and 3. Popular science dissemination and incorporation of end users*

- The more detailed the plans are, including what and in which channel for communication is to be utilized is positive.
- Communication actions already in place gives confidence to the plan. If there are relevant end users to the research outcome these should be mentioned in the plan for dissemination, or it will be reflecting the grade you get for dissemination. «Besides the academic outputs, the project plans the involvement of the schools, publications in professional journals and production of materials for teachers».

Overall assessment of the referee/panel

This criterion indicates the overall view of the referee/panel, based on the specific criteria which they have been asked to assess.

Overall 6 and 7

In the overall evaluation of projects with grade 6 and 7 the panel in general felt that

- the projects were theoretical robust
- a novel and multidisciplinary approach was a significant strength
- involvement of end users was positive
- the PM had necessary competence and an outstanding track record
- it was a strength if the proposals were built on previous work of the PM
- the projects were innovative or in a novel area of the field
- the projects had high potential for impact on interventions
- the projects had high level of expertise in the team and their international collaborators
- it was clearly designed projects, but in some cases the ideas could be specified in more detail
- convincing pilot data took away risk