

Avdeling for personal og organisasjon

Høring - nye Universitets- og høgskolerådet - svar fra Det juridiske fakultet

Vi viser til e-post av 25.8.2017 hvor fakultetene gis anledning til å komme med innspill til forslag om framtidig organisering av virksomheten i Universitets- og høgskolerådet (UHR).

De tre juridiske fakultetene har diskutert forslaget og kommet frem til en felles uttalelse, som sendes til de respektive universitetene:

De juridiske fakultetene har med interesse studert høringsnotatet der tanker og planer for «Nye UHR» blir presentert. Våre merknader er i hovedsak knyttet til avsnittet på side 7 i høringsnotatet: «Nasjonalt fagorgan for juridiske fag».

Vi registrerer at de nasjonale fakultetsmøtene utgår som ledd i UHRs modell, og erstattes av fagstrategiske enheter. I den nye modellen er Det nasjonale fakultetsmøtet for juridiske fag foreslått lagt under UHR-samfunnsvitenskap. Vi finner ikke å kunne slutte oss til et slikt forslag.

Vi er enig i merknaden på side 7 i høringsnotatet, der det går fram at «[d]et nasjonale fakultetsmøtet for juridiske fag har i liten grad gitt strategiske innspill til UHRs styre og fungerer i dag først og fremst som en nasjonal arena for informasjons- og erfaringsdeling for institusjoner som tilbyr juridiske utdanninger og forskning, i tråd med definisjonen av fagorgan i ny organisasjon.» Vi anser likevel at den «drahjelpen» vi får av UHR i någjeldende organisasjonsform er svært verdifull for vårt eget strategiske arbeid.

I forskningssammenheng er jus bedt om å tydeliggjøre sin rolle, og forskningspolitikken trekker i retning av at man ikke lenger skal tale om «hjelpetivenskaper», men synliggjøre sitt substansielle og selvstendige bidrag for å nå opp i konkurransen om blant annet EU-midler. Akkurat nå er vi i en periode der det er særlig sentralt for oss å synliggjøre oss som forskningsfelt, og en «anonymisering» under en SV-paraply vil være kontraproduktivt i så måte.

Videre har UHR vært en nyttig arena for Kunnskapsdepartementet i arbeidet med å legge til rette for utvikling av jusstudier på bachelor-nivå, og etablering av slike utdanninger på de nye universitetene. Denne delen av sektoren er fremdeles under utvikling, og det vil ikke være i verken politikernes eller departementets interesse å fjerne en slik arena for særskilt utvikling av jusutdanningene. Det er få andre utdanninger (utenom helsesektoren) som kan se for seg et like godt arbeidsmarked i fremtiden. Dersom juristyrker er i fare, vil det være de som retter seg mot bachelor-utdanningene. Og da trenger disse institusjonene at flest mulig får tilbud om masterutdanning.

En sektor *under utvikling på et nasjonalt nivå* på denne måten, har altså behov for å være i *dialog på et nasjonalt nivå* for å tjene det store samfunnsoppdraget – her har UHR en sentral rolle direkte mot jussektoren.

Vår hovedinnvending mot å bli «underlagt» den større «samfunnsvitenskap-paraplyen» er at vi anser at vi på flere sentrale punkter skiller oss fra bredden i sv-utdanninger: Vi er en utpreget profesjonsutdanning med betydelig nærhet til praktikernes krav, vi er representert på få institusjoner, vi har integrerte, femårige programmer og vi har et særskilt samfunnsoppdrag som stiller spesielle krav til vår utdanning (jf. domstoloven § 54, § 218 og § 220 (samt § 223)) – dette gir andre rammer med hensyn til for eksempel obligatoriske emner og særskilte ferdigheter som blir styrende for våre programmer.

Vi anser at det på disse helt sentrale punktene er mer som skiller oss fra bredden i sv-utdanninger, enn det som forener oss med dem. Og nettopp disse sentrale punktene sammenfaller ventelig hyppig med det som kan tenkes å bli berørt i UHR-sammenheng. Vi kan heller ikke se at SV skal ha noen fordel av – eller ønske om – den foreslåtte endringen. **Vi vil derfor være tydelig i vår anbefaling om å videreføre Nasjonalt fakultetsmøte for juridiske fag.** Det kan tenkes gjort i en omarbeidet form tilpasset den nye modellen, men vi ønsker meget bestemt å kunne synliggjøre de særegenhetene som erfaringsmessig skiller oss fra breddefakultetene. Vi vil også bemerke at i modellen på side 5 i høringsnotatet er vi «uteglemt» i listen over «UHR-samfunnsvitenskap» - vi skal likevel ikke legge for mye i det.

Nasjonalt fakultetsmøte for juridiske fag har etter hvert fått en koordineringsfunksjon utover det mandatet det opprinnelig hadde fra UHR. Denne har vist seg svært nyttig – vi viser i den forbindelse til «Fellesprosjektet for masteroppgaver» som fikk hederlig omtale som «best practice» på UHRs karakterkonferanse i 2016. Denne funksjonen vil vi naturligvis kunne videreføre på egne hånd, uavhengig av UHRs organisasjonsmodell. Erfaringen tilsier vel likevel at i en presset møtekalender vil møter og agendaer som er «frivillig» måtte vike og vil etter hvert dø hen. Vi anser derfor at opprettholdelse av Nasjonalt fakultetsmøte for juridiske fag også har et betydelig studiekvalitetsaspekt. Det har også en viktig koordinerende funksjon med hensyn til forskningssatsing og øvrig informasjonsutveksling og utvikling av god praksis på en rekke felter som er felles for de juridiske utdanningene.

Vennlig hilsen

Trude Haugli
Dekan

Kirsti Anderssen
Fakultetsdirektør