

SAKSFRAMLEGG

Til:
Programstyret for medisin

Møtedato:
20.09.2017

Sak:

Revidering av Utfyllende bestemmelser for eksamen MED-3950 Masteroppgave medisin

Innstilling til vedtak:

Programstyret medisin godkjenner vedlagte Utfyllende bestemmelser for MED-3950 Masteroppgave medisin.

Begrunnelse:

Utfyllende bestemmelser for MED-3950 Masteroppgave medisin ble sist revidert i juni 2017. Leder for VITKOM Finn Egil Skjeldestad og studieadministrasjonen har gjort en del endringer i dette dokumentet, som kan ses i vedlegget.

I det følgende begrunnes de foreslåtte endringene:

§1 Læringsmål

«Vurdere vitenskapelig dokumentasjon kritisk» forandres til

«Vurdere resultatene kritisk basert på metodikk for kunnskapsbasert praksis og hva som er kjent kunnskap på fagfeltet»

Begrunnelse: Presiseringen er mer i tråd med læringsmålene for VITEN/Kunnskapsevaluering

Læringsmål utvides til å omfatte *«Presentere oppgaven 6. studieår»*

Begrunnelse: å formidle masteroppgaven er et naturlig læringsmål – det er viktig for studentene å vise at han/hun behersker formidling og kan svare på faglige spørsmål i en forsamling. Det er viktig for universitetet å vise innhold og mangfold i oppgavene, samt å formidle dette til fagmiljøene, og et utvidet publikum/medstudenter blant annet. Presentasjonen vil således være et springbrett til videre formidling for eksempel på litteraturmøter i fagmiljøene hvor oppgaven har sin opprinnelse. Mange masteroppgavestudenter har aldri presentert verken prosjektbeskrivelse eller oppgave i fagmiljøet der oppgaven er generert.

§3 Faglig innhold

Teksten «Det er anledning til å skrive masteroppgave som fortsettelse av tema i Valgfri fordypning 1.»

Utvides med følgende tekst til:

«Det er anledning til å skrive masteroppgave som fortsettelse av tema i Valgfri fordypning 1. Studenter som velger å videreføre problemstillingen fra valgfri fordypning på andre-studie-året må klart presisere i prosjektbeskrivelsen for masteroppgaven hvordan oppgaven skiller seg/videreføres fra tidligere arbeid. VITKOM vurderer prosjektbeskrivelsen og gir føringer/presiseringer for videre arbeid.»

§4 Tidsplan

5. studieår

Det eksakte antall uker tilgjengelig for å ferdigstille oppgaven på vårsemesteret 5. studieår spesifiseres ikke. Dette vil variere fra år til år, avhengig av semesterstartsdatoer, helligdager og innleveringsfrist.

Innlevering

Eksakt innleveringsdato for masteroppgaven kan ikke spesifiseres i utfyllende bestemmelser. Innleveringsdato varierer fra år til år, avhengig av kalender og helligdager.

Det er ikke mulig å velge «unndra offentlighet» i Munin. Dette må det søkes om, og planer om publisering er ikke gyldig grunn for dette. Studenten kan imidlertid velge å utsette tilgjengeliggjøring i Munin i inntil 5 år fra innlevering. Teksten endres derfor i henhold til dette.

§5 Sensur

Kontinuasjon

Avsnitt til diskusjon i Programstyret:

«Ved «ikke bestått» ved kontinuasjonssensur tar studiekonsulent for MED-3950 kontakt med instituttleder ved veileders institutt for å avklare hvilke kompetansebehov veileder og/eller kandidat måtte ha for at oppgaven kan fullføres.»

Hvordan synes instituttlederne at dette best kan gjennomføres?

§6 Økonomisk støtte/finansiering

Seksjon for utdanningstjenester har ikke kapasitet til å assistere studentene til utsendelse/kopiering/scanning av spørreskjema o.l. Dette må studentene gjøre selv. Setningen fjernes derfor.

§8 Masteroppgaven

Veilederkontrakten skal ikke inkluderes i selve oppgaven. Dette punktet fjernes derfor.

Forsiden: UiT har egen mal for forside masteroppgaver.

§9 Veileder

Det finnes ingen dokument kalt «Kontrakt ved endring av veileder». Studenter som bytter veileder, leverer inn ny veiledningskontrakt.

§10 Sensur

Prosedyre for sensur

I 2012- studieplanen er MED-3950 å regne som en masteroppgave, og det er krav om ekstern sensor på alle oppgaver.

Sensurveiledning

Følgende tekst er ny som innledning for «sensurveiledning»:

«Sensuren skal reflektere læringsmålene.

Sensuren bør kortfattet omtale følgende punkter:»

Alle gamle kulepunkter endres til følgende kulepunkter – som er mer i samsvar med læringsmålene

- *Er formålet for oppgaven klart formulert?*
- *Er beskrivelsen av eksisterende kunnskap på området rimelig dekkende? (innledning)*
- *Beskrives metoder og eventuelt materiale tilstrekkelig, og er valg av metoder (design/statistikk) som er gjort adekvate i forhold til tema / problemstilling?*
- *Er presentasjonen av resultatene (inkludert eventuelle tabeller og figurer) framstilt balansert mellom tekst og tabeller/figurer, samt i en rekkefølge som er naturlig for formålet med oppgaven?*
- *Er diskusjonen adekvat og relevant i forhold til formål, resultater, hva som er kjent kunnskap på området og styrker/svakheter ved oppgaven?*
- *Er det formulert en klar konklusjon?*
- *Er det godt samsvar mellom formål og konklusjon?*
- *Er referanselisten tilstrekkelig og angitt i henhold til Vancouver-reglene?*
- *Er språket tilfredsstillende?*
- *Forholder studenten seg kritisk til bruk av litteratur (jmf. diskusjon/ vedlagte litteratur evalueringer)*
 - *Manglende GRADE-evaluering eller mangelfullt utfylt skjema for litteraturevaluering skal alene ikke være avgjørende for «Ikke bestått»*

Følgende tekst

«Hvis ett av punktene mangler, eller er svært mangelfullt beskrevet, er det grunnlag for «ikke bestått». Tilsvarende vurderes oppgaven til «ikke bestått» hvis flere av punktene er svake».

Endres til

«Hvis det er flere svake eller mangelfullt beskrevne punkter, kan det være grunnlag for «ikke bestått».

Begrunnelse: VITKOM oppfatter den nye teksten som mindre bastant, og teksten gir sensorene større vurderingsmuligheter.

Veiledningskontrakt

Veileder/biveileders kontoradresse er ikke relevant. Institutttilhørighet er derimot nødvendig.

Inger Njølstad

prodekan utdanning medisin og odontologi

—

inger.njolstad@uit.no

77 64 53 51

Elin Holm

rådgiver

—

elin.holm@uit.no

77 64 54 87

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur