

## ORIENTERINGSSAK

Til:  
Fakultetsstyret for Det helsevitenskapelige fakultet

Møtedato:  
06.05.2015

Sak:

### Vitenskapelig publisering ved Det helsevitenskapelige fakultetet 2014

Hvert år i april rapporterer forskningsinstitusjonene i Norge sine vitenskapelige publikasjoner i CRISTin (Current research information system in Norway). CRISTin er et forskningsinformasjonssystem for helsesektoren, instituttsektoren og universitet- og høyskolesektoren. CRISTin samler all registrering og rapportering av forskningsaktiviteter for institusjoner innenfor de tre sektorene i et felles system. Tallene offentliggjøres i DBH (database for statistikk om høyere utdanning). Grunnlaget for tabellene og figurene i denne rapporten er hentet fra DBH (<http://dbh.nsd.uib.no/index.action>)

Hvilke stillingskoder som ligger i begrepet UFF-årsverk finnes her [http://dbh.nsd.uib.no/dokumentasjon/stillingstype.action?stil\\_id=1](http://dbh.nsd.uib.no/dokumentasjon/stillingstype.action?stil_id=1)

#### ANTALL PUBLIKASJONSPOENG OG PUBLIKASJONSPOENG PER UFF-STILLING VED UNIVERSITETENE

Publiseringspoeng er uttrykk for volum og kvalitet i vitenskapelig publisering, og beregnes ved å multiplisere forfatterandeler vektet for kombinasjonen av publikasjonsform og kvalitetsnivå. For mer informasjon, se <http://dbh.nsd.uib.no/pub/hjelp.jsp>

Beregningen av publiseringspoeng per UFF-årsverk er basert på aggregerte data. Antall publiseringspoeng og antall årsverk summeres hver for seg for en gitt enhet, og gjennomsnittstall for antall publiseringspoeng per årsverk beregnes ved å dele sum publiseringspoeng på sum årsverk.

Det er store variasjoner i størrelse på de norske universitetene som må tas med i betraktning når man sammenligner antall publikasjonspoeng. Det kan derfor være mer interessant å sammenligne antall publikasjonspoeng per UFF-årsverk, og da ser vi at UiT ligger relativt lavt sammenlignet med gjennomsnittet for norske universiteter. Det er kun Universitetet i Nordland og Universitetet i Stavanger som ligger lavere enn UiT i poeng per UFF-årsverk.

Antall publikasjonspoeng

Enhet	Publiseringspoeng	Poeng per UFF årsverk
-------	-------------------	-----------------------

Norske universiteter	11975,07	0,98
UiT	1248,77	0,78
NTNU	3026,92	0,89
UIO	3856,87	1,17
UIB	1957,65	0,97
UIN	161,82	0,48
UIS	499,25	0,71

Tabell 1: antall publikasjonspoeng og publikasjonspoeng per UFF-årsverk, utvalgte norske universiteter

## ANTALL PUBLIKASJONSPØENG OG PUBLIKASJONSPØENG PER UFF-STILLING VED SAMMENLIGNBARE FAKULTETER

Når vi sammenligner Helsefak med lignende fakulteter ved de andre universitetene ligger vi også lavere i poeng per UFF-årsverk.

Enhet	Publiseringspoeng	Poeng per UFF-årsverk
Det helsevitenskapelige fakultet, UiT	313,95	0,58
Det medisinsk-odontologiske fakultet, UIB	401,43	0,76
Det medisinske fakultet, UIO	665,61	1,03
Det medisinske fakultet, NTNU	368,36	0,67

Tabell 2: antall publikasjonspoeng og publikasjonspoeng per UFF-årsverk, sammenlignbare fakultet i Norge

## PUBLIKASJONSPØENG OG FORDELINGEN AV FORFATTERANDELER VED DET HELSEVITENSKAPELIGE FAKULTETET I 2014

Helsefak har en liten nedgang på 1,7 % i publikasjonspoeng fra 2013. Institutt for psykologi (IPS) går ned med hele 31 %, institutt for samfunnsmedisin (ISM), institutt for klinisk odontologi (IKO) og institutt for medisinsk biologi (IMB) går også ned fra 2013. Institutt for farmasi (IFA) går opp med hele 48,6 % og institutt for helse og omsorgsfag (IHO) har også en stor økning med 37,7 %. Institutt for klinisk medisin (IKM), og Regionalt kunnskapssenter for barn og unge Nord (RKBU) øker også.

Institusjoner ("enheter") blir kreditert ved at forfattere oppgir enheten som forfatteradresse i publikasjoner. Hver publikasjon kan ha et ukjent antall forfattere, tilhørende et ukjent antall enheter. For en publikasjon blir da hver enhet kreditert ut fra andelen av forfattere som er tilknyttet enheten. Andelen framkommer ved å dividere antall forfattere tilknyttet enheten, med totalt antall forfattere for publikasjonen.

Tabell 3 nedenfor sier også noe om antall ekstern medforfattere. I kolonnen forfatterandel/antall publikasjoner kan vi se at institutt for helse og omsorgsfag er det instituttet som har høyest andel av interne forfattere på sine publikasjoner. Jo høyere tall desto større andel interne forfattere. Institutt for samfunnsmedisin og institutt for klinisk

medisin er de instituttene som har størst andel eksterne medforfattere på sine publikasjoner, mens IPS, IHO og RKBU lavest andel eksterne medforfattere.

#### PUBLIKASJONSPØENG OG FORFATTERANDELER

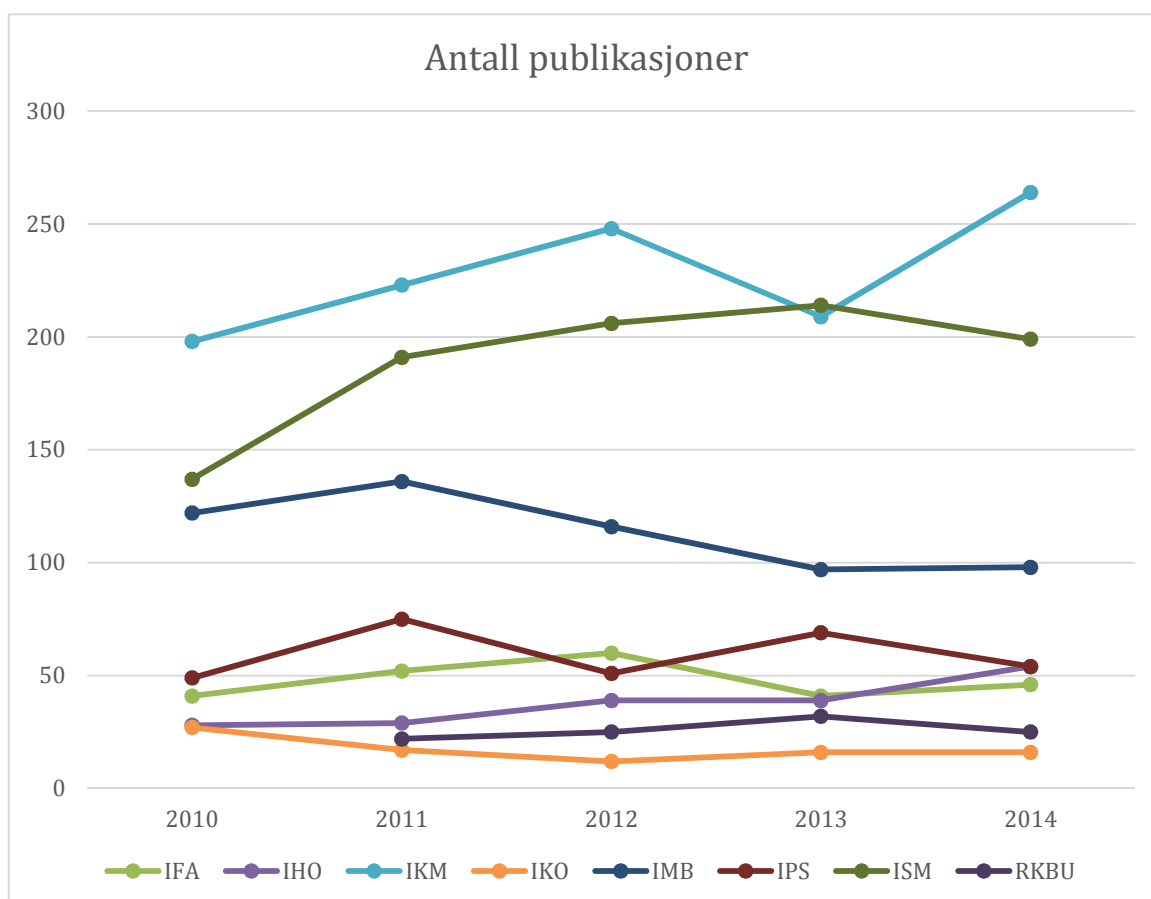
2014

ENHET	Publikasjons- poeng	Poeng kvinner	Endring poeng	Andel poeng	Forfatter- andel	Forfatterandel /antall publikasjoner
IMB	43,4	18,7	-9,8 %	13,8 %	34,70	0,35
ISM	67,3	37,2	-16,9 %	21,4 %	47	0,23
IKM	82	25	14,3 %	26,1 %	61,7	0,23
IFA	25,3	17,2	48,6 %	8,1 %	16	0,34
IKO	8,5	3,4	-15,6 %	2,7 %	5,2	0,32
IPS	33,9	11,2	-31,9 %	10,5 %	27,2	0,5
IHO	34,2	29,2	37,7 %	10,9 %	26,6	0,49
RKBU	18,1	13,5	0,3 %	5,8 %	11,6	0,46
HELSEFAK	313,9	156,4	-1,7 %	100 %	232,2	0,3

Tabell 3: publikasjonspoeng og forfatterandeler ved det Det helsevitenskapelig fakultet og hvert institutt i 2014

#### ANTALL PUBLIKASJONER VED INSTITUTTENE PÅ DET HELSEVITENSKAPELIGE FAKULTET, UTVIKLING I ÅRENE 2010-2014

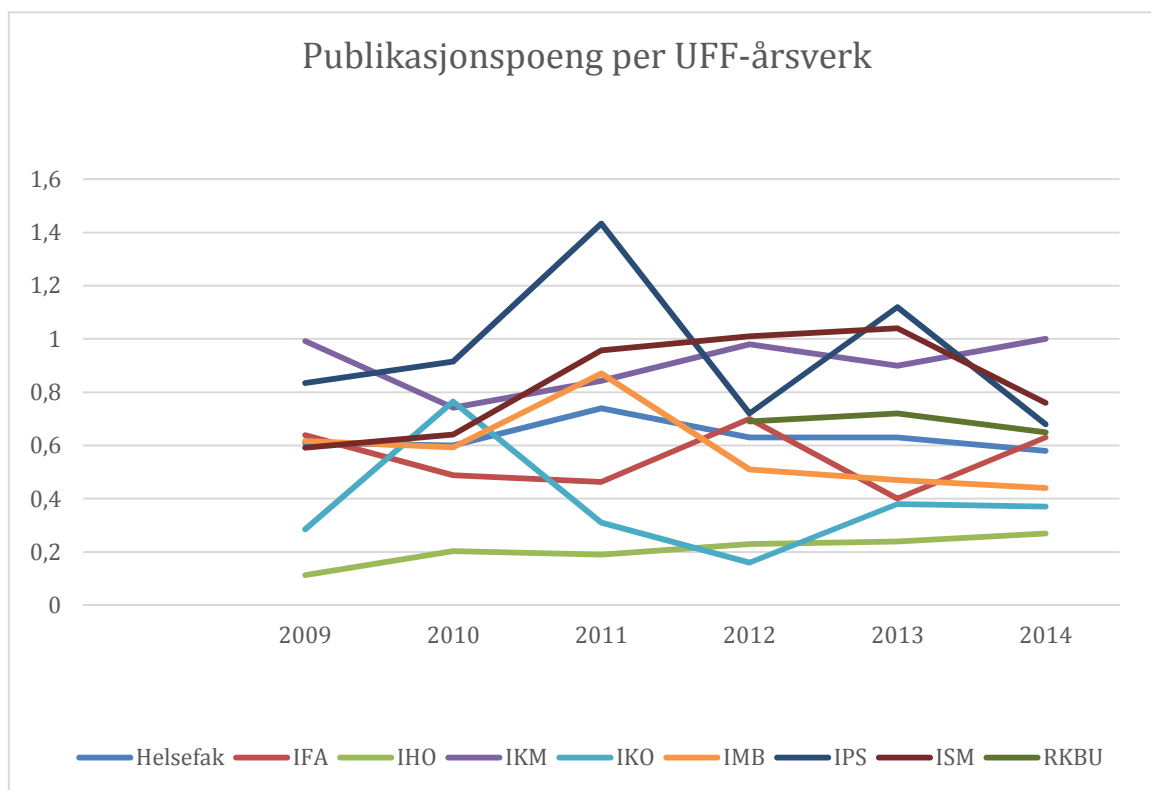
Antall publikasjoner sier ikke noe konkret om publikasjonspoeng med tanke på at det er ulikt antall medforfattere på hver publikasjon, samt at ulik andel publisering på nivå 2 spiller inn. Det kan likevel være interessant for instituttene å se utviklingen i produksjon av publikasjoner over år. Institutt for klinisk medisin har hatt en oppadgående kurve i antall publikasjoner siden 2010 før de hadde et stort dropp i 2013. I 2014 øker de kraftig igjen. Institutt for samfunnsmedisin har også hatt en oppadgående kurve frem til 2013, men går ned i 2014. Institutt for medisinsk biologi har gått ned siden 2011 og har holdt seg ganske stabilt i antall publikasjoner fra 2013 til 2014. Institutt for helse og omsorgsfag har hatt en positiv utvikling hvert år fra 2010 og frem til 2014.



Figur 1: Antall publikasjoner ved instituttene i årene 2010-2014

#### ANTALL PUBLIKASJONSPOENG PER UFF-ÅRSVERK VED DET HELSEVITENSKAPELIGE FAKULTET, UTVIKLING I ÅRENE 2009-2014

I tabell 1 ser vi at UiT ligger lavere enn gjennomsnittet for norske universiteter i forhold til publikasjonspoeng per UFF-årsverk. Fakultetet ligger også lavere enn andre sammenlignbare fakulteter i forhold til publikasjonspoeng per UFF-årsverk (tabell 2). Når vi ser på instituttene for seg selv ser vi at særlig institutt for klinisk medisin, institutt for psykologi og institutt for samfunnsmedisin skiller seg ut med at de har betraktelig høyere andel publikasjonspoeng per UFF-årsverk enn resten av fakultetet. Både institutt for psykologi og institutt for samfunnsmedisin har dessverre en nedgang i 2014, mens institutt for klinisk medisin har en økning i publikasjonspoeng per UFF-årsverk i 2014.



Figur 2: Publikasjonspoeng per UFF-årsverk ved det helsevitenskapelige fakultet og instituttene fra 2009-2010

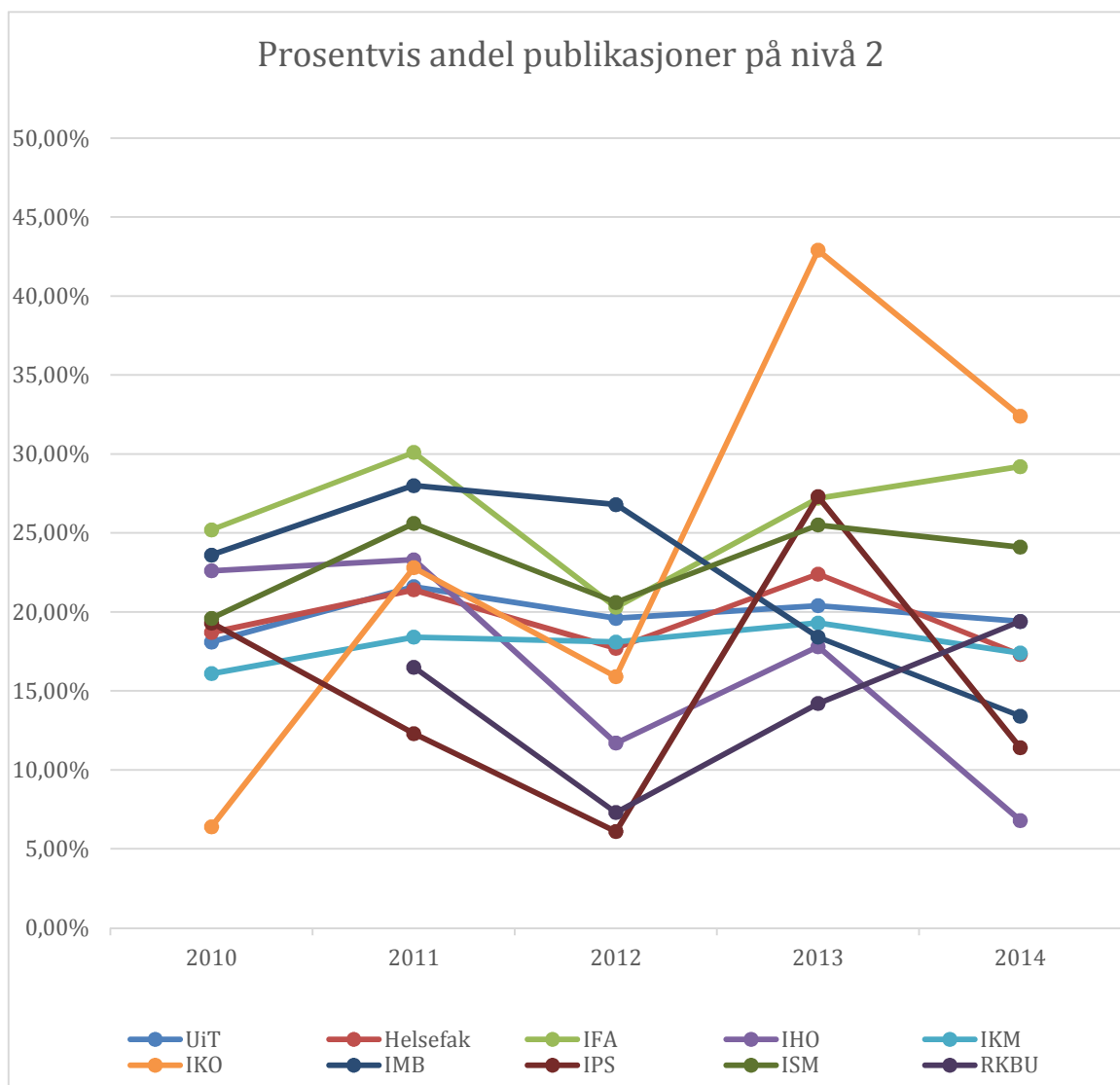
## PROSENTVIS ANDEL PUBLIKASJONER PÅ NIVÅ 2 VED DET HELSEVITENSKAPELIGE FAKULTET I 2014

Kvalitetsnivå er en rangering av publiseringskanaler etter vitenskapelig kvalitet og prestisje foretatt av nasjonale publiseringsutvalg som er sammensatt av fagpersoner. Rangeringen har to nivåer:

Nivå 1 Vitenskapelig publiseringskanal

Nivå 2 Vitenskapelig publiseringskanal med særlig høy prestisje

Det er stor variasjon mellom instituttene når det gjelder publisering i nivå 2 tidsskrifter. Institutt for klinisk odontologi ligger fortsatt høyt til tross for at de har en nedgang fra i fjor. Institutt for farmasi og institutt for samfunnsmedisin ligger ganske stabilt høyt. Institutt for medisinsk biologi som har hatt en høy andel nivå 2-publikasjoner har gått kraftig ned siden 2012 noe som kanskje kan forklare noe av nedgangen de har hatt i antall publikasjonspoeng.



Figur 2: Prosentvis andel publikasjoner på nivå 2. (Merk at prosentfordeling for kvalitetsnivå er regnet ut på bakgrunn av forfatterandeler, og ikke publikasjonspoeng. Årsaken til dette er at publikasjonspoeng allerede er vektet i forhold til kvalitetsnivå, mens forfatterandelene er nøytrale i så måte).

## KONKLUSJON

Ut i fra indikatorene som er synliggjort ovenfor ligger Helsefak samlet sett dårligere enn gjennomsnittet for Norske Universiteter og UiT. Tallene varierer betydelig mellom instituttene, og for noen institutt også mellom år. Variasjon fra år til år er å forvente for mindre enheter, men det synes imidlertid klart at noen institutt har større utfordringer med hensyn til vitenskapelig publisering enn andre. Det anbefales at instituttene går nærmere inn i tallene for å identifisere bakenforliggende årsaker.

Ståle Liljedal  
seksjonssjef

Elisabeth Dahlberg  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*