

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:	Møtedato:	Sak:
Fakultetsstyret for Fakultet for biovitenskap, fiskeri og økonomi	28.11.2017	

---

### Kontinuasjonsordningene ved BFE

#### Innstilling til vedtak:

*Fakultetsstyret takker for grundig utredningsarbeid, men finner det prematurt å bestemme ny kontinuasjonsordning innført kun for BFE nå. Saken følges opp som del av Adm2020-prosessen. Dekanen bes vurdere å fremme saken på nytt når ordningen for fellesfunksjoner for eksamensavvikling er vedtatt og implementert.*

#### Begrunnelse:

Et notat som gjør rede for vår ordningen for kontinuasjonseksamener ved BFE ble tidligere i høst utarbeidet av fakultets studieseksjon, og oversendt Handelshøgskolen, Norges fiskerihøgskole og Institutt for arktisk og marin biologi for vurdering. NFH har gitt tilbakemelding. Studentrepresentant i fakultetsstyret ga også verdifulle innspill.

I notatet gjøres det rede for noen alternativer for hvordan BFE og/eller universitetet kan legge opp til kontinuasjonsavviklingen for skoleeksamener. To av alternativene kunne la seg underbygge av argumentet som går ut på å unngå at studentene må forberede seg til kontinuasjonseksamen inne i det neste semesteret. Disse to alternativene ble derfor vurdert:

Alternativ 1 var *to perioder for kontinuasjonseksamener, som i dag, men utenfor semesteret.*

Alternativ 2 var *en periode for kontinuasjonseksamener per år utenfor semesteret.*

Alternativ 2 er det ikke interesse for hverken hos fagrepresentantene eller hos studentene, vurderingen kan leses i vedlegg 1. Dette alternativet skrinlegges hermed.

Alternativ 1 har imidlertid god resonans blant fagrepresentantene ved NFH.

Studentrepresentantene kommenterer ikke alternativet ytterligere, men understreker viktigheten av å tilby kontinuasjonseksamener i alle emner, og to ganger i året.<sup>1</sup>

Fagrepresentantene svarer dog i liten grad på argumentasjonen i analysen. Notatet gjør rede for en rekke vilkår for at alternativ 1 kan gjennomføres. Vilkårene er av store dimensjoner, både ressursmessig og forvaltningsmessig, og anbefalingen i notatet er at man bør fortsette å støtte en

---

<sup>1</sup> Vedlegg 2.

enhetlig kontinuasjonssavvikling for skoleeksamener ved UiT. Betydelige deler av arbeidet med kontinuasjonseksamener på skoleeksamener gjøres i dag av Avdeling for utdanning, og rammeverket som avviklingen styres ut ifra er sentrale dokumenter som UiTs felles Kvalitetssikringssystem og Eksamensforskrift. Dette i seg selv er et viktig argument for at BFE fakultetet ikke kan gjøre omfattende endringer alene.

Før vi kan flytte periodene for avvikling av kontinuasjonsperiodene, må vi vite hvor ressursene til å håndtere avviklingen blir plassert. Det som i dag er klart er at administrative stillinger som arbeider med eksamen innen 1.4.2018 skal fristilles og innplasseres på nytt. Et sannsynlig scenario er at mer av de administrative ressursene flyttes ut av BFE og inn i en felles eksamensforvaltning, som vil få et større ansvar for den helhetlige avviklingen ved universitetet. Å foreslå en lokal egen ordning for avvikling av kontinuasjonseksamener (skoleeksamener) ved BFE i denne fasen framstår ikke som hensiktsmessig.

I tillegg må prosessene som skal ivareta studentenes rettigheter ved sensur, begrunnelse og klage, etc., være tilpasset en ordning med tidligere samlet avvikling. Disse tilpasningene bør gjøres for alle studenter ved UiT, ikke bare BFE sine studenter.

### **Til høringsinnspill**

Ved utsatte prøver (etter dokumentert sykdomsforfall) er det enighet om at ordningen er tilfredsstillende i dag, selv om det av og til ser ut til å oppstå misforståelser om hva en «kontinuasjonseksamen» er og hva en «utsatt eksamen» er.<sup>2</sup> I og med at utsatt eksamen og kontinuasjonseksamener på skoleeksamener legges til samme periode av kostnadsmessige årsaker, vil imidlertid en endring av tidspunkt for kontinuasjonseksamener også gjelde utsatte skoleeksamener.

Til NFHs kommentar om frister: Det stemmer at CERES (FS, vårt studentsystem) arbeider med en heldigital prosess for begrunnelse og klage. Noe av funksjonaliteten er på plass, men arbeidet er ikke ferdig. Det gjenstår for eksempel integrasjoner mot eksamenssystemene (Inspira og Wiseflow). Arbeidet kan følges på disse sidene.<sup>3</sup> En annen sak er at Universitets- og høyskoleloven, under visse vilkår og som vist til i notatet, åpner for at institusjonen kan sette frist for å be om begrunnelse til en uke.<sup>4</sup> Her venter vi bare på en forskriftsendring og endring i kvalitetssystem på institusjonsnivå. Fristen kan altså kortes ned før arbeidet til CERES og Uniwise er ferdig.

Edel Elvevoll  
dekan

—

Terje Aspen  
fakultetsdirektør

—

---

<sup>2</sup> Når en student blir akutt syk under eller like før en eksamen, har hen rett til en utsatt eksamen, helst så snart grunnen til forfallet har opphørt, og seinest to måneder inn i det nye semesteret, se eksamensforskriftene ved UiT § 21.

<sup>3</sup> [Ekspertgruppa for digital vurdering](#).

<sup>4</sup> Lov om universitet og høyskoler, § 5-3, 3: [https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-04-01-15#KAPITTEL\\_1-5](https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-04-01-15#KAPITTEL_1-5) Hentet 20.11.2017.

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg

- 1 Høringsbrev
- 2 Høringsnotat
- 3 Hørings svar fra NFH