

Erlend Berntsen

Høringssvar fra IVT-fak om organisering av Læringsmiljøutvalget

Ved Fakultet for ingeniørvitenskap og teknologi har vi diskutert de tre alternativene som er skissert i høringsbrevet:

Alternativ 1 – Organisering med ett sentralt LMU og fire regionale underutvalg

Alternativ 2 – Utvidelse av det sentrale LMU for å ivareta den lokale forankringen

Alternativ 3 - Organisering med ett sentralt LMU og fire mindre regionale underutvalg

Etter vurdering går vi inn for alternativ 2, under forutsetning av at hvert av de større studiestedene (Tromsø, Alta, Harstad og Narvik) er representert med minst én ansatt og én student. Disse kan fungere som «lokale lytteposter» og bringe saker til lokale representanter fra BEA og lokal studieadministrasjon. Større saker fremmes for LMU.

Vi ber om at det arrangeres fysiske møter minst en gang per semester. Skype-møter bør avvikles ved at alle representantene sitter på egne kontor. Vi har til dels dårlig erfaring med å sitte via Skype koblet opp mot et møterom med mange deltakere, det skaper ubalanse i kommunikasjonen.

Vennlig hilsen

Bjørnar Storeng
fakultetsdirektør

bjornar.storeng@uit.no
76 96 61 60

Anne Gjerløw
seniorrådgiver

anne.gjerlow@uit.no
76 96 62 24

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever derfor ikke signatur

Avdeling for utdanning

Høringssvar fra BFE, om organisering av Læringsmiljøutvalget

Viser til brev av 11.10.2017.

Etter en intern runde på fakultetet har vi følgende merknader til saken. HHT har omfattende virksomhet på alle fire studiesteder. Studiested Alta uttaler at de har savnet et LMU der etter fusjonen. Deres utvalg fungerte svært bra. Et slikt utvalg kan kobles tett opp mot viserektors administrasjon, enten i den linjen eller samlokalisert. Da ville det fungert bra.

Det regionale campusnivået i alternativ 3 til å mer være en lokal lyttepost som melder inn behov til en sentral enhet, enn ett LMU utvalg som skal ta ansvar for prosesser. Universitetsdirektøren problematiserer byråkratisering i alternativ 1, men for å få regionale studiestedutvalg til å få mening ut over å være ett «supperåd», bør det ha flere besluttende og utøvende oppgaver, og et medfølgende budsjett. Mest mulig desentralisert beslutningsløsning er det beste. «Overutvalget» kan/bør disponere noen strategiske midler og bør minimeres i omfang, ettersom det er store forskjeller på campusenes behov og ønskede løsninger og prioriteringer.

Det trengs en administrator/koordinator som er knyttet opp mot viserektor lokalt, som kan ha koordinering og sekretærfunksjon av dette som en liten del av sitt arbeid. Instituttene /fakultetene stiller med representanter i LMU. Alternativ 1 er dermed det foretrukne alternativ fra HHTs side.

Jeg oversender disse merknadene som BFEs innspill til høringen.

Vennlig hilsen

Morten Sætran
seksjonssjef

morten.satran@uit.no
77 64 49 83

Avdeling for utdanning

Høring om organisering av Læringsmiljøutvalget – svar fra HSL-fakultetet

Det vises til brev fra Avdeling for utdanning av 11.10.2017 der enhetene inviteres til å gi høringsuttalelse til ny organisering av Læringsmiljøutvalget ved UiT (LMU). Vi har gått gjennom brevet og har vurdert de tre alternativene til ny organisering som legges frem. I vurderingen har vi lagt vekt på forslagenes med tanke på god ivaretagelse av læringsmiljøet lokalt og også at organiseringen skal være effektiv og så ubyråkratiske som råd.

HSL-fakultetet er enig i Universitetsdirektørens vurdering når det gjelder det første alternativet, at dette vil gi et LMU med uhensiktsmessig mange medlemmer og et overdimensjonert byråkrati.

I valget mellom Alternativ 2 og 3 heller fakultetet mot Alternativ 3 selv om Alternativ 2 skisserer en modell som synes å være den enkleste og minst byråkratiske – og som også i en viss grad ivaretar den lokale forankringen. Fordelen med alternativ 3 er at dette synes å gi den beste lokale forankringen, og er det alternativet som synes å ville fungere best på det operasjonelle planet. Modellen krever mer administrativ støtte enn en Alternativ 2. Når HSL-fakultetet likevel går inn for Alternativ 3, er det fordi dette anses å være det beste for arbeidet med utvikling av læringsmiljøet ved at det etableres underutvalg som både kan fungere som kommunikasjonspunkt for LMU ved lærestedene og har en operativ funksjon som kan følge opp LMUs bestemmelser.

Vennlig hilsen

Sonni Olsen
dekan

Olav Skare
seksjonsleder

Avdeling for utdanning

Høringssvar fra NT-fakultetet om ny organisering av Læringsmiljøutvalget ved UiT

Vi viser til brev fra Avdeling for utdanning vedrørende høring om organisering av læringsmiljøutvalget (LMU) ved UiT (arkivref.: 2017/2400-2). Høringa fra UTA har blitt sendt til alle instituttene ved NT-fakultetet for å få innspill på saken. Det kom svar fra ett av instituttene.

Institutt for fysikk og teknologi har svart følgende:

Institutt for fysikk og teknologi ser ikke behovet for en økt byråkratisering av Læringsmiljøutvalget i en prosess der målsetningen er å redusere administrasjonen gjennom økt effektivisering. På den andre siden sees behovet for et funksjonelt LMU som kan følge opp læringsmiljøet på hele institusjonen og ved de ulike studiestedene.

Alternativ 2 sees som en løsning med sikring av regional deltakelse fra alle studiestedene uten at dette medfører økt byråkratisering av organiseringen. Ved en utvidelse av antall medlemmer fra 10 til 14, mener vi at minimum to representanter, en studentrepresentant og en ansattrepresentant, bør oppnevnes fra hvert av studiestedene Alta, Harstad, Narvik og Tromsø. Det vil gi en bedre mulighet for en lokal forankring av læringsmiljøets arbeid ved de enkelte studiestedene.

Svaret fra NT-fakultetet er imidlertid delt, ettersom ledelsen ved fakultetet støtter alternativ 3 som innebærer organisering med ett sentralt LMU og fire mindre regionale underutvalg.

Vennlig hilsen

Cecilie Andreassen
seksjonssjef

—
Cecilie.andreassen@uit.no
77 64 40 04

Marianne Brekke
rådgiver

—
marianne.brekke@uit.no
77 64 40 07

HØRINGSINNSPILL

Til: Avdeling for utdanning
Fra: Arbeidsmiljøutvalget ved leder Nina Emaus

Høringsinnspill vedrørende forslag til ny organisering av læringsmiljøutvalget ved UiT

Arbeidsmiljøutvalget (AMU) ved UiT Norges arktiske universitet takker for muligheten for å gi innspill på forslag til ny organisering av Læringsmiljøutvalget ved UiT. Høringsinnspillet som gis er ført i pennen av leder AMU og diskutert med AMUs medlemmer gjennom mailkorrespondanse.

I universitetsdirektørens fremlegg skisseres tre alternative forslag til organisering. På vegne av AMU melder jeg med dette støtte til alternativ 2. Alternativet innebærer en utvidelse av det sentrale LMU på en måte som også ivaretar lokal forankring. Gjennom dette forslaget utvides LMU med fire representanter slik at det blir et utvalg på til sammen 14 representanter fordelt likt mellom studenter og ansatte med representasjon fra studiestedene Alta, Harstad, Narvik og Tromsø. AMU mener at dette forslaget vil være mere effektiv og innebære redusert byråkrati i forhold til de andre forslagene som skisseres. Det vil også gi LMU større slagkraft og samle representantene om et felles anliggende: et samlet godt studiemiljø og studentvelferd ved UiT Norges arktiske universitet på tvers av studiesteder.

Nina Emaus
Leder for arbeidsmiljøutvalget

Dokumentet er godkjent elektronisk

Erlend Berntsen

Høringsinnspill fra Avdeling vernepleie om organisering av Læringsmiljøutvalget

Slik vi leser mandatet for LMU skal utvalget ha et overordnet ansvar for læringsmiljøet ved hele universitetet. Avdeling vernepleie er av den formening at alternativ 2 sikrer de ulike campuser påvirkning og involvering ved utforming av overordnede strategier.

— Lyttefunksjonen ivaretas av utvalgets medlem fra campus. Involvering fra studentene ivaretas ved studentrepresentasjonen i LMU.

Vennlig hilsen

Bjørn-Eirik Johnsen
instituttleder

—
bjorn.e.johnsen@uit.no
77 05 83 11

Avdeling for utdanning



Høringssvar ny organisering av LMU

Studentparlamentet takker for mulighet til gi høringssvar i denne saken.

Studentparlamentet ønsker å anbefale alternativ 1 siden vi mener dette er det alternativet som best vil ivareta studentenes stemme, og gjøre det lettere å sørge for godt læringsmiljø.

Studentparlamentet ser det som viktig at det er lokale læringsmiljøutvalg for å sikre at de lokale forhold blir ivare tatt. Et læringsmiljøutvalg på hvert av campusene vil være bedre rustet til å vurdere de lokale mulighetene og utfordringene, og å komme med gode løsninger. LMU sentralt har ikke kapasitet til å nå over alle problemstillingene som opp kan komme opp ved de eksterne campusene, samtidig som en arbeider med de strategiske læringsmiljøsakene som kommer opp i utvalget for øvrig.

De lokale læringsmiljøutvalgene kan ivareta et særansvar for sine campus, og via jevnlige møter med LMU sikrer vi et godt samarbeid der alle som jobber med læringsmiljø på UiT Norges arktiske universitet er godt opplyste om hele organisasjonens status og utfordringer. Slik vi ser det er dette en nødvendighet slik at ikke deler av UiT's læringsmiljø skal bli underprioritert og glemt som følge av at dagens LMU ikke har tilstrekkelig med tid, kapasitet eller ressurser nå som organisasjonen har økt i omfang.

Det er viktig å sikre en lokal forankring og lokale representanter slik at det blir lettere å få oversikt over forholdene lokalt, og sørge for nærhet til studentene og dermed flere tilbakemeldinger fra studentene. Det å ha lokale læringsmiljøutvalg vil også gjøre muligheten større for det sentrale læringsmiljøutvalget til å fokusere mer på de store strategiske satsningene innenfor læringsmiljø ved UiT Norges arktiske universitet.

Studentparlamentet har ikke tatt hensyn til rammene rundt dette, men ser at det kanskje kan være krevende å finne 40 personer til disse utvalgene slik som universitetsdirektøren poengterer.

Studentparlamentet vil sekundært støtte alternativ 3, som da vil være et kompromiss for å sikre at LMU er representert lokalt, samtidig som vi har at sentralt LMU som kan se på de strategiske satsingene.

For studentparlamentet

Ole Even Andreassen

Forsknings- og utdanningsansvarlig