

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:

Sak:

---

### Orientering om studieutvalgets kompetanse og delegasjoner

#### Innstilling til vedtak:

- Studieutvalget tar gjennomgangen av forholdet mellom utvalgets og prodekanens kompetanse til orientering.
- Studieutvalget tar delegasjonsoversikten til orientering.

#### Begrunnelse:

I januar 2018 ble det nye Studieutvalget vedtatt, og i den forbindelse er det ønskelig med en orientering og gjennomgang av forholdet mellom utvalgets og prodekanens kompetanse samt det øvrige delegasjonsforholdet til administrasjonen og avdelingslederne. Dette ble sist gjort 27. november 2013 i sak SU 92/13. Gjennomgangen skal bidra til å unngå uklare ansvarsforhold.

Vi ber om at Studieutvalget setter seg nøye inn i reglement for Studieutvalget ved Det juridiske fakultet (vedlegg 1), reglement for avdelingslederne ved Det juridiske fakultet (vedlegg 2) og dokumentet om Studieutvalgets ansvarsområder der delegasjon allerede helt eller delvis har funnet sted til administrasjonen (se vedlegg 3).

#### Studieutvalgets ansvar og kompetanse

Studieutvalgets ansvar og kompetanse fremgår av reglement for Studieutvalget av 25.6.2007, som sist ble endret av fakultetsstyret 17.6.2013:

##### «2.1 Generelt

Studieutvalget er programstyret for masterstudiet i rettsvitenskap og LLM-programmet i Law of The Sea. Studieutvalget har en koordinerende, rådgivende og rapporterende funksjon for begge studieprogrammene.

Studieutvalget skal:

- ivareta helheten i studieprogrammet og påse at det representerer både faglig bredde og faglig fordypning
- gi innstilling til fakultetsstyret om endringer i studieplan, reglement mv hvor fakultetsstyret har vedtakskompetanse
- se til at studentene blir ivaretatt både sosialt og faglig samt arbeide for et best mulig læringsmiljø
- drive pedagogisk utviklingsarbeid gjennom pedagogisk forum og på andre måter.

Studieutvalget utarbeider en årlig studieprogramrapport for masterstudiet i rettsvitenskap og oversender denne til fakultetet for innarbeiding i fakultetsrapporten. I studieprogramrapporten foreslås kvalitetsforbedringer for neste studieår i henhold til de føringer som er fastsatt i kvalitetssikringssystemet for Universitetet i Tromsø. Dersom studieutvalget merker tegn på svikt i ivaretagelsen av studentene eller svikt i kvaliteten i programmet, skal fakultetsstyret underrettes om dette.

2.2 Studieutvalget har avgjørelsesmyndighet i saker vedrørende:

- fagplaner og pensum
- oppnevning av oppgaveutvalg
- studiekvalitet og læringsmiljø
- obligatorisk praksis i studiet, for eksempel søknader om særplass, endret praksistidspunkt, godkjenning av yrkespraksis som tilsvarende obligatorisk praksis.
- spørsmål i forbindelse med eksamen, for eksempel prinsipielle saker om fritak fra eksamen, søknader om dispensasjon fra vilkår for oppmelding til eksamen, herunder tregangersregelen.
- Innpassing av utdanning fra andre læresteder.
- andre saker hvor avgjørelsesmyndighet er delegert fra styret
- andre saker i henhold til de enhver tid gjeldende regler og retningslinjer»

### **Forholdet mellom kompetansen til Studieutvalget og Prodekan for utdanning**

Prodekan for utdanning er leder av Studieutvalget, jf. reglement for studieutvalget ved Det juridiske fakultet pkt. 1.

Nærmere regulering av kompetansen til prodekan for utdanning fremgår av pkt. 3:

#### **«3. Møteordning**

Utvalget fatter avgjørelser og gir uttalelser i møter. Utvalgets leder, eller nestlederen i hans/hennes fravær, kan fatte vedtak og gi uttalelser på utvalgets vegne i mindre viktige saker som ikke er av prinsipiell betydning, samt saker hvor møtebehandling ikke kan avventes uten vesentlig ulempe for fakultetets virksomhet. I sistnevnte tilfeller skal saken så vidt mulig drøftes med minst en av studentrepresentantene i utvalget før vedtaket fattes eller uttalelse gis.

Forøvrig gjelder Universitetet i Tromsøs forretningsorden.»

Prodekanen opptrer altså på vegne av Studieutvalget og kan fatte vedtak i mindre viktige saker uten prinsipiell betydning, samt i øvrige saker hvor det er påkrevd vedtak som ikke kan vente til neste møte.

I visse perioder dukker det opp mange saker som må avgjøres raskt. Dersom det ikke blir tatt en rask avgjørelse kan det medføre at saksbehandlingen og flere viktige prosesser stopper opp. Dette vil særlig gjelde for tidsrommet mellom siste møte før sommeren (som regel i starten av juni) og første møtet på høsten (som regel i slutten av september). Eksempelvis vil dette gjelde saker om opptak, klagebehandling av formelle feil, pensum og spørsmål knyttet til studiestart som haster og som ikke kan vente til møtet i september.

I juni og juli kan det dukke opp klager på formelle feil tilknyttet eksamen. I de sakene som kun rammer en student og ikke en hel avdeling, vil det være hensiktsmessig at prodekanen treffer en avgjørelse på fullmakt (i samråd med ledelsen, avdelingsleder og studieadministrasjonen) slik at vi får behandlet saken innen rimelig tid, orientert studenten om videre saksgang og ordnet med oversendelse til Universitetets klagenemnd dersom studenten ikke får medhold i klagen. Det er svært viktig at studenten får svar i løpet av sommeren fordi det kan medføre annullering av eksamen, og ny eksaminasjon blir som regel foretatt sammen med de som tar utsatt eksamen/kontinuasjoneksamen i august/september. På denne måten forsinkes ikke studieløpet ytterligere, og studenten får klagen endelig avklart så tidlig som mulig i løpet av studiestarten av påfølgende avdeling.

I juli og august er det mange spørsmål vedrørende opptak- og studierett/progresjon (eksempelvis innpass av ex.phil og ex. fac). Det er avgjørende for driften at disse kan avgjøres raskt, ellers må opptakssaker vente og studentene får ikke avklart om de kan starte på studiet før det har gått relativt lang tid. Det samme gjelder spørsmål om innpass, da dette har direkte betydning for den planen som den enkelte student legger for semesteret.

Grensedragningen mellom Studieutvalgets og prodekanens kompetanse fremgår som hensiktsmessig, og har også i praksis fungert godt. Når det kommer til andelen av saksmengden til Studieutvalget som er fullmaktssaker, så vises det at studieadministrasjonen i alle tilfeller avventer de sakene som kan vente til neste møte. Dette gjelder også mindre viktige saker, der prodekanen i utgangspunkt har kompetanse til å fatte vedtak på utvalgets vegne selv om tidsaspektet ikke er tilstede.

### **Delegasjoner fra Studieutvalget til administrasjonen**

Oversikten vedlagt viser de delegasjoner som Studieutvalget har gitt til administrasjonen. Delegasjonene er gruppert etter saksområde. I oversikten er det presisert «Hvem i administrasjonen» i de delegasjonstilfellene hvor det er viktig å presisere dette. Oversikten er oppdatert pr. januar 2018 basert på tidligere delegasjonsbeslutninger i SU og nyere praksis på saksområdene.

Kjersti Dahle  
studiesjef

—

Maren Charlotte Bø  
rådgiver

—

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

#### Vedlegg

- 1 Reglement for Studieutvalget
- 2 Reglement for avdelingslederne

