

## **Kommentarer til utkast til endringer i Forskrift om graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiT-Norges arktiske universitet**

HSL-fakultetet har bedt instituttene komme med innspill til utkast til endringer i Forskrift om graden philosophiae doctor (ph.d.) ved UiT Norges arktiske universitet, særlig § 5 og 7, og nytt tredje ledd §22. Videre følger Institutt for språk og kultur (ISK) sine merknader til de gjeldende paragrafer, samt kommentarer refleksjoner utvalgte paragrafer i det nye utkastet.

§5 ISK mener at ordningen med prøveforelesning bør opprettholdes, både fordi det understreker betydningen til undervisning som UiT ønsker å styrke, men også fordi det innebærer en kompetanse innen undervisning som er viktig karrieremessig også utenfor academia. Dersom prøveforelesningen faller bort, bør biten om allmenn forskningsformidling tre inn og kandidaten kan bli bedt om å skrive en kronikk om egen forskning. Dette vil være gunstig for egen karriere, samt at kronikken kan publiseres i den hensikt å spre kunnskap om forskningsfeltet. Selve rammene for disputasen bør ikke kuttes ned, men holdes til 10.15-15.00

§7 ISK støtter formuleringen: *«I prosjektbeskrivinga skal potensialet for innovasjon og/eller idear som kan kommersialiserast vurderast».*

ISK støtter også presiseringen om at stipendiat og veileder *sammen* skal revidere prosjektbeskrivelsen innen fristen.

§11 Ph.d. avtalen kan forenkles, men punktet om *progresjon* bør være eksplisitt

§16 Punktet om frekvens mht veiledning bør strammes inn. Det bør stå at veiledning skal minimum finne sted en gang per måned da vi oppfatter det for lite forpliktende og vagt å skrive «jevnlig». Vi viser til at BFE-fakultetet som har svært god progresjon har tydeliggjort dette punktet i sine utfyllende bestemmelser (Hovedveileder skal ha jevnlig kontakt med ph.d.-studenten minst én gang i måneden).

Fint at karriereveiledning skal inn som en av veiledernes oppgaver. Bør også avspeiles i pliktarbeide slik at dette åpner for annet enn undervisning.

§19 (2) Det bør presiseres hvor mange artikler en artikkelbasert avhandling minimum/maksimum skal bestå av

§22 Foreslår at midtveiseevaluering erstattes med underveisevaluering. Det varierer når det er hensiktsmessig å ha evaluering, for eksempel i fag med feltarbeid er det lite gunstig å ha evaluering før denne delen er avsluttet.

Hvem på fakultetet skal utnevnte deltakere i evalueringskomité til midtveiseevalueringen? Kan holdes på instituttnivå.

§ 32 ISK støtter alternativ 1: «Komiteen si innstilling vert lagt til grunn utan særskilt behandling ved fakultetet. Dersom det er dissens, bestemmer fleirtalet. Dette er i samsvar med prinsippet i eksamensforskrifta<sup>6</sup>. For ei slik ordning talar også at det forholdet at det er i samsvar med uhl.; i følge § 3-9 *Eksamen og sensur* er det sensorane som gjer vedtak om

resultatet. Slik var då også ordninga for dei nye doktorgradane dei første åra ved UiT». Det er rimelig at flertallet bestemmer ift dissens da det er de som har størst faglig grunnlag for å vurdere arbeidet, ikke fakultetet.

§ 35 ISK anser det som ønskelig å gjøre det obligatorisk at studenten selv presenterer avhandlingen. Dette representerer en formidlings-komponent ved disputasen, og inkludert prøveforelesningen er da både forskning, formidling og undervisning – universitetets tre kjernevirksomheten – representert.