

Universitetsdirektøren

## Delrapport 2 - høringssvar fra Det juridiske fakultet

Vi viser til brev av 15.1.2018 – Intern høring delrapport 2 fra arbeidsgruppe for fremtidig organisering av administrasjonen ved UiT Norges arktiske universitet. Nedenfor fremkommer fakultetets høringssvar til Delrapport 2.

Delrapport 2 inneholder etter vår mening mange interessante vurderinger og forslag for organisering av administrasjonen ved UiT. Vi er enige i at det er nødvendig å se på organiseringen av administrasjonen opp mot de oppgaver som skal løses og ivaretas. Vi takker for muligheten til å la oss høre.

Delrapport 2 har fokus på effektivitet, spesialisering og digitalisering som viktige faktorer for omorganisering, mens det i liten eller ingen grad fokuseres på tjenestenes kvalitet. Dette mener vi er en svakhet ved rapporten som det må tas høyde for i den videre behandlingen frem mot en endelig beslutning i Universitetsstyret.

Det er i hovedsak forskning, formidling og utdanning universitetet måles på. Det er derfor viktig at en omorganisering av administrasjonen ved UiT, bidrar til å støtte opp om og styrke kvaliteten i kjernevirksomheten. Når det gjelder kommunikasjon og formidling er dette utelatt som strategisk utviklingsområde fra alle tre modellforslagene, og dette utgjør etter vår mening en svakhet ved rapporten. Det juridiske fakultet mener at kommunikasjon og formidling, som er en av universitetets tre kjerneoppgaver, må være et strategiområde. Vi viser til universitets – og høyskolelovens § 1-1 hvor det står at «loven har som formål å legge til rette for at universiteter og høyskoler formidler kunnskap om virksomheten og utbrer forståelse for prinsippet om faglig frihet og anvendelse av vitenskapelige og kunstneriske metoder og resultater, både i undervisningen av studenter, i egen virksomhet for øvrig og i offentlig forvaltning, kulturliv og næringsliv.» I forlengelsen av dette savnes også et større fokus på digitalisering i rapporten.

### Avdelingsstruktur i fellesadministrasjonen

Når det gjelder delrapportens tre alternative modeller ser vi at strategi og utviklingsarbeid er skilt ut fra de respektive fagavdelingene i modell 2 og 3. Dette er et prinsipielt viktig spørsmål, og denne måten å organisere seg på skiller seg ut fra en klar linjestruktur.

Vi er i tvil om hvorvidt en slik organisering kan bidra til ønsket effekt. Slik vi ser det forutsetter godt strategiarbeid en nær kobling til det aktuelle fagområdet, og kan best gjennomføres gjennom fagavdelingene. Et skille mellom strategiarbeid og drift vil kunne gjøre utarbeidelse av gode strategidokumenter vanskelig. Implementeringen av vedtatte strategier og planer vil kunne bli ekstra utfordrende pga. manglende samspill mellom de som sitter med fagkunnskapen på det konkrete området og de som utarbeider strategier/planer. Dette er også arbeidsgruppa inne på i rapport om modell 1; «Ansvaret for de (-) strategiske

utviklingsområdene må plasseres i de avdelingene oppgavene hører hjemme.» Bare på den måten vil man få til gode endringer og utvikling i samspill mellom strategiarbeid og drift.

Som nevnt innledningsvis er det viktig at en omorganisering av administrasjonen ved UiT, bidrar til å styrke og støtte opp om kjernevirksomheten. I modell 3 foreslås det å samle all kjernevirksomhet i en avdeling. Vi er redd for at dette ikke bidrar til en slik styrking, men tvert imot kan føre til en svekkelse av kjernevirksomheten og en nedprioritering av enkelte oppgaver. Forskning, utdanning og formidling er våre primære oppgaver som utdanningsinstitusjon og det er på disse områdene vi blir målt. Vi er av den oppfatning at et best mulig resultat på disse områdene oppnås ved at disse kjerneområdene gjenspeiles i egne fagavdelinger slik som i dag.

Vi vurderer det slik at både ved valg av modell 2 og 3 vil det bli et kunstig skille mellom strategi- og utviklingsarbeid på den ene siden, og drift på den andre. I tillegg legger modell 3 opp til at kjernevirksomheten skal samles i en avdeling, noe vi mener kan få uheldige virkninger.

Det juridiske fakultet vurderer ut fra dette modell 1 med eventuelle justeringer som den beste organisasjonsstrukturen for UiT Norges arktiske universitet. Modell 1 sikrer nær kobling mellom strategiarbeid og drift, og synliggjøring av kjerneoppgavene forskning, formidling og utdanning på en god måte.

En eventuell frykt for at strategi- og utviklingsarbeidet skal forsvinne eller nedprioriteres i forhold til drift, kan etter vår mening møtes med å øremerke personellressurser i fagavdelingene til strategisk utviklingsarbeid, i tett samspill med fagdirektørene og universitetsdirektøren.

### **Organisatorisk design for administrasjonen på nivå 2 og 3**

Fakultetet er enig i arbeidsgruppas tanker om at nivå 2 må ha autonomi til å organisere sine administrative tjenester i henhold til egenart og størrelse.

Det juridiske fakultet har ikke institutt, og administrasjonen er samlet på fakultetsnivå. Vi har dermed ikke dublering av administrative oppgaver. Denne tanken ble også fulgt ved opprettelsen av K.G. Jebsen senter for havrett, JCLOS. For å unngå dublering av administrative oppgaver og for å sikre effektiv drift, ble senterleder organisert direkte under dekan.

Fakultetsadministrasjonen ved Det juridiske fakultet ble omorganisert i 2009. Etter omorganiseringen ble fakultetsadministrasjonen delt i to seksjoner; studieseksjonen, inkludert ph.d. –forvaltningen, og stabs - og forskningsseksjonen (forskning, personal, økonomi og formidling). Denne organiseringen har vist seg å være vellykket i henhold til koordinering og effektiv drift. Vi ønsker å videreføre denne seksjonsinndelingen av fakultetsadministrasjonen i ny organisasjon også etter 1.8.2018.

Fakultetet har relativt få vitenskapelig ansatte sett i forhold til antall studenter og i tillegg er de ansatte spredt på et stort antall fagområder. Vi er derfor fortsatt avhengig av en god del eksterne undervisere. Dette gjør oss ekstra avhengig av en velfungerende administrasjon som kan gi tilstrekkelig støtte.

Det juridiske fakultets fakultetsadministrasjon er etter vår mening riktig dimensjonert og seksjonert i forhold til de oppgaver som skal løses. Ny dimensjonering må eventuelt foretas etter at fellestjenestenes organisering er klarlagt.

Rapporten anser det som nødvendig at støttefunksjoner innen økonomi, HR, forskning og utdanning gjenfinnes på fakultetsnivå. Det juridiske fakultetet mener at også kommunikasjons- og formidlingsområdet

må gjenfinnes på fakultetsnivå for at denne viktige oppgaven skal bli tilstrekkelig ivaretatt. Faglig nærhet er etter vårt syn en nødvendig forutsetning for å utføre disse oppgavene på en best mulig måte.

Vennlig hilsen

Lena L. Bendiksen

Dekan

Kirsti Anderssen

Fakultetsdirektør