

From: Eirik Sødal Vole (eirik.s.vole@uit.no)
Sent: 11.01.2018 16:09:41
To: Kvinnsland, Stener
CC: Åshild Strømmesen; Johanna U Ericson Sollid; Marita Pedersen

Subject: Oppfølgingstiltak - "Rapport forskning 2016"

Attachments: image001.png;FS 34-17.pdf

Hei Stener,

I fakultetsstyremøtet den 19.juni vedtok FS oppfølgingstiltak på bakgrunn av «Rapport forskning 2016» (FS 30/17) , og den 6.oktober vedtok FS hvordan disse tiltakene skulle implementeres (FS 34/17):

Jeg har vedlagt sakspapirene fra 6.oktober («Oppfølging av Rapport forskning 2016»), hvor det blant annet står følgende under forslag til oppfølging av vedtak nummer 3;

«Nasjonale og internasjonale trender viser at mobilitet og selvstendighet er viktig for å oppnå suksess i ekstern finansiering. Derfor foreslås det også krav om at ansettelse i midlertidig vitenskapelig stilling som Postdoktor ikke kan foretas i samme forskningsgruppe som kandidaten har utført sitt ph.d.-arbeid. Unntaksvis kan slik ansettelse skje dersom individuelle utviklingsplaner forplikter at utenlandsopphold av minimum 6 mnd. varighet skjer i løpet av postdoktorperioden, og at kandidatens ph.d.-veileder avstår fra medforfatterskap på minimum en større vitenskapelig publikasjon der kandidaten selv er hovedforfatter (første- eller sisteforfatter).»

Jeg og flere andre i styret mente at denne delen av planen var utformet altfor kategorisk, og det var diskusjon om akkurat dette punktet. Selv om det var delte meninger, gikk planen likevel gjennom, da det ikke var noen som ønsket å stemme mot helheten i planen. Saksframlegget var i det hele tatt utformet på en litt uheldig måte.

Denne delen av planen rammer toppforskingsmiljøer ved fakultetet særlig hardt, og svekker rekrutteringsgrunnlaget for postdoktorer. Det er flere grunner til dette;

- I søknader til NFR, Helse Nord, Kreftforeningen m.fl. er det ikke uvanlig at man navngir postdoktorkandidaten, og dette kan i noen tilfeller være med på å styrke søknaden og gjennomførbarheten i prosjektet. Slike søknader er så godt som alltid med «interne» kandidater.
- Flere forskningsgrupper ved fakultetet har utviklet avanserte metoder som det kan ta veldig lang tid å sette seg inn i og perfektionere. I mange tilfeller vil det være uforenlig med å gjennomføre et postdoktorløp på tiden.
- Dersom veileder skal avstå fra sampublisering med kandidaten på minst én større artikkel, kan dette svekke veilederens egen mulighet til selv å oppnå ekstern finansiering. Dette er spesielt problematisk i forskningsmiljøer hvor man typisk har få, men store publikasjoner på nivå 2.

I neste FS den 31/01 kommer jeg til å ta opp igjen akkurat dette punktet i oppfølgingsplanen. Tiltaket er i mine øyne i konflikt med flere av de andre tiltakene i planen, og mitt forslag er derfor at det strykes i sin helhet, subsidiært at det kan innvilges unntak fra regelen dersom tungtveiende, strategiske argumenter tilsier det.

Slik jeg ser det legger fakultetsledelsen her opp til en altfor hard linje, noe som jeg ikke opplever var FS' intensjon.

Med vennlig hilsen

Eirik Sødal Vole
Rådgiver/Teamleder
Seksjon for økonomi- og forskningstjenester
Institutt for medisinsk biologi
Det helsevitenskapelige fakultet
Tlf: 776 44240

