

## SAK (SKRIV INN SAKSNUMMER)

Til: **Programstyret**

Møtedato: 18.04.2018

### Gjennomstrømningen på Bachelor i utøvende musikk

Musikkonservatoriet har vært kjent for å ha god gjennomstrømning på sine studier, men de senere årene virker det som stadig flere studenter sliter med å ha den progresjon som forventes i studieprogrammet BA i musikkutøving.

### Bakgrunn

Høsten 2015 ble den nye studieplanen for BA i musikkutøving tatt i bruk. I forhold til tidligere plan ble studiepoengene på hovedinstrument redusert fra 40 studiepoeng (sp) til 35 sp i første studieår, og fra 40 sp til 30 sp i andre studieår. Samtidig ble emnet ensembleledelse flyttet fra første til andre studieår. I den nye planen ble det dessuten innført tre nye emner, IPB1 og IPB2 og musikkteknologi. Begge disse nye emnene er på 5 sp. Omfanget av hovedinstrument ble altså redusert med 15 sp til sammen og dette ga rom for musikkteknologi og IPB. Vedlagt finnes skjema som viser gammel og ny modell for BA i musikkutøving (vedlegg 1 og vedlegg 2).

Problematikken med manglende gjennomstrømning har tidligere vært diskutert i programstyret. Saksframlegg 7/2017 «Studieplanens progresjonskrav – fordeler og ulemper» samt saksframlegg 6/2017 «Obligatoriske arbeidskrav – fordeler, ulemper og konsekvenser» er lagt ved til orientering (vedlegg 3 og vedlegg 4).

Studentproduktivitet kan være et egnet mål for gjennomstrømming og angir antall sp produsert pr. år pr. student. Hvis alle studentene består alle eksamener vil studentproduktiviteten være 60, altså 60 sp pr. år pr. student. Studentproduktivitet som er større en 60 får en dersom studenter tar mer enn 60 studiepoeng pr. år, f.eks. at de består flere emner som egentlig skulle vært bestått tidligere i studiet (året før). Innpassing av ekstern utdanning kan påvirke produktiviteten negativt. Avvik fra 60 tyder i alle tilfeller på at det er ujevn produksjon av studiepoeng.

Noen eksempler viser hvordan studentproduktiviteten påvirkes når noen studenter får problemer med progresjonen. Her er det laget noen tenkte eksempler for et kull med 20 studenter:

- Dersom 2 av 20 studenter mangler 10 sp hver og resterende 18 studenter i kullet greier 60 sp et gitt år, blir produktiviteten 59.
- Dersom 4 av 20 studenter mangler 5 sp hver og resterende 16 studenter greier 60 sp, blir produktiviteten 59.
- Dersom 8 studenter mangler 5 sp hver og resterende 12 studenter greier 60 sp, blir produktiviteten 58.
- Dersom 12 studenter mangler 5 sp hver og resterende 8 studenter greier 60 sp, blir produktiviteten 57.

Disse eksemplene viser at selv en liten nedgang i studentproduktiviteten innebærer at det kan være mange studenter som har utfordringer med sin studieprogresjon.

Tallene for BA Musikkutøving viser at med unntak av 2012, har produktiviteten i perioden 2010-2014 vært nær 60 flere av årene.

2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
58,1	42,8	56,8	58,1	61,5	50,7	48,9	54,5

*Tabell 1. Studentproduktivitet (antall studiepoeng pr. student pr. år) for BA Musikkutøving i perioden 2010-2017.*

Tallene for 2017 gjelder for alle kullene og gir dermed et slags gjennomsnitt av situasjonen for flere kull.

For å få et mer konkret bilde av situasjonen, har vi sett på resultatene til de studentene som er i utdanningsløp nå. Ser vi på kull 2016, de som nå går BA, så skal de ifølge studieplanen være ferdige med alle fag i første studieår og ha gjennomført 60 studiepoeng. På dette kullet er det 18 studenter. Av disse er det 9 som har oppnådd forventet progresjon på 60 studiepoeng. Dette betyr at 9 studenter har etterslep, altså halvparten av kullet. Produktiviteten blir 57,5 dersom 9 av 18 studenter mangler ett emne (5 studiepoeng). I realiteten er det noen studenter som mangler mer enn 5 studiepoeng og den reelle produktiviteten for kullet er derfor enda lavere.

For kull 2015 som nå går 3. studieår (og dermed skal ha produsert 120 studiepoeng), er det kun 3 av 9 studenter som har forventet progresjon. Det betyr at 6 av 9 ikke har oppnådd forventet antall studiepoeng, altså de aller fleste studentene i kullet. For dette kullet vil produktiviteten være 58,3 dersom de 6 studentene mangler 5 studiepoeng hver. I realiteten er det studenter som mangler mer enn 5 studiepoeng og den virkelige produktiviteten er derfor lavere.

Vi ser altså at selv om en betydelig andel av et kull ikke har normert studieprogresjon, er påvirkningen på studentproduktiviteten beskjeden. Ved bruk av et slik mål for gjennomstrømming, må en derfor være oppmerksom på at selv små reduksjoner i produktivitet gir grunn til bekymring.

Går vi dypere inn i dette ser vi at det er teori/støtte-fagene studentene ikke gjennomfører på normert tid. Sammenligner vi oss med andre bachelorstudier både på Uit og nasjonalt skårer vi høyere enn gjennomsnittet når det gjelder gjennomstrømming. På BA i musikkutøving vil det å mangle 5 sp ikke synes så viktig, men det kan på sikt ha uheldige konsekvenser at så mange studenter henger etter i enkelte fag. Konsekvensene gjelder både studentene, fagstaben og administrasjonen.

### **Drøfting:**

Årsakene til manglende gjennomstrømming er nok sammensatte. Noen momenter kan f.eks. være svekket faglig nivå ved opptak, en større andel studenter har psykiske utfordringer enn før, studieplanen er mer krevende enn før, ambisjonsnivået for hovedinstrumentet er for høyt. Tidligere har ulike utfordringer knyttet til studieplanen vært drøftet i Programstyret, f.eks. progresjonskrav. Også andre forhold kan være av betydning, f.eks. ujevn arbeidsbelastning i semestrene, for mange/omfattende arbeidskrav og ikke-optimal koordinering mellom de ulike emnenes undervisning.

Studieadministrasjonen har på bakgrunn av informasjon i de ansattes arbeidsplaner og annen informasjon, beregnet studentenes arbeidsbelastning. Foreløpige og temmelig usikre beregninger kan tyde på at det forventes for stor arbeidsinnsats av studentene. I følge Forskrift om tilsyn med utdanningskvaliteten i høyere utdanning §2-2(3) er det et krav at «Studietilbudets samlede arbeidsomfang skal være på 1500-1800 timer per år for heltidsstudier.». Dette kravet er ett av flere krav for akkreditering av studietilbud. I kommentarene til denne bestemmelsen er det angitt at: «Det følger av universitets- og høyskoleloven § 3-8 (1) at et fullt studieår er normert til 60 studiepoeng. Dette er i samsvar med European Credit Transfer and Accumulation System (ECTS). ECTS Users' Guide viser til at et studietilbud av 60 studiepoengs omfang på fulltid normalt har et samlet arbeidsomfang på om lag 1500-1800 timer per år, fordelt på kategoriene organiserte læringsaktiviteter, selvstudium og eksamensforberedelser. Dette innebærer at en heltidsstudent med oppgitt arbeidsomfang/arbeidsinnsats normalt skal kunne oppnå læringsutbyttet og fullføre på normert tid.». I rapporter fra tilsyn gjennomført i regi av NOKUT, er det åpenbart at det forventes at man skal ha et bevisst forhold til studentenes arbeidsbelastning. Mye tyder på at enkelte tilsyn har bedt om og fått detaljerte oversikter over studentenes arbeidsbelastning i form av bl.a. undervisningstimer.

Med bakgrunn i de konkrete utfordringene vi ser for en stor andel av studentene på BA Musikkutøving, er det ønskelig at utfordringene knyttet til progresjon og gjennomstrømming diskuteres videre i programstyret. I og med at programstyret tidligere har drøftet ulike aspekter ved svak gjennomstrømming, bør det nå vurderes om det er andre måter å tilnærme seg disse utfordringene på.

Et mulig tiltak er at programstyret gir administrasjonen i oppdrag å innhente informasjon fra de som underviser i emnene i 1. avdeling, slik at det blir mulig å lage «studentarbeidsplan» basert på forventet arbeidsinnsats pr. emne. For det enkelte emne bør det være mulig å få oversikt over antall timer lærerstyrt undervisning, antall timer studentene forventes å bruke på selvstudium, øving på hovedinstrument, lesing av pensum, veiledning, arbeidskrav og eksamensforberedelser. Basert på dette bør det være mulig å få et bilde

som viser om man i 1. avdeling er innenfor de rammene som er gitt i forskrift. Det er her viktig å påpeke at det ikke bør legges for stor vekt på eksakt antall timer, men at en som nevnt ovenfor, har et bevisst og realistisk forhold til og bilde av den arbeidsbelastningen som forventes av studentene i form av studieinnsats. Det er neppe mulig og heller ikke ønskelig å forsøke å gjøre eksakte opptellinger og beregninger. Poenget med en studentarbeidsplan bør være at dette kan være et verktøy egnet for å være veiledende for studenter og ansatte i vurdering av arbeidsomfanget. Rapporter fra NOKUT-tilsyn viser at det er avdekket studier som pålegger studentene for mye arbeid og studier som i for stor grad overlater studentene til seg selv.

Trine Bottolfsen  
sekretær

—  
trine.bottolfsen@uit.no  
77 66 07 35