

## SAKSFRAMLEGG

Til:  
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:  
20.04.2016

Sak:  
21/16

### Søknad om ekstraordinær eksamen i faget JUR-3612 Prosedyrekonkurranse

#### Innstilling til vedtak:

Søker innvilges ikke ekstraordinær eksamen i faget JUR-3612 Prosedyrekonkurranse da Fakultetet har dermed kommet til at det ikke foreligger et særlig tilfelle for å avholde ekstraordinær eksamen i denne saken, jf. forskrift for eksamener ved UiT § 23.

#### Begrunnelse:

Vi viser til din søknad om ekstraordinær eksamen i faget JUR-3612 Prosedyrekonkurranse. Utgangspunktet for å vurdere om det skal gis adgang til ekstraordinær eksamen er forskrift for eksamener ved UiT § 23.

Av bestemmelsen følger det «*Ekstraordinær eksamen er en eksamen som fakultetet i særlige tilfeller kan avholde for studenter som ikke kan vente til neste ordinære eksamen, og som ikke fyller kravene til å delta på utsatt eksamen eller på kontinuasjonseksamen.*

*Søknad sendes til det fakultetet som er faglig ansvarlig for emnet.*

*Det arrangeres ikke utsatt eksamen eller kontinuasjonseksamen i etterkant av ekstraordinære eksamener.*

*Studenter som har framstilt seg til den ordinære eksamen i samme emne sist slik ble avholdt, og eksamenskandidater som ikke er tatt opp som studenter ved det aktuelle faget eller studiet, kan ikke gå opp til ekstraordinær eksamen.»*

Av bestemmelsens ordlyd «særlige tilfeller» ligger det at det skal være noe mer enn det vanlige. Fakultetets praksis vedrørende å innvilge søknader om ekstraordinær eksamen er dermed praktisert strengt.

I søknaden skriver Endresen følgende:

*«Jeg har jobbet med dette faget i to måneder våren 2015 og representerte UiT i den nordiske prosedyrekonkurransen i menneskerettigheter som ble avholdt i København i juni i år. Jeg ønsker å gå opp til eksamen i prosedyrekonkurranse for å få formalisert den innsatsen jeg har lagt i dette faget.*

*I tillegg til formalitetene, ønsker jeg å avlegge eksamen da det får økonomiske konsekvenser for meg i form redusert studiestøtte om jeg ikke får tatt eksamen i høst.»*

Fakultetet bemerker at søker har representert Club Tromsø i den nordiske prosedyrekonkurranse, og ikke UiT. UiT ved Det juridiske fakultet er ikke delaktig i konkurransen, men studentene ved Det juridiske fakultet kan delta gjennom Club Tromsø.

Det juridiske fakultet kan ikke se at det søker har anført, og som er gjengitt ovenfor, er tilstrekkelig for at man skal kunne anse det som «særlig tilfelle».

Det som kan tale for at Endresen skal få innvilget søknaden er at hun er inne i sitt siste semester som student på masterstudiet i rettsvitenskap. Imidlertid gir deltakelse i ovennevnte prosedyrekonkurranse mulighet for å søke om fritak for 15 studiepoeng på den valgfrie delen av masterstudiet i rettsvitenskap etter reglement for valgfri del, noe Endresen allerede har gjort og fått innvilget. Hun vil dermed kunne oppnå sin mastergrad i rettsvitenskap ved utgangen av vårsemesteret 2016 uten å måtte avlegge eksamen i JUR-3612 Prosedyrekonkurranse.

Anførselen om at det vil få økonomiske konsekvenser for Endresen kan ikke tillegges vekt da det ikke er sannsynliggjort at det skyldes feil fra UiTs side, jf. klagenemdas vedtak i sak K 120/15. Der uttalte klagenemda følgende «*Klagenemda finner det ikke sannsynliggjort at Endresen hadde meldt seg opp til eksamen i emnet JUR-3612 Prosedyrekonkurranse høsten 2015. Klagenemda kan heller ikke se at manglende oppmelding til eksamen skyldes feil fra universitetets side.*»

Fakultetet har dermed kommet til at det ikke foreligger et særlig tilfelle for å avholde ekstraordinær eksamen i denne saken.

Kjersti Dahle  
Studiesjef

—

Ingvild Stock-Jørgensen  
Rådgiver

—

Saksbehandler: Rådgiver Ole Martin Loe

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg

1 Søknad om ekstraordinær eksamen i faget JUR-3612 Prosedyrekonkurranse

Vedlegg:

Søknad om ekstraordinær eksamen

**Vedtatt på fullmakt av prodekan Gunnar Eriksen, 30. mars 2016.**