



DOKUMENTASJON PÅ EVAKUERINGSØVELSE

Skjema utarbeidet av Teknisk avdeling

Dato: 07.11.08

Erstatter: Skjema av 10.10.05

FORMÅL / INFORMASJON

En brannøvelse skal bestå av en motiverende og opplysende del, en praktisk øvingsdel og skal alltid avsluttes med en oppsummering med konklusjon for senere øvelser. Det skal avholdes to øvelser pr år hvorav den ene øvelsen kan erstattes med teoretisk innhold.

Bygg/enhet(er): Naturfagbygget, Institutt for geovitenskap

Øvelsesdato: 16. mars 2018 kl. 09.41

Sjekkliste	Ja	Nei	Anmerkninger
Ble brannvesenet varslet på forhånd?	x		Brannvesen varslet gjentatte ganger. De deltok også med bil og røykdykker team. Vi lånte også røykmaskin av dem
Var øvelsen varslet de ansatte på forhånd?	x		E-post til alle ansatte man 12/3. Info om dag og før lunsj, ikke klokkeslett og at de måtte påregne å stå ute 30-45 minutter.
Ble det benyttet røykmaskin, markør el. l. ?	x		Event, hva: Røykmaskin og gasslekkasje/alarm inne på geologilab 1406. En markør spilte skadet og var savnet etter evakuering. Røykdykkere måtte gå inn og lete etter vedkommende
Ble øvelsen oppfattet som realistisk?		x	Alle visste at dette var en øvelse, men scenariet var realistisk.
Er alle med på øvelsen?	x		<input type="checkbox"/> Deltakerliste er utarbeidet <input checked="" type="checkbox"/> Deltakerliste er ikke utarbeidet
Virket brannklokker i alle deler av bygget med lukkede dører?	x		Hvor virket det ikke: Alarmen ble ikke utløst i paviljonene. Dette førte til at noen ikke fikk med seg at det var en hendelse.
Er det laget oversikt over utstyr som slås av/lukkes ved brannalarm?			Vet ikke
Ble dører og vinduer lukket, og er rømningsveiene ryddige?	?		Ikke sikker på om det er ryddig over alt.
Virket dørmagneter, nødlys, røykluker el.l. tilfredsstillende?	x		Hva virker ikke: Ingen tekniske feil oppdaget. Det var noen brann-dører som ble holdt oppe av klosser/kiler under døren. Disse gikk derfor ikke igjen!!!!
Får nyansatte og vikarer opplæring i brannvern, instruks og opptreden?	?		FOBTOT § 3-3 *) Dette er jeg usikker på, men tror det.
Er de nødvendige instruks etablert jf FOBTOT § 3-4	x		Hva bør etableres: Se under oppsummering
Er det etablert felles oppmøtested med opptelling og rapportering?	X		Evakueringstid: i 9,5 minutter. Sone 3 og sone 3, 6, 9 og 10 ikke formelt evakuert i form av sonekort levert til evakueringsleder.
Fungerte rapportering til møteplass?	x		Men 4 soner ble ikke formelt klarert, så det fungerer ikke 100%
Ble brannøvelsen avsluttet med en oppsummering/ evaluering?	x		Naturfagbygget, kantine umiddelbart etter øvelsen. Brannvesenet deltok
Blir det skrevet rapport fra brannøvelsen?	x		FOBTOT §3-3
Har alle ansatte fått informasjon om oppsummeringen?	x		
Blir feil og mangler som påpekes rettet opp?	x		HMS rådgiver kaller inn brannvernleder og kontorsjefer for gjennomgang av rutinene for utbedring av svakheter.

Oppsummering/evaluering . Tiltak som bør iverksettes. Forbedringspotensiale :

Øvelsen ble arrangert i samarbeid med studenter ved IIS, SVF-2106. Kontaktperson studet Christer H Pursuaninen.

Gassalarm utløst ved massespektrometer i geologi lab 1406. Røykmaskin lånt av brannvesen ble benyttet og hele laboratoriet ble totalt røyklagt. En student lå bevisstløs utenfor kontoret til massespektrometer ingeniør. Ved evakuering ble denne ingeniøren meldt som savnet til evakueringleder som så videreformidlet dette til brannvesenet.

Etter vurdering av sikkerhet som tok ca 5 minutter gikk røykdykkere inn for å lete etter og hente ut den savnede. Pga dårlige tegninger og kanskje litt sviktende kommunikasjon mellom UiT og brannvesen tok det 10 minutter fra brannvesenet gikk inn og til den savnede var evakuert ut.

Brannvesen og tidslinje:

Ankom 8,5 minutter etter alarm utløst

Gikk inn i bygget 13,5 minutter etter alarm utløst

Skadete evakuert ut etter 25 minutter.

Punktliste med kommentarer og forslag til endringer i rutine (forslag til endringer i kursiv):

- Vi hadde trøbbel med å utløse røykmaskinen. Øvelsen ble derfor 10 minutter forsinket. *Man må forsikre seg skikkelig om hvordan maskinen fungerer før øvelsen!! Test dagen før.*
- Gass alarmen ved massespektrometeret er kun en GSM alarm som er intern ved UiT og ikke forriglet mot byggets evakueringsalarm. Da brannvesenet fikk alarmen trodde de det var brannalarm, ikke gass. De ønsker seg melding om at det er gassalarm så tidlig som mulig. *Vi må diskutere hva UiT ønsker her!*
- Laminerte bygg tegninger som brannvesenet fikk av brannvernleder var bare over halve etasjen. Dette gir dårlig oversikt og førte til at brannvesenet lette etter den savnede på feil plass. *Nye tegninger må lages!*
- Brannvesenet opplevde det som nyttig og veldig bra at UiT hadde en kjemikalieansvarlig som bisto med kunnskap om hvilke stoffer som finnes og hvor ☺. *Våre oversiktskart over farlig væske og gass må oppdateres og sendes brannvesen. Slike kart blir nå laget over hele UiT og vil bli sendt til brannvesenet (kontaktperson Jan Ivar Johansen, POA).*
- Brannvesenet ønsket nøkkelkort fra oss, de tenkte ikke på å benytte nøkkelsafen! Ble litt rot og tidsbruk rundt dette. *Er det oppdaterte nøkler der?*
- Brannvesenet ønsker seg flere øvelser. Da ga også uttrykk for at de gjerne kunne tenke seg å øve på kveldstid. Mindre folk i bygget, lettere å ta seg god tid, ha diskusjoner rundt ulike løsninger. *Foreslår at vi arrangerer dette i Realfagbygget på kveldstid til høsten.*
- Ved en reel situasjon ville brannvesenet ha evakuert en sone på minimum 100 meter rundt bygget ved innvendige brann, 300 meter dersom den kom ut.
- *Brannvernleder* sjekket først (umiddelbart) brannnavle, gikk dit alarm var utløst og gikk deretter til inngang sør. Informerte og samarbeidet med brannvesen. Perfekt og helt etter boka ☺
- Begge evakueringsledere ankom samlingsplass etter 2 minutter, fordeler oppgaver seg mellom ved at en går til inngang sør, den andre blir på samlingsplass. Sonekort samles inn og info gis til brannvesen. Perfekt, fungerte tilsynelatende godt. Det kan bli utfordring dersom kun en av evakueringslederene er tilstede.
- Evakuerte sto for nært døren/bygget – ble oppfordret av evakueringsleder om å trekke ned mot tverrforbindelsen og gjorde dette da. Veldig bra ☺
- Enkelte branndører i bygget hadde dørstoppere/kiler slik at de ikke kunne lukke seg. *Må ordnes!!*
- Branndører i sone 3 (1. etg sørøst) lukket seg først men ble så stående åpne når folk hadde åpnet dem for å gå ut.
- Sone 3 (1.etg øst) var begge evakueringsansvarlig borte, sonen ble ikke klarert
- Sone 6 (2. etg sørøst) er det ingen evakueringsansvarlig og ingen ansatte har arbeidsplass der – sonen ble ikke klarert
- Ingen av paviljongene ble klarert. Sør har de ikke fått opplæring, nord var ingen av de ansvarlige tilstede.
- Sone 7 (3 etg nord) var det *lav volum på alarm, bør justeres opp*
- I naturfagbygget går enkelte rømningsveier gjennom branndører.
- Hele Naturfagbygget regnes som en branncelle. Paviljongene som egne. Alarmen går derfor ikke av i paviljongene når alarmen går i hovedbygget. *Bør dette endres?*
- Ansatte/stud fra paviljong nord ville gå inn i Naturfagbygget etter at alarmen var utløst, de visste ikke at det var alarm. Dørvakten er viktig 2. etg nord!

- Alle branndørene i Naturfagbygget lukker seg når alarmen går. Dette fordi bygget er en branncelle. *Kan og bør dette endres slik at kun dører rundt området det brenner lukker seg?*
- I evakueringsrutinene har ansatte flere roller (som ikke kan kombineres), det er ansatte som ikke bør ha en rolle (de er tilstede sjelden) og vi mangler folk i noen roller. *Dette må rettes opp*
- Det er mange ulike vester, vestfarger og trykk. Et salig kaos. I tillegg bør observatører ha egne vester (blå). *Martin har tatt tak i denne problemstillingen slik at hele UiT får like vester.*
- Det var en diskusjon rundt *samlingplass* og om det er riktig å ha den rett utenfor vinduene til laboratoriet. *Usikkert om det finnes et bedre alternativ. Bør diskuteres skikkelig.*
- Ikke behov for dørvakt 1. etg øst, her passer evakueringsleder på. *Behov for dørvakt kun 2. etg vest.*
- Det var kaldt og vind, evakuerte måtte stå ute i nesten 45 minutter og fikk mot slutten lov til å trekke inn i paviljong sør.

Dato 21/3-2018 Øvelsesansvarlig Martin H Petersen

Kopi sendes til: Brannvernleder, AMU, Teknisk avdeling og ledelse fakulteter/enheter

* FOBTOT ; Forskrift om brannforebyggende tiltak og tilsyn