

## MØTEREFERAT/-PROTOKOLL

Utvalg/Møte i: **Studieplanutvalget medisin**  
Møteleder/referent: Katrine Wennevold/Katrine Wennevold  
Møtedato: 09.10.18  
Til stede: Katrine Wennevold, May- Lill Johansen, Truls Myrmel, Rolf Wynn, Trond Flægstad (deler av møtet), Toralf Melsom, Unni Ringberg, Ellen Aasum og Jannicke Langseth  
Forfall: Finn Egil Skjeldestad, Rolv- Ole Lindsetmo og Eva Gjerdrum

### Sak SPU 26/18 Gjennomgang av emne- og delemnebeskrivelser MED-1501

På bakgrunn av bestilling fra KD har universitetene fått i oppdrag å gå gjennom sine emne- og delemnebeskrivelser for å se om disse er i tråd med NKR. Det har siden en evaluering fra NOKUT i 2015 vært kjent at medisinstudiet ved UiT ikke fyller kravene til læringsutbyttebeskrivelser, og det ble vedtatt i SPU før sommeren at alle emne- og delemnebeskrivelser skal revideres i løpet av høsten. Det er MED-1501 og delemnene herunder som gjennomgås på dette møtet.

Det er en generell diskusjon rundt hva som skal defineres som generell kompetanse. Etter møtet finner jeg fra NOKUT en definisjon:

**Kunnskaper:** Kunnskaper er forståelse av teorier, fakta, begreper, prinsipper, prosedyrer innenfor fag, fagområder og/eller yrker.

**Ferdigheter:** Evne til å anvende kunnskap til å løse problemer og oppgaver. Det er ulike typer ferdigheter – kognitive, praktiske, kreative og kommunikative ferdigheter.

**Generell kompetanse:** Generell kompetanse er å kunne anvende kunnskap og ferdigheter på selvstendig vis i ulike situasjoner gjennom å vise samarbeidsevne, ansvarlighet, evne til refleksjon og kritisk tenkning i utdannings- og yrkessammenheng.

Dette må være definisjonen vi må følge også. Det er enighet i SPU at det ikke er krav om alle emner- og delemner må inneholde alle tre læringsmål hvis dette ikke er hensiktsmessig for det som undervises. For MED-1501 vil det bety at man kan la være å inkludere generell kompetanse om dette ikke er læringsmål som naturlig dekkes i emnet.

Det er også diskusjon rundt hvorvidt læringsmål for delemner skal være detaljerte, eller mer summariske for å beskrive læringsinnhold. På MED-1501 beskriver de at delemnebeskrivelsen oppleves for summarisk, slik at de har en detaljert liste med læringsmål som hjelp til underviser og studenter, og for dem er delemnebeskrivelsen kun en formalitet som ikke brukes av hverken studenter eller fagmiljø. Emneleder for 6.-

året mener at delemnebeskrivelsene bør være så korte som mulig slik at de ikke må revideres så ofte i takt med endringer i retningslinjer etc.

Studieplansjefen mener den skriftlige dokumentasjonen vi har med fordel kan være den som oppleves som mest hensiktsmessig og nyttig for fagmiljøene og studentene, og at det ikke må være slik at alle fagmiljøer velger samme løsning for sine delemnebeskrivelser. For emnebeskrivelsene bør det være mer summarisk og oversiktlig innhold. Så lenge alle følger retningslinjene gitt av NOKUT og NKR så er det det viktigste. På bakgrunn av denne diskusjonen velger emneleder for MED-1501 å ta med seg innspill tilbake til fagmiljøet for å se om det er interesse for å bruke de utvidete læringsmålene som delemnebeskrivelser, slik at vedlagte dokumenter vedtas ikke, og det vil komme nye dokumenter til sirkulasjon for SPU.

### **Innstilling til vedtak:**

Emne- og delemnebeskrivelsene vedtas med de endringene som kommer fram på møtet.

### **Endelig vedtak:**

1. Vi følger NOKUTs definisjoner for hva som er kunnskap-ferdigheter-generell kompetanse, og skriver alle emnebeskrivelser og delemnebeskrivelser i henhold til dette.
2. Alle delemner må ikke ha læringsmål fra alle de tre ulike læringsutbyttene.
3. Emnebeskrivelser skal være summariske, mens delemnebeskrivelser kan være mer detaljerte.
4. Litteraturforslag hører ikke hjemme under delemne eller emnebeskrivelser, men lages som et vedlegg til emnebeskrivelsen. Dette er emneleders ansvar. Per i dag ligger litteraturforslag på delemnenivå for flere delemner, noe som fører til at det foreslås ulike bøker for samme fag, noe som er uheldig.
5. Læringsmål for PROFKOM og VITKOM skal ikke være en del av delemnebeskrivelsene. Disse fagene har egne læringsmål i egne dokumenter. PROFKOM og VITKOM bør sortere direkte under emnet, og ikke under delemnene.
6. Det er ikke nødvendig å ha med navn på case i delemnebeskrivelsene, ettersom case er en måte å nå læringsmålene på, og altså en undervisningsform, men ikke et læringsmål i seg selv, og dermed skal det ikke med i delemnebeskrivelsene.

### **Eventueltsak**

Det diskuteres at det er en utfordring å lage delemnebeskrivelser på 6.-året, siden mye er en repetisjon av undervisningen på 3.- året. Studieplansjefen kommenterer at ideelt sett skulle man hatt en struktur hvor man oppnådde ekte spirallæring, og at man lærte noe på 3.-året og resten på 6.-året. Emneleder 2.-året forteller at det har man oppnådd på psykiatri. Det skal nedsettes en gruppe for vurdering av omplassering av fag og tema mellom 3.-, 4.- og 6.- året, men det kommenteres at gruppen har ikke fått et skikkelig mandat, og at det er vanskelig å komme i gang med arbeidet uten dette. Dette er et stort tema som ikke kan tas videre i SPU akkurat nå, og må arbeides videre med av de aktuelle parter.

Det tas opp at det er behov for bedre informasjonsflyt fra ledelsen på fakultetet til SPU. Det er mange som lurer på hvordan videre ledelse av medisinstudiet blir, og flere i SPU ønsker at programstyret skal komme og gi informasjon om dette og om hvordan man tenker seg bedre informasjonsflyt mellom ledelse og SPU eller liknende organ i fremtiden. For øvrig informerer studieplansjefen om sin avgang i høst.

**Vedtak:**

Studieplansjefen skal invitere programstyret til neste SPU møte

Katrine Wennevold  
leder SPU

---

katrine.wennevold@uit.no  
77 62 33 75

Elin Holm  
utvalgssekretær

---

elin.holm@uit.no  
77 64 54 87