

Tilbakemelding fra faglærer for seminargruppen i samfunnsvitenskap: professor Marit Aure (ISV)

- Studentevalueringen stemmer med inntrykket jeg hadde og det er gode grunner til å følge opp forslagene og kommentarene der.
- Pre course assignment – må beskrives tydeligere slik at de skjønner mer hva som kreves – noe med nivå – og så kan vi være eksplisitte på at de som er i gang med tema må knytte an til det, de som ikke er det står litt mer åpent. At dette skal være faglige refleksjoner og begrunnelser, men skrives som en vanlig vitenskapelig tekst (artikkel type, mer enn essay som er uklart), ideen er god.
- Undervisningen både av fellesdel og spesialiseringen må planlegges i fellesskap, slik at det skal vær et poeng med at spes. ledere er tilstede. Det var interessant for meg, men det var også bare jeg som var tilstede på alt – (og det er tidkrevende og gjør at tidsbruken overstiger ca 50 timer). Det må legges inn studentaktiviteter, gruppediskusjoner som lærerne kan spille inn i.
- Enig i at forelesningen må være mer rettet- det fremsto som en stristrøm av filosofihistorie mer **enn relevante og aktuelle** vitenskapsteoretiske – det bruder vært organiseringen... også nyere tilnærminger ikke så mye historie... **kunnskapsteoretiske utfordringer samfunnsvitenskap og humaniora står overfor...**
- Filosofi kom ikke med noen som skulle delta inn i spesialiseringen slik de lovet, de var på reise, kunne ikke, visste ikke, og ingenting av det som var diskutert i fjor vår var blitt bragt videre inn i filosofimiljøet.
- Filosofi bør ikke ha ansvar for dette kurset – men kanskje prodekan eller andre utpekte og alle må stille med folk. Viktig for oss som har så mange studenter i forhold til de andre spesialiseringene
- Vi trenger en oppdatering av pensum tydeligvis...
- Jeg trenger å planlegge spesialiseringen og bruk av filosofen bedre- men forutsetter aktivitet fra denne...
- Fellesdel forelesningen var veldig kjedelig, kompakte og oppramsende
- Vi må lange hele mer som et kurs der studentene også blir kjent sosialt – og dette må vi tilrettelegge for første gang – første kveld?
- Mer gruppearbeid i fellesdelen, de trenger refleksjoner over eget arbeid og relevante forelesninger.
- Og så ser jeg noen ting jeg skal gjøre bedre...
- Vi trenger mer utfyllende beskrivelser av hva eksamenspaperet skal være – tilbakemelding fra ekstern sensor... sjekk hva andre har?

Tilbakemelding fra faglærer for seminargruppen i lingvistikk: professor Gillian Ramchand (ISK)

Yes, looking at the evaluations was a very dispiriting process. I am afraid that everything that was wrong about the course in the last round continues to be wrong this time round as well. In nearly every case, the students enjoyed the specialisation part but were frustrated by the general lectures and by the lack of connection between the two.

I attended the general lectures and I cannot say that the students are wrong in their assessment. The lectures were simply not very relevant or exciting, and no particular attempt was made to put them in context or show how they are important to doing research in general. The idea this time around was for the specialisation lectures to be able to follow up on what was done in the general session, to create a better integration. I still maintain this is a good idea in principle. However, in practice, there was really nothing there to follow up on.

I think that we should give Philosophy one more chance to get their act together on this one. There is nothing wrong with the overall concept of the course, or with the syllabus. We do not need a whole new round with that. The problem lies in the fact that the Philosophy department has not taken this course seriously enough to assign a specialist in Philosophy of Science to teach this module. We can change the syllabus all we like, but there will be no improvement until/unless we get a qualified, engaged and motivated lecturer.

In my own specialisation part (Linguistics), I found the pre assignment extremely useful. It was NOT done well, but this was partly the point. I got to see what their projects were, and it helped me to structure the subsequent discussion. At the same time, I could use it as a touchstone for motivating the issues taken up during our seminar sessions. By the end of our sessions, those students would have filled out that pre-assignment in a very different, deeper, and more thoughtful way. Teaching the class, I am always struck by how useful and indeed IMPORTANT this kind of course is. We desperately need to get students engaged in thinking self critically about their own research in this way and to train them to join the larger intellectual discussions about science and expertise in an increasingly sceptical world. I was happy with my outcomes with the Linguistics students (I do not know what proportion of the 12 who answered the survey were from Linguistics) but those outcomes would have been achieved by entirely skipping the common lectures.

I don't know how to put the point about the common lectures in a formal way so as not to offend. But we need to find a way of communicating with Philosophy about this to solve the problem.

Tilbakemelding fra faglærer for seminargruppen i humaniora: professor Michael Schmidt (ISK)

Når det gjelder hoved- eller fellesdelen: jeg deltok de første to timer og realiserte at forelesningsteksten var akkurat den samme som noen år tidligere da jeg fulgte delen til å finne meg inn i emnet. Teksten som ble presentert på tavla ble dessuten utdelt på forhånd.

Muligens (!) ville det være en ide å gjennomføre også hoveddelen i seminarform istedenfor å bruke et forelesningsformat der studentene i liten grad har mulighet til å delta aktivt.

Når det gjelder den spesielle humaniora-biten, så gikk det ikke knirkefritt, men ganske bra. Seminaret var preget av lange og intense diskusjoner, hvor alle (!) deltok, og interessen var så stor, at vi tok noen timer overtid. De skriftlige innleveringene var engasjerte og delvis ambisiøse.