

## **Høringsinnspill til felles rutine for midtveisevaluering for PhD-studenter ved HSL-fakultetet fra AHR**

Forslaget om nye felles rutiner for midtveisevaluering er blitt sendt på epost til alle ved instituttet og var diskutert som egen sak på AHRs instituttkonferanse 11. og 12. desember 2018. De ansatte på instituttet er samstemte i at forslaget slik det er presentert bør justeres.

AHR er støtter at det utvikles en felles rutine og at midtveisevaluering gjøres obligatorisk. Dette er et bra tiltak. Ved religionsvitenskap har de de siste 10 årene benyttet seg av midtveisevalueringer og de har vært godt fornøyd med det. Historie ved AHR har gjennomført 3 runder med midtveis-seminarer for PhD studenter og er fornøyd med hvordan det har fungert. Fokuset er på å hjelpe PhD-studenten videre faglig.

AHRs innvendinger mot forslaget til felles rutine er oppsummert i følgende punkt:

- \* Fakultet legger opp til en arbeidskrevende og formalistisk rutine som ikke er fokusert på å hjelpe PhD-studenten faglig, men virker mer fokusert på straff. Vi mener det må være større fleksibilitet i midtveis-evalueringen
  - \* Det er et ønske fra AHR at det må være fleksibilitet i tidspunkt for midtveisevalueringen, i og med at PhD-løpene er ulike innenfor ulike fagfelt ved fakultetet.
  - \* AHR mener at å gjøre en obligatorisk bedømmelse midtveis med trussel om terminering av kontrakten er gal strategi og foreslår at fokuset på terminering endres
  - \* AHR mener at det er unødvendig med en detaljering og presisering av omfang og typer av tekstmateriale som skal leveres inn, og at det er unødvendig med en presisering av lengde på muntlig fremlegg. Man kan heller anføre at tekstinnlevering avtales i samarbeid med veiledere.
  - \* En bedømmelseskomite med to medlemmer hvor minst en ikke skal ha tilknytning til fagfeltet eller instituttet virker også feil. Det blir byråkratisk i tillegg til mulige problemer knyttet til habilitet hvis midtveisbedømmerne skal brukes i den endelige bedømmelseskomiteen. Det at minst en av de to ikke skal ha tilknytning til fagfeltet eller instituttet gir ingen mening og vil være vanskelig å gjennomføre. Vi snakker for noen av våre disipliner om små fagfelt/miljøer.
  - \* En evaluering av veilederforholdet er ikke med i forslaget til felles rutine, men det bør med. Med dette siktes det til at veileders rolle også må med i evalueringen.
- \*Stipendiatene ved AHR har kommentert tidspunktet for midtveisevalueringen spesielt, de erfarer at det er mye annet som presses inn i den første perioden. De fleste har en eller annen form for datainnsamling, har undervisning (som er helt nytt for de aller fleste) og i tillegg anbefaler fakultetet at de tar alle emnene i løpet av de tre første semestrene. Det er flere som har erfart at da blir det lite tid til å få noe ned på papiret, annet en arbeidskrav og eksamensinnleveringene til alle emnene de tar.
- \* Stipendiatene synes det er uklart hva som skjer i tilfelle midtveisevalueringen ikke blir godkjent. Hva skjer ved ikke bestått? Er det det samme som endelig oppsigelse eller er det mulig å forsøke en gang til?

På vegne av AHR

Instituttleder  
John McNicol