

## SAKSFRAMLEGG

Til:  
Programstyret ved Musikkonservatoriet

Møtedato:

Sak:

### Resultater fra Studiebarometeret 2018 - Musikkonservatoriet

#### Innstilling til vedtak:

Programstyret anbefaler at det iverksettes følgende tiltak på bakgrunn av resultatene fra Studiebarometeret 2018:

-

#### Begrunnelse:

Hver høst gjennomfører NOKUT (Nasjonalt organ for kvalitet i utdanninga) en nettbasert spørreundersøkelse med studenter i 2. studieår på master- og bachelornivå som målgruppe. Tidligere år har det vært svært få respondenter slik at det har vært lite utbytte av undersøkelsen for studietilbudene ved Det kunstfaglige fakultet. I 2018 ble imidlertid besvarelse av undersøkelsen inkludert i en undervisningstime i emnet Identitet, Profesjon og Bransje i bachelorprogrammet i musikkutøving. Dette har medført at 13 av 19 studenter (68%) på dette programmet har besvart undersøkelsen. Det var kun 6 studenter på andre studieprogram ved fakultetet som besvarte undersøkelsen i 2018 og det er derfor bare resultatene for bachelorprogrammet i musikk som er interessant å vurdere nærmere.

I de følgende avsnitt omtales det som vurderes som hovedfunn fra undersøkelsen og Programstyret inviteres til å drøfte disse med tanke på tidligere diskusjoner, tiltak som er iverksatt, resultater fra andre undersøkelser og vurdere om det er behov for ytterligere tiltak for å forbedre utdanningskvaliteten i dette studieprogrammet. Rapporten som er utarbeidet av NOKUT er lagt ved. Den rapporten viser detaljer angående spørsmålene som ble stilt, svarene og dessuten innledningsvis oppsummeringer av resultatene. Resultatene for hvert enkelt spørsmål og grupper av spørsmål angis med en score fra 1 til 5. En score på 3 er altså «sånn passe».

På side 3 i vedlagte rapport ser en at det er særlig på tema «Organisering av studieprogrammet» at det er lav score og den er også lavere enn den score en observerer nasjonalt og på UiT. For alle andre parametre angitt som hovedområder, scores det likt med eller bedre enn både nasjonalt og på UiT. Det er likevel verdt å merke seg at områdene «Yrkesrelevans» og «Medvirkning» har en score på under 4. Den samlede score på hovedområdene er satt sammen av score på flere spørsmål, f.eks. er spørsmålene i hovedområde «Medvirkning» og score på det enkelte spørsmål

angitt på side 12 i rapporten. For å få informasjon om hvilke spørsmål som sorterer under det enkelte hovedområde, er det altså nødvendig å se nøye gjennom rapporten. For området «Medvirkning» er det medvirkning gjennom tillitsvalgtapparat o.l. og oppfølging av innspill fra studentene som scorer dårligst.

Når det gjelder «Organisering av studieprogrammet» ser en på side 10 i rapporten at det særlig er sammenhengen mellom emnene programmet er bygget opp av som scorer dårligst. Men også den administrative tilretteleggingen i form av studieplan, timeplan o.l. scorer dårlig.

Hovedområdet «Yrkesrelevans» scorer relativt bra, men likevel under 4. Her er det spesielt informasjon studentene peker på som mangelfull.

I rapporten på side 4 er det angitt de spørsmålene som har lavest og de som har høyest score. Det er viktig å legge merke til at studentene angir at de går på det studieprogrammet de helst vil gå på. Også på flere andre viktige spørsmål scores det høyt. Blant de spørsmålene med lavest score er det ingen spørsmål som scorer lavere enn 3. Det er likevel god grunn til å vurdere nøye hva som kan være grunnen til at det scores såpass lavt og hva som kan tenkes å være aktuelle tiltak for å avhjelpe utfordringene. De tema som må vurderes som aktuelle for å iverksette tiltak er:

- a) informasjon om studieprogrammet
- b) oppfølging av innspill fra studentene
- c) tydelige vurderingskriterier
- d) faglig sammenheng mellom emnene
- e) administrativ tilrettelegging (timeplan, studieplan o.l.)

Det er også god grunn til å glede seg over svært mye bedre score enn nasjonalt på flere spørsmål, se side 5 i rapporten. De negative avvikene er jevnt over vesentlig mindre enn de positive. En ser at det er flere av de samme forholdene som tidligere er omtalt med lav score som også her framkommer.

Noen studenter har gitt fritekstkommentarer i tillegg til å svare på de andre spørsmålene. Disse fritekstkommentarene gjengis her i sin helhet og oppsummerer på en måte alle tilbakemeldingene som er gitt i denne undersøkelsen:

*Har du noen ønsker eller ideer som kan forbedre studieprogrammet?».*

- Gjør alt dere kan for at vi får studentorkester i samarbeid med alle studenter på UIT!
- Bedre, tydeligere og \_tidligere informasjon til ALLE studenter - ikke bare til få heldige som får vite noe i forbifarten.
- Klare oppgavetekster når det kommer til innleveringer og oppgaver.
- Det er viktig å ruste studentene på livet etter studenttiden. Dette kan med fordel skje i større grad enn det gjør nå.

Det er kun for 2015 at det er mulig å finne data<sup>1</sup> som en kan sammenligne med foreliggende data. I 2015 var det kun innenfor hovedområdene Læringsmiljø, Medvirkning, Inspirasjon, Yrkesrelevans og Undervisning det foreligger sammenlignbare data. Endringene er som følger, jfr. side 3 i rapporten:

- Medvirkning har forbedret score fra 2,4 til 3,5
- Læringsmiljø øker fra 3,5 til 4,0/4,5
- Yrkesrelevans synker fra 3,9 til 3,8

<sup>1</sup> [http://www.studiebarometeret.no/no/student/tidsserie/1130\\_MUSUT%C3%98](http://www.studiebarometeret.no/no/student/tidsserie/1130_MUSUT%C3%98)

- Inspirasjon øker fra 3,9 til 4,3
- Undervisning øker fra 3,9 til 4

Det var kun fem studenter som svarte på undersøkelsen i 2015 og ikke alle hadde besvart alle spørsmål. Av den grunn kan en ikke legge avgjørende vekt på resultatene, men det er grunn til å være oppmerksom på at det kan synes som om det jevnt over scores bedre enn for noen år tilbake.

Resultatene fra Studiebarometeret 2018 peker på dels de samme utfordringer som studieprogram-evalueringene i 2017 og 2018 viste når det gjelder hvilke områder det er størst utfordringer knyttet til, jfr. punktene a)-e) som oppsummerer aktuelle områder for å iverksette tiltak. Programstyret bes om å drøfte resultatene av rapporten for 2018 med tanke på aktuelle tiltak for å utvikle utdanningskvaliteten ytterligere.

Lillian Jensen  
Faggruppeleder

—

Øyvind Edvardsen  
seksjonssjef

—

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*