

Jan Ketil Petersen

Svar fra Det juridiske fakultet - ny informasjonssikkerhetsstrategi for UiT

Det juridiske fakultet viser til brev av 25.01.19 vedrørende invitasjon om høringsuttalelse for ny informasjonssikkerhetsstrategi.

Vi finner grunn til å berømme ITA for et grundig arbeid som har gitt grundige dokumenter og dermed god veiledning for oss lesere.

Strategien, og derunder de styrende prinsippene, synes velformulerte og informative. Måten dokumentet er satt opp, bruk av illustrasjoner, tabeller mv, fremmer leservennlighet og har god informasjonsverdi.

Vi merker oss videre at det fremgår av de styrende prinsippene på s. 10 at alle ansatte skal gjennomføre nødvendig opplæring i informasjonssikkerhet. På et egnet sted i dokumentet/-ene bør det fremgå noe om hvordan slik opplæring skal gjennomføres (analogt og/eller digitalt), hvordan gjennomført opplæring skal registreres, når opplæringen må være gjennomført, og hvilke konsekvenser det skal ha om denne opplæringen ikke gjennomføres.

Fakultet er for øvrig usikker på om angivelsen av risikoaksept i figur 8 på s. 12 i strategien er hensiktsmessig. Formuleringen anvendt om utdanning vil kunne fremstå som en «sovepute», samtidig som det kan stilles spørsmål ved om det virkelig skal være mulig å tilby undervisning hvor høyt risikonivå anses som nødvendig for å kunne tilby tilstrekkelig kvalitet i utdanningen. Dernest mener vi at henvisningen til omdømme, troverdighet og legitimitet under formidling også har sin berettigelse ifm omtalen av risikovillighet ved utdanning. Tilsvarende vil omtalen av risiko for lovbrudd under feltet administrasjon være relevant under de øvrige tre feltene som nevnes i figuren. Et beslektet forhold er hvilken terskel som skal anvendes hvor en besøkende dels skal gi undervisning, og dels skal gjennomføre forskning.

Begrepsbruken i figur 10 på s. 13 fremstår dessuten som noe uklar, ved at det vises til taushetsbelagte opplysninger, konfidensialitet og fortrolig informasjon. I feltet administrasjon og konfidensialitet fremstår det i tabellen som om det er akseptabelt med risiko for at fortrolig informasjon som ikke kan medføre fare for liv og helse kommer på avveier. En slik forståelse regner vi med at ikke skal legges til grunn.

På s. 14 i grunnlagsdokumentet synes for øvrig formidling å være avglemt i oppstillingen av hvilke områder man skal legge til rette for høy kvalitet.

Generelt antar vi at det kan være hensiktsmessig med noen linker i kortversjonen til det mer omfattende underlagsdokumentet som også inngår i høringen. Særlig gjelder det på områder hvor det mer utfyllende dokumentet kan bidra til å hjelpe enhetene i hvordan strategien skal forstås og realiseres når vi eksempelvis

må foreta eventuelle risikovurderinger. Samtidig foreslår vi at begrepslisten i grunnlagsdokumentet bør utvides til å omfatte begrep som metrikker.

Vi viser for øvrig til møte mellom fakultetets ledelse og Ingvild Stock-Jørgensen, hvor enkelte mer spesifikke språklige forhold ble påpekt.

Vennlig hilsen

Magne Frostad
prodekan for undervisning

—
magne.frostad@uit.no