

SAKSFRAMLEGG

Til:
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:

Sak:

Endring av pensum og fagbeskrivelse i juridisk metode og etikk - 3. avdeling

Innstilling til vedtak:

Pensum og fagbeskrivelse for faget juridisk metode og etikk på 3. avdeling endres i tråd med det vedlagte forslaget (vedlegg 1). Endringene trer i kraft fra og med studieåret 2019/2020.

Begrunnelse:

Avdelingsleder for 3. avdeling Markus Hoel Lie har foreslått endringer av pensum, samt en mindre endring av fagbeskrivelsen, for faget juridisk metode og etikk (15 stp.). Endringsforslagene fremgår av vedlegg 1. Det som er foreslått tatt ut, er overstreket og markert med rødt. Det som er foreslått tatt inn, er understreket og markert med blått.

Avdelingsleder foreslår at Nygaards bok i faget juridisk metode og etikk på 3. avdeling erstattes med følgende:

Bok:

Jens Edvin Skoghøy: *Rett og Rettsanvendelse*, Universitetsforlaget, 2018.

Artikler:

1. Viggo Hagstrøm, *Er formuerettens grunnbegreper blitt foreldet?* Juristen nr. 1 2007 s. 4-10.
2. Steinar Tjomsland, *Høyesteretts rolle ved utviklingen av erstatningsretten, i Lov, Sannhet, Rett – Norges Høyesterett 200 år*, Universitetsforlaget, Oslo 2015, s. 714-742.
3. Jan F. Bernt, *Hva skjedde med rettsrealismen*, Jussens Venner 2014 s. 139-161

Det vises til tidligere begrunnelse (sak til Studieutvalget vår 2018, vedlegg 2) samt til notat fra faglærer, Dag Michalsen, om boken til Skoghøy (vedlegg 3). Avdelingsleder deler faglærers oppfatning om at boken er egnet som nytt pensum. Hoel Lie erfarer at de han har diskutert saken med på fakultetet også støtter forslaget. Boken er fra 2018, mens dagens pensum er utgitt i 2004. Særlig den internasjonale dimensjonen i metoden adresseres på en bedre måte i Skoghøys bok. Avdelingsleder sier seg enig med Michalsen i at Skoghøy skriver innsiktsfullt om reelle hensyn

som rettskilde. Når det gjelder Michalsens innvending om manglende drøfting av metoden på et overordnet nivå (konseptualisering), er det tatt hensyn til dette ved å foreslå at Bernts artikkel fra 2014 gjøres til pensum. Artikkelen er opprinnelig foreslått av Michalsen nettopp for å veie opp for dette. De to andre artiklene, av Hagstrøm og Tjomsland, er opprinnelig foreslått av Skoghøy. De to sistnevnte artiklene er ment å imøtegå kritikken om at avtaler som rettskilde er sparsommelig behandlet. Det kan her også vises til at avtaler som rettskilde er grundig behandlet i faget avtalerett på 1. avdeling, og derfor er noe som studentene er kjent med fra dette faget. Samlet sett mener avdelingsleder at forslaget gir et bredt og godt bilde av metoden.

Det er foreslått mindre endringer i fagplanen for å få denne til å stemme med det foreslåtte pensum. Avdelingsleder deler faglærers syn om at dagens fagplan ikke kan stå i veien for å endre pensum, og at det er naturlig å justere fagplanen i faget i tråd med det pensum som velges. De foreslåtte endringene i fagplanen anses kun som mindre endringer, nærmest justeringer. Endringene i fagplanen er foreslått av Jens Edvin Skoghøy (vedlegg 1). Når det gjelder til hvor i pensum de enkelte elementer i fagplanen er dekket, vises det også til vedlegg 1.

Som følge av de foreslåtte endringene av pensum, er også et av læringsmålene i fagbeskrivelsen foreslått endret.

Pensumnormen for 1.-4. avdeling er 35 sider per studiepoeng. Gjeldende pensum i faget er på 432 sider, mens det foreslåtte pensum er på 391 sider. Vedrørende reduksjonen i antall pensumsider viser administrasjonen til avdelingsleders redegjørelse i sak til Studieutvalget vår 2018, der det fremkommer at Skoghøy har en knapp skrivestil og at det forutsettes at studentene leser primærkilder i faget i et betydelig omfang. Etter tilbakemelding fra Studieutvalget vår 2018, er det i tillegg til boka til Skoghøy, nå foreslått tre nye artikler i pensum.

Magne Frostad
Prodekan for utdanning

Maren Charlotte Bø
rådgiver

Saksbehandler: Line Gaare-Hansen, rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Vedlegg

- 1 Foreslåtte endringer av pensum og fagbeskrivelse i juridisk metode og etikk - 3. avdeling
- 2 Sak til Studieutvalget vår 2018
- 3 Notat fra faglærer Dag Michalsen