

Lina Reigstad
SPOR

Høringssvar fra Universitetsbiblioteket

I høringsbrevet er det seks spørsmål avdeling for organisasjon og økonomi ønsker svar på.

1. Det spørres om UiT skal stille høyere krav enn det endret forskrift stiller til utdanningsfaglig kompetanse.

Vi er av den oppfatning at kravene til kompetanse for ulike stillinger legges på samme nivå som forskriften legger opp til. Det er imidlertid nødvendig å gjøre et arbeid med å spesifisere disse kravene – jf forskriftens formulering «alle utdanningsinstitusjoner skal utvikle nærmere kriterier for ansattes utdanningsfaglige kompetanse». På ett område kan det være aktuelt for UiT å fastsette høyere krav enn det framgår i forskriften: §1-4, nytt tredje ledd: (3) søkere skal bedømmes, men ikke rangeres på om de oppfyller «krav til utdanningsfaglig kompetanse».

Her må det vurderes om UiT skal gå for en formulering om at *søkere skal bedømmes og rangeres ut fra om de fyller krav til utdanningsfaglig kompetanse*. Ut fra de signaler UiT har gitt om at også utdanningsfaglig kompetanse (forstått som undervisningskompetanse) skal telle ved ansettelser, så bør UiT sitt eget regelverk på et eller annet vis speile at undervisningskompetansen til den enkelte har betydning ved søknad på stilling, ved opprykk og lignende. Men om denne kompetansen skal telle like mye som forskningskompetansen kan diskuteres siden forskningskompetansen og stillinger knyttet til denne er ervervet gjennom en betydelig mer omfattende formalkompetanse (for eksempel at man normalt må ha doktorgrad for å få stilling på førstestilingsnivå). Det vil da kunne oppleves som urimelig at undervisningskompetanse, som det i mindre grad er formalkrav til, skal telle like mye. Det ligger også i UH-sektoren sin egenart at fagkompetanse (i eget fag) og forskningskompetanse står sentralt. Likevel mener vi at det bør utvikles et regelverk som gjør at utdanningsfaglig kompetanse kan telle og at utdanningsfaglig kompetanse kan skille for eksempel kandidater fra hverandre.

2. I det andre spørsmålet påpekes det at endringer i nasjonal forskrift gjelder ansettelse i stillinger som førsteamanuensis og professor. Det spørres om endringene bør gjelde andre stillinger også.

Selv om endringene i forskrift bare stiller krav for utdanningsfaglig kompetanse for førsteamanuensis og professor, så er vi av den oppfatning av at UiT bør stille krav for andre stillingskategorier knyttet til undervisning. Det må utredes om disse kravene kan være de samme for alle grupper. Skal for eksempel

minimumskrav for førsteamanuensis og førstelektor være de samme? I utgangspunktet er det forskjell på disse stillingskategoriene der førstelektorkompetanse skal være basert mer på undervisningskompetanse enn førsteamanuensiskompetanse.

3. I det tredje spørsmålet rettes søkelyset mot om hvorvidt UiT sine krav i dag tilfredsstilles gjennom de kurs og tilbud som i dag gis av Result (Program for pedagogisk basiskompetanse)

Dagens kurstilbud fra Result («universitetspedagogisk basiskompetanse» – også omtalt som «Program for pedagogisk basiskompetanse») er under justering for å oppfylle forskriftens krav. Beregninger viser at dagens kurstilbud krever en arbeidsinnsats på cirka 150 timer per deltaker. I ny revidert forskrift legges det opp til 200 timer. Dagens kurs er under utvidelse slik at omfang vil kunne tilsvare cirka 200 timers innsats. For bistand til å oppfylle og dokumentere forskriftens krav til utdanningsfaglig kompetanse på professornivå har Result i dag ikke noe tilbud. Tilbud til denne gruppen bør ses i sammenheng med tilbud og støtte til undervisere som søker status som merittert underviser. Et tema som ikke er berørt i forskriftsendringen eller i høringsbrevet er kriterier for kompetanse som førstelektor – og hvorvidt utdanningsfaglig kompetanse som førstelektor skal være høyere enn for universitetslektor. Kan en mulig løsning være at dokumentert og godkjent basiskompetanse som lektor dekker den utdanningsfaglige delen av krav til opprykk som førstelektor?

En utfordring knyttet til universitetspedagogisk kursvirksomhet er kapasitet. Faggruppen for universitetspedagogikk har begrensede personalressurser og universitetspedagogikk som fagområde er også i nasjonal sammenheng relativt begrenset. Hvordan disse utfordringene kan løses bør det derfor også ses nærmere på. UiT kan ikke stille formalkrav til sine ansatte uten at det finnes et system som gjør at denne formalkompetansen kan innfris. Det betyr videre at man må se nærmere på hva som kan inngå og *anses som relevant formalkompetanse for undervisningsstillinger*. Dette gjelder også krav til basiskompetanse. UiT som arbeidsgiver må sikre seg at ansatte, både de som er på kvalifiseringsvilkår og de som trenger videre kompetanseutvikling har oppdaterte tilbud som kan bidra til både den enkelte og fagmiljøenes samlede kompetanseutvikling. Et slikt ansvar kan ikke ligge alene på kun det universitetspedagogiske området. Nye bestemmelser bør derfor formuleres på en slik måte at for eksempel fakultetene selv kan utvikle systemer for kompetanseutvikling som kan inngå som formalkompetanse. Det må altså ses nærmere på hvordan UiT kan bygge opp kapasitet for å kunne ha gode nok og omfattende nok kurstilbud og andre typer tilbud som kan bidra til å styrke ansattes og fagmiljøenes undervisningskompetanse. Dette handler både om å møte UiT sine egne krav men også om å møte de krav som stilles gjennom akkrediteringssystemet (ref. Nokut).

4. Det fjerde spørsmålet knyttes til dokumentasjon av undervisningskompetanse ved UiT.

Pedagogisk mappe er etablert som dokumentasjonsform for utdanningsfaglig kompetanse ved UiT og benyttes både ved søknad på stilling og opprykk og utnevnelse til status som merittert underviser.

Endring i forskrift slår fast at «ferdighetene som underviser, knyttet til kompetansekrav for ansettelse i stilling som førsteamanuensis» skal dokumenteres i form av en *systematisk og samlet framstilling* som vurderes ved institusjonene.» Det er rimelig å tolke dette som en form for pedagogisk mappe. Med bakgrunn i praksis ved UiT er det langt på vei samsvar mellom den nye forskriftens krav om en systematisk og samlet fremstilling og UiT sitt krav om pedagogisk mappe.

Det vil være hensiktsmessig å gå gjennom og standardisere og harmonisere krav til pedagogiske mapper i ulike beskrivelser ved UiT. Pr nå er pedagogiske mapper beskrevet i dokumenter som beskriver «Program for pedagogisk basiskompetanse», «Utfyllende bestemmelser for ansettelse og...» og i utlysning og kriterier for utnevning som merittert underviser. Det brukes til dels ulike betegnelser i disse dokumentene, og det kommer ikke fram hva som skiller krav til pedagogiske mapper på ulike nivåer. Dette bør derfor revideres. Det må også ses på hvordan UiT sine erfaringer så langt med bruk av pedagogisk mappe som dokumentasjonsform rent faktisk fungerer. Kravet ble innført som obligatorisk fra 1 januar 2017 og det bør ses på om denne praksisen og den kompetansen UiT har for å følge opp eget regelverk er tilstrekkelig. Det må altså være et samsvar mellom regelverk og UiT sin kompetanse til å forvalte eget regelverk.

Det må også ses på hvordan begrepsbruken «pedagogisk mappe» harmoniserer nasjonalt og internasjonalt. Målsettingen bør være å videreutvikle bruken av pedagogisk mappe som dokumentasjonsform men det må altså gjennomgås hvordan dagens praksis fungerer.

Bibliotekdirektøren har ingen merknader til spørsmålene 5 og 6.

Vennlig hilsen

Johanne Raade
bibliotekdirektør

Ådne Danielsen
Faglig leder, Result