

SAKSFRAMLEGG

Til:
Programstyret ved Musikkonservatoriet

Møtedato:
22.05.2019

Sak:

Midlertidig studieplanendring for bachelorprogrammet i musikkutøving

Innstilling til vedtak:

Progresjonskravet som gjelder overgang til andre avdeling, i studieplanen for bachelorprogrammet i musikkutøving, oppheves midlertidig for alle kull, fra og med høsten 2019.

Begrunnelse:

Programstyret ble i sak 6/17, 10/17, 7/18 og 13/17 orientert om utfordringene knyttet til ulike former for progresjonskrav i studieplanen for bachelorprogrammet i musikk. Hovedmomentene fra diskusjonene i Programstyret er lagt ved denne saken.

Det er tre ulike former for progresjonskrav i studieplanen:

- Et emne forutsetter at et annet emne er fullført og bestått
- Andre avdeling kan ikke påbegynnes før alle emner i første avdeling er fullført og bestått
- Utveksling kan ikke gjennomføres før alle emner i første avdeling er fullført og bestått

Som det framgår av de tidligere sakene fremmet for Programstyret, representerer disse progresjonskravene såkalte «stoppere» for studentenes framdrift i studiet. Progresjonskravene medfører at studentene vil kunne måtte bruke ett ekstra år på å få gjennomført f.eks. 5 studiepoeng som mangler for fullføring av første avdeling. I et slikt eksempel og i andre situasjoner får studieplanens bestemmelser faglige, administrative, økonomiske og sosiale virkninger for Musikkonservatoriet og studentene dette gjelder.

Denne saken gjelder hvorvidt en midlertidig skal oppheve progresjonskravet som gjelder mellom første og andre avdeling. Programstyret bes om å drøfte om det er ønskelig å oppheve dette progresjonskravet midlertidig, hvilke virkninger dette kan få, og hvilke endringer som kan tenkes å iverksettes i studieplanen på lengre sikt for å redusere antall hindre for studieprogresjonen. Sentralt i dette saksframlegget er likevel å vurdere om det bør gjøres en midlertidig studieplanendring for å redusere utfordringene knyttet til disse progresjonskravene.

Bakgrunn

Etter at nåværende studieplan ble innført, har en sett at intensjonene bak progresjonskravene, nemlig faglig progresjon, ikke har fått alle tilsiktede virkninger. Det viser seg at en stor andel av studentene har problemer med å greie å gjennomføre teori- og støtteemner i henhold til

studieplanens bestemmelser. I og med at det er knyttet progresjonskrav mellom emnene og i tillegg at det er begrensninger som gjelder «overgangen» til andre avdeling, får dette for flere studenter store konsekvenser for studiepoengproduksjonen og dermed framdriften i studiet. Satt på spissen kan en si at de mekanismer som er innebygget i studieplanen for å fremme progresjonen, i realiteten hemmer progresjonen for de studenter som ikke greier å oppfylle kravene 100 %.

Basert på dette kan en spørre seg om hva som kan være årsakene til at studentene ikke greier 100 % studieprogresjon. Det er rimelig å anta at det kan være mange og sammensatte årsaker, f.eks. helseproblemer, sosiale utfordringer og problemer knyttet til å beherske det faglige nivået i bachelorprogrammet. For studentene medfører studieplanens bestemmelser at utfordringer i virkeligheten forsterkes ved at det er så mange «stoppere» for videre faglig framdrift. Blant disse utfordringene er også forholdet til Lånekassen når det gjelder studiefinansiering.

For Musikkonservatoriet er det ikke nødvendigvis av stor betydning at enkelte studenter har problemer med 100 % studieprogresjon. Dette er noe en må forvente. Situasjonen de siste årene har imidlertid vært at et såpass stort antall studenter har hatt mindre enn full studieprogresjonen, at det har gitt faglige utfordringer når det gjelder læringsmiljøet, konkret i forhold til samspill. Når et betydelig antall studenter har etterslep i sin studiepoengproduksjon, får dette også en rekke andre virkninger av faglig og administrativ karakter, f.eks. behov for mer oppfølging av studentene.

De siste årene har det vært gjennomført flere tiltak for å forsøke å minimalisere problemet, som i hovedsak gjelder emnene Lytting og gehør (Lyge), Komponering og arrangering (Karr) og Musikkhistorie og analyse (Muan). Kull 2017 og 2018 har blitt gjort spesielt oppmerksom på studieplanens bestemmelser i forbindelse med oppstart av studiet. I Lyge har det vært gjennomført gruppeinndeling basert på ferdighetsnivå, individuell undervisning i Lyge for enkelte, i Karr har det vært gjennomført flere ekstra muligheter for innlevering av arbeidskrav og ekstra eksamensavviklinger, studentassistent som mentor til hjelp med å gjennomføre arbeidskrav, grundige evalueringer og kartlegging av arbeidsbelastning for studentene. Disse utfordringene har også vært drøftet med studentutvalget.

Noen av utfordringene knyttet til at studenter ikke greier å gjennomføre full studieprogresjon kan knyttes til en kultur hvor det er hovedinstrument som betyr aller mest og at teori- og støtteemner kan prioriteres lavere. Dette har vært forsøkt motvirket ved at kull 2017 og 2018 har vært gjort særlig oppmerksom på studieplanens oppbygging med tanke på at progresjonen på hovedinstrument skal knyttes til progresjon i teori- og støtteemner. Denne problemstillingen har også vært drøftet i personalmøter og på fagdager. De faglig ansatte har blitt oppfordret til å holde seg oppdatert å sjekke timeplaner slik at det ikke planlegges aktiviteter som kommer i konflikt med fastsatt timeplan i andre fag.

En annen utfordring kan være at en ved innføring av digital opptaksprøve i musikkteori med flervalgsoppgaver, felles for alle institusjoner med bachelorprogram i musikkutøving, kan ha bidratt til å nivået som kreves for å få tildelt studieplass. Det er fortsatt for tidlig å kunne si sikkert hvorvidt dette har betydning, men kan være en faktor som bidrar til dagens situasjon. Undersøkelser blant studenter i Norge tyder på at det er en betydelig andel studenter som har ulike helseutfordringer, særlig knyttet til psykisk helse. Det er rimelig å anta at dette også gjelder for studenter ved Musikkonservatoriet.

I og med at de aller fleste emner i studieplanen gjennomføres over hele studieåret, er det ikke mulig å analysere studiepoengproduksjonen et gitt kull før hele studieåret er fullført. På det nåværende tidspunkt vet vi derfor ikke annet enn hvordan status er for foregående studieår, inkl. eventuell kontinuasjonseksamen.

En gjennomgang av status for kull 2017 viser at så godt som alle studenter har greid å gjennomføre normert studiepoengproduksjon. De 17 studentene som startet høsten 2017 har nesten alle gjennomført 60 studiepoeng, mens det er tre studenter som opprinnelig tilhørte kullene 2015 og 2016. Disse tre har naturlig nok ikke normert studieprogresjon.

En gjennomgang av kull 2016 begrenset til de studenter som startet høsten 2016, viser at av 13 studenter er det 6 som har fullført minst 120 studiepoeng. Resterende studenter har fra 95 til 115 studiepoeng gjennomført.

For kull 2018 har det vært fokusert på emnet Komponering og arrangering 1 (Karr 1), hvor det er 17 studenter som er oppmeldt. En av studentene tilhørende kullet har trukket sin melding og vil derfor uansett ikke kunne oppnå full studiepoengproduksjon første studieår. Blant de 17 oppmeldte studentene er det 4 som ikke har fått arbeidskrav godkjent og dermed ikke kan gjennomføre eksamen. Disse kan heller ikke gjennomføre kontinuasjonseksamen, i hht. UiTs eksamensforskrift. Det er imidlertid mulig å gjennomføre en ekstraordinær eksamen for å forsøke å opprettholde progresjonen i studiet, såfremt studentene får sine arbeidskrav godkjent.

Basert på ovenstående kan det virke som det primært er kull 2016 som har betydelige utfordringer når det gjelder antall studenter som har utfordringer med å greie normert studiepoengproduksjon. Men, vi er imidlertid ett år «på etterskudd» siden emnene går over hele studieåret og det pr. nå er vanskelig å ha et helhetlig bilde av situasjonen. Dette er en generell utfordring med studieplanen fordi så godt som alle emner går over ett helt studieår. Det er derfor noe begrensede muligheter for å vurdere studieprogresjonen gjennom studieåret.

Studenter som ihht. studieplanens bestemmelser ikke får anledning til å fortsette til andre avdeling gir også utfordringer for gjennomføringen av samspillsaktiviteter, dersom studentene kun må gjennomføre manglende teori- og støtteemner i løpet av påfølgende studieår. I tillegg til det, kan det være utfordrende for studentene å opprettholde sitt nivå på hovedinstrumentet dersom de et helt år kun får undervisning som gjelder teori- og støtteemner. Hvis en velger å gi studentene helt eller delvis undervisning på hovedinstrument likevel, er dette i realiteten ekvivalent med at studentene flyttes over til andre avdeling på hovedinstrumentet, men ikke på teori- og støtteemner. Med dette reises også spørsmål om ressursbruk pr. student og hvorvidt studieplanens bestemmelser i realiteten følges.

En kan se for seg ulike varianter når det gjelder å midlertidig oppheve progresjonskravene som gjelder:

- Progresjonskravet som gjelder overgang til andre avdeling oppheves midlertidig for alle kull
- Progresjonskravet som gjelder overgang til andre avdeling oppheves midlertidig for enkelte kull
- Progresjonskravet som gjelder utveksling oppheves midlertidig for alle kull
- Progresjonskravet som gjelder utveksling oppheves midlertidig for enkelte kull
- Progresjonskrav som gjelder for teori- og støtteemner oppheves midlertidig for ett eller flere emner, evt. også for ett eller flere kull

Basert på dette reises noen spørsmål som Programstyret bes om å drøfte:
Hvilke teori- og støtteemner bør å så fall få progresjonskrav fjernet og med hvilken begrunnelse?
Det antas at det foreligger gode faglige begrunnelser for de progresjonskrav som finnes.

Er det ønskelig å fjerne progresjonskrav for studenter som ønsker utvekslingsopphold? Kan en slik fjerning bidra til at det faglige nivået studentene har er lavere enn ønskelig når de gjennomfører utveksling? Vil et eventuelt lavere faglig nivå bidra til en negativ oppfatning av Musikkonservatoriet ved våre samarbeidspartnere? Vil fjerning av progresjonskravet bidra til at det blir lettere å oppfylle lokale og nasjonale intensjoner og signaler om sterkt økning av studentutveksling?

Er det ønskelig å fjerne progresjonskravet som gjelder overgang til andre avdeling? Hvilke signaler sender dette til studentene når det gjelder den faglige framdriften vi ønsker i studiet? Kan fjerning av progresjonskravet øke andelen studenter som tar færre enn 60 studiepoeng pr. år? Kan fjerning av progresjonskravet medføre at utfordringene flyttes fra det kollektive til det individuelle ved at studentene som ikke greier full studieprogresjon selv må ta belastningen ved å bruke ekstra tid etter at normert studietid er gjennomført?

Problemstillingen knyttet til progresjonskrav og stoppere i studieprogrammet var oppe til diskusjon i Programstyret 24.05.2017. Se saken under:

Til:
Programstyret ved Musikkonservatoriet

Møtedato:
24.05.2017

Sak:
6/17

Arbeidskrav – generelt om arbeidskrav som studieplanelement – diskusjonssak

Diskusjonen tok utgangspunkt i et notat som belyser generelle fordeler og ulemper med bruk av arbeidskrav som studieplanelement. Arbeidskrav og bruk av disse kan få konsekvenser for studentene og for studentmiljøet. Diskusjonen stammer fra flere konkrete studentsaker i det siste, saker som gir tydelige eksempler på noen utfordringer arbeidskrav kan gi.

Følgende momenter framkom i diskusjonen:

- arbeidskrav er viktige og riktige verktøy for å stimulere til arbeidsinnsats, deltakelse, utøving og offentlig framføring
- en bør være fleksibel når det gjelder å utforme og godkjenne alternative arbeidskrav, f.eks. når studenter deltar i store arrangementer utenfor UiT
- fritak fra arbeidskrav bør være en mulighet
- det antas at studentene må bli mer oppmerksomme og ha større bevissthet om arbeidskrav, herunder studentenes ansvar for egen læring og å følge opp emneplanens bestemmelser om arbeidskrav.
- manglende arbeidskrav går ut over hovedinstrument
- byråkratisk ordning når det er mange arbeidskrav
- kan en finne andre mekanismer for å regulere adgang til eksamen?
- viktig at studentene er tatt opp til et studieprogram med en normert studietid og at dette bør forplikte oss, også sett i forhold til at emnene i studieplanen er avhengige av hverandre og er en del av en helhet.
- er antall arbeidskrav og antall stopp-punkter i studieprogrammet passe? Emnene må sees i sammenheng og hvilke stopp-punkter som finnes og hvor de befinner seg i studieløpet må være nøye vurdert.
- kan noen arbeidskrav erstattes med tilbud til studentene om en eksamensliknende prøve, altså ikke et krav?
- er det god nok fordeling av arbeidskravene utover semestrene? Kommer alle arbeidskravene sent på våren? Hvordan får vi jevn arbeidsbelastning for studentene?
- Bør det lages en oversikt over alle eksamener og arbeidskrav, særlig for 1. studieår slik at studentene får hjelp til å skaffe seg oversikt over hva som skal gjennomføres og leveres? Bør det gjøres noe når det gjelder semesterplan og koble den tett(ere) til arbeidskrav? Progresjonskrav og arbeidskrav henger sammen, semesterplan og kammermusikk-koordinator bør kunne gi gode bidrag til helheten i studieprogrammet.
- Er det tilstrekkelig at faglærer alene godkjenner arbeidskrav?
- Kan flere arbeidskrav slås sammen?

- Bør det være midtveis-vurdering, altså en eller annen form for vurdering av studentene ca. midt i emnets undervisningsperiode?
- Er arbeidsbelastningen for studentene godt nok avpasset, bl.a. i forhold til emnetenes størrelse?
- I mange emner har det vært noenlunde like arbeidskrav over ganske lang tid. Bør arbeidskravene og deres innhold utvikles videre?
- Er det en sammenheng mellom arbeidskravenes faglige innhold og det faglige nivået som forventes? Samspill, teknisk nivå, kunstnerisk nivå?
- Er den tette og jevnlige kontakten mellom student og lærer tilstrekkelig til å vurdere om studenten bør få ta eksamen?
- Semesterprøve ~~ell.~~ er relevant for musikerrollen. Vil en karakterantydning være et godt hjelpemiddel for studentene og skal en bruke karakterantydning systematisk?
- Eksamen kan ikke prøve studentene i alt, så arbeidskrav vil utfylle eksamen ved å teste studentene «bredere» og dekke emnets faglige bredde.
- Hvordan sikre at studenten jobber jevnt over hele studieåret?
- Hovedproblemet er neppe hovedinstrument, men de andre emnene. Er det for stor arbeidsbelastning på studentene, for mange arbeidskrav?
- Bør progresjonskravet mellom 2. og 3. studieår fjernes?
- Blir studentene selvstendige i løpet av studiet? Bidrar arbeidskravene til det?
- Oppøves evne til refleksjon gjennom de arbeidskrav som emnene inneholder?
- Enkelte emner kunne tenkes å være uten progresjonskrav.
- Forsinket studieprogresjon er økonomisk ugunstig for studentene og for UiT.
- Skal programstyret få gjort en vurdering av om det er enkelte krav som kan fjernes?

Innstilling til vedtak:

Saken legges fram til drøfting uten innstilling til vedtak.

[--- slutt på innstilling ---](#)

Vedtak:

Administrasjonen bes om å lage en samlet oversikt over arbeidskrav og eksamen 1. og 2. studieår slik at programstyret kan se alle disse i en sammenheng.

DISKUSJONSSAK

Til:
Programstyret ved Musikkonservatoriet

Møtedato:
30.08.2017

Sak:
10/17

Studieplan/progresjonskrav/arbeidskrav – diskusjonssak

Diskusjonen tok utgangspunkt i Programstyrets diskusjoner knyttet til progresjonskrav og arbeidskrav våren 2017.

Saken ble aktualisert av konkrete studentsaker knyttet til gjennomføring av prosjektuke.

Følgende momenter ble drøftet/framkom i diskusjonen:

- Deltakelse i prosjektuke er viktig for å få bred erfaring, samtidig er det viktig å få erfaring utenfra som tidsmessig kan gå på bekostning av deltakelse i organiserte undervisningsaktiviteter som prosjektuke.
- Tydelighet og detaljnivå når det gjelder hvordan arbeidskravene er formulert i den enkelte emneplan
- Arbeidsbelastning pr. studiepoeng
- Bedre kommunikasjon når det gjelder prosjektuke
- Ambisjonsnivå
- Arbeidskrav som innholdsmessig går på tvers av emner
- Arbeidskrav i utøvende emner må forstås som minimumskrav
- Utfordringene er primært i støtteemner når det gjelder progresjonskrav og arbeidskrav
- Generelt bedre informasjon og dialog med studentene

Aktuelle tiltak som må vurderes er:

- samkjøring av arbeidskrav på tvers av emner
- samme arbeidskrav i samme emne uansett sjanger?
- legge til rette for gjennomføring av arbeidskrav
- dialog med studentene (studentutvalget) om hva som er de grunnleggende utfordringene.

Innstilling til vedtak:

Saken legges fram til drøfting uten innstilling til vedtak.

Lillian Jensen
instituttleder

—

Øyvind Edvardsen
seksjonssjef

—

oyvind.edvardsen@uit.no
77 66 02 64

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur