

Arbeidsgruppen for nasjonal delprøve i medisin

Nasjonal delprøve i medisinstudiet – gjennomføring av piloten april 2018

Rapport 2018

Innhold

1. Arbeidsgruppens arbeid og organisering	3
2. Hovedkonklusjoner og anbefalinger	3
3. Arbeidet med fagkomitéer og oppgaver	3
4. Praktisk avvikling av nasjonal delprøve 2018.....	6
5 Oppgaveanalyse og resultater	8
6 Videre arbeid	11
7 Studentevaluering av nasjonal delprøve 2018	12

Nasjonal delprøve i medisin: <http://www.med.uio.no/om/prosjekter/nasjonal-delprove-medisin>

1. Arbeidsgruppens arbeid og organisering

Arbeidsgruppen har i perioden hatt regelmessige møter per telefon samt ett felles arbeidsmøte utover samlinger knyttet til møter med fagkomitéene og sensurmøtet. Noen representanter har blitt skiftet ut i perioden høst 2017/vår 2018:

- Jan Frich (UIO) som ledet arbeidsgruppen fra 2015 gikk fra nyttår over i ny stilling i Helse Sør-Øst. Kristian Bjørø (UiO) overtok som leder fra 1.1.2018.
- Kjell Haug erstattet Anders Bærheim som vitenskapelig representant fra UIB f.o.m høst 2017
- Studentrepresentant Inger Bjurstrøm erstattet Oda Lockert fra UIO f.o.m 1.1.2018.

Oversikt over arbeidsgruppens medlemmer ligger på prosjektets nettside:

<http://www.med.uio.no/om/prosjekter/nasjonal-delpreve-medisin/>

2. Hovedkonklusjoner og anbefalinger

- Fagkomiteene: Det er behov for å styrke ortopedi med 1-2 representanter.
- Bruk av FVO-databasen til en digital arbeidsprosess for oppgaveforberedelser og fagfelleevaluering har fungert godt, men arbeidsflyten må tilrettelegges bedre av sekretariatet i lys av årets erfaringer.
- Det vil også bli fokusert på at oppgavene får hensiktsmessig lengde på vignett og svaralternativ og å hente inn ekstern korrekturlesing
- Å benytte de lokale eksamenssystemene har fungert godt og dette anbefales også for neste runde
- De individuelle tilbakemeldingene bør fra neste år inneholde informasjon om hvor studenten ligger både i forhold til nasjonalt snitt og totalt snitt på eget studiested (ikke kun persentil)
- Man må etter en endelig og komplett pilot i 2019 måtte ta stilling til hvilken standardsettingsmetode man må benytte seg av hvis prøven blir gjort om til en nasjonal eksamen i 2020
- Arbeidsgruppen vurderer det som teoretisk mulig å gjennomføre en nasjonal eksamen første gang våren 2020. En eventuell nasjonal eksamen krever at forhold som omfang på eksamen (varighet, antall spørsmål, fagområder), vekting av ulike fagområder, praktisk gjennomføring (inklusive programvare), tidspunkt for eksamen, sensurering, innramming i lokale eksamensordninger, standardsetting og tilbakemeldinger til studentene avklares

3. Arbeidet med fagkomitéer og oppgaver

Nedenfor er en oversikt over fagkomitéer og komitéledere for nasjonal delprøve 2018:

- Fagkomité i gastroenterologi og gastrokirurgi v/Kristian Bjørø (UIO)
- Fagkomité i kardiologi og thoraxkirurgi v/Henrik Schirmer (UIT/UIO)
- Fagkomité i nefrologi v/Marit Solbu (UIT)
- Fagkomité i urologi v/Stig Müller (UIO)

- Fagkomité i lunge, endokrinologi og infeksjonsmedisin v/Katrine Wennevold (UIT)
- Fagkomité i muskel-skjelett/ortopedi og nevrologi v/Trond Iversen (UIT)

En fullstendig liste over representanter i komitéene ligger på prosjektets nettside:

<http://www.med.uio.no/om/prosjekter/nasjonal-delprove-medisin/fagkomiteene/index.html>

Prosjektgruppen gjennomførte i september 2017 et oppstartsseminar med komitéene. Hensikten var å diskutere erfaringer fra forrige runde samt å gi opplæring i utvikling av flervalgsoppgaver og bruk av FVO-databasen. På seminaret ble det gode diskusjoner av både overordnede tema (inkludering av paraklinikere, nivå og vinkling på spørsmålene) samt deling av konkrete erfaringer med komitéarbeidet. Rammeverket for delprøven (fordelingen av spørsmål per komité og fag) for prøven ble gjennomgått. Oppmøtet var godt, men fordi noen oppnevninger kom litt sent ble det størst frafall i de nye komitéene. I tillegg kolliderte seminaret med en konferanse for nefrologer. Det ble derfor avtalt egne oppstartsmøter med to fagkomitéer. En ny versjon av skriveveilederen ble lansert og delt ut i trykket versjon.

Veilederen ligger fritt tilgjengelig på prosjektets nettsider:

<http://www.med.uio.no/om/prosjekter/nasjonal-delprove-medisin/skriveveileder/>

Gjennom høsten hadde komitéene 1-2 felles møter. Alle komitéene hadde minst 1 samling på Gardermoen. Noen valgte å ha oppfølgende møter via Skype eller telefon.

Fagkomitéenes arbeid med oppgaver

I 2018 ble delprøven utvidet fra 120 til 160 spørsmål, samtlige i formatet frittstående ett-beste-svar flervalgsoppgaver (FVO). Gjennomsnittlig tidsbruk per spørsmål var 90 sekunder jfr. internasjonal standard. Erfaringen fra 2017 var at de fleste kandidater gjorde seg ferdig med 120 spørsmål på omkring 2,5 til 3 timer.

Komitéene ble bedt om å lage totalt 200 spørsmål, og hver komité fikk en bestilling på et gitt antall spørsmål per fagområde. Videre var det opp til komitéene å bestemme hvilke tema/deler av fagområdet som det skal spørres om, og komitéene ble bedt om å jobbe med egne rammeverk for de ulike delene av egne fagområder.

Spørsmålene ble lagt rett inn den elektroniske FVO-databasen. Langt de fleste av representantene la inn oppgaver selv. Bruk av FVO-databasen har i all hovedsak fungert greit og krevd relativt lite support. Ved årsskiftet var det lagt inn hele 252 spørsmål og antall spørsmål levert fra de ulike komitéene har vært i henhold til det overordnede rammeverket. Imidlertid kom det inn for få oppgaver innen ortopedi og radiologi, og det synes klart at det er behov for å styrke den aktuelle fagkomitéen med minimum 1-2 ortopeder.

Spørsmålene som ikke ble benyttet på nasjonal delprøve 2018 ble enten lagt til side til bruk ved senere delprøver eller for å sendes tilbake til komitéene for justeringer.

Fagkomiteenes sammensetning og arbeidsmåte

To av komitéene hadde en sammensetning med til dels svært ulike fagområder. I hovedsak fungerte dette greit, men en slik organisering stiller større krav til ledelse. Vi arbeider videre med spørsmålet hvordan komitéene skal organiseres frem mot piloten våren 2019, når en rekke nye fagområder innlemmes i nasjonal delprøve. Arbeidsgruppen har særlig oppmerksomhet på representasjon i disse komitéene – både ut fra fagområder og ut fra de ulike studiestedene. Parakliniske fag må sikres adekvat representasjon.

Fagfellevurderingen

Fagfellevurderingen ble gjennomført i februar. Evalueringen foregikk direkte i FVO-databasen og tilbakemeldinger og kommentarer ble sendt anonymt og direkte til den enkelte oppgaveforfatter. Vedkommende fikk et e-postvarsel og kunne deretter gå inn i FVO-databasen for å vurdere tilbakemeldingene samt gjøre eventuelle endringer.

Majoriteten av spørsmålene er evaluert av tre fagfeller (1 allmennmedisiner, 1 LIS og 1 spesialist i fagområdet). I noen tilfeller falt noen fagfeller fra, slik at enkelte spørsmål er evaluert av kun 2 fagfeller. Totalt var 27 fagfeller involvert.

Til de 160 spørsmålene som ble brukt på prøven var det totalt 424 fagfellekommentarer, som tilsvarer 2,64 fagfellekommentarer per spørsmål. 3 av kommentarene foreslo at oppgaven ble fjernet, 50 fagfellekommentarer foreslo endringer og 371 av kommentarene godkjente oppgavene uten endringer. Det gjøres oppmerksom på at langt flere oppgaver ble laget og at mange ble luket ut etter fagfellevurdering.

De 424 fagfellekommentarene beskrev også relevans på oppgavene:

- Irrelevant: 6 kommentarer
- Akseptabel: 59 kommentarer
- Viktig: 184 kommentarer
- Essensiell: 175 kommentarer

Jevnt over viser dette at fagfellene synes oppgavene på delprøven var viktige og essensielle.

Fagfellene vurderte også kvaliteten på begrunnelsen for riktig svar på spørsmålene. De 424 kommentarene fordelte seg som følger:

- Svært dårlig: 1 kommentar
- Dårlig: 6 kommentarer
- Akseptabel: 36 kommentarer
- God: 98 kommentarer
- Svært god: 283 kommentarer

Dette viser at fagfellene synes fasiten som er laget er god eller svært god.

FVO-databasen har i all hovedsak vært et svært godt verktøy for evalueringen. Til neste runde er det imidlertid behov for å gjøre noen forbedringer i evalueringsprosessen:

- Noen fagfeller opplevde tekniske problemer rundt innlogging som kunne vært unngått med bedre tilpasset informasjon.
- Det er behov for bedre tilrettelegging for hvordan oppgaveforfatterne og komitéene bearbeider tilbakemeldingene. Ikke alle komitéene fikk nok tid til å

sammen gjennomgå tilbakemeldingene. Det bør sikres mer tid til dette gjennom blant annet enda tettere oppfølging av fagfellene, slik at evalueringen avsluttes i tide.

Dette må tas inn i planverket for neste runde.

Det må holdes fokus på å holde oppgavene innenfor riktig omfang, og på å forbedre språket. I etterkant av årets delprøve ga studentene tilbakemelding på at enkelte oppgaver hadde for lange vignetter eller svaralternativ. Oppgaveformatet stiller store krav til oppgavegivere ved at vignett må inneholde adekvat, men begrenset tekstmengde. Svaralternativene skal være tydelige med ett alternativ som er klart mer korrekt enn de øvrige («Ett beste svar»). Det ble også kommentert fra studentene at det er behov for bedre korrekturlesing med tanke på språk.

Arbeidsgruppens vurdering: Det er behov for å styrke fagkomitéen «Muskel/skjelett» med 1-2 ortopedier. Bruk av FVO-databasen til en digital arbeidsprosess for oppgaveforberedelser og fagfelleevaluering har fungert godt, men arbeidsflyten må tilrettelegges bedre av sekretariatet i lys av årets erfaringer. Det anbefales å hente inn ekstern korrekturlesing.

4. Praktisk avvikling av nasjonal delprøve 2018

4.1 Forberedelser

Obligatorisk arbeidskrav

Delprøven var i 2018 et obligatorisk arbeidskrav ved NTNU, UiB og UiO. Ved UIT var det av hensyn til administrative frister for innmelding av endringer på emner ikke gjennomførbart å legge inn delprøven som et arbeidskrav til mars 2018.

Informasjonsmøter

I februar ble det holdt informasjonsmøter med studentene ved hvert av studiestedene. Her ble det informert om delprøvens design, erfaringene fra 2017 og det praktiske opplegget.

Teknisk løsning for avviklingen

De lokale eksamenssystemene ble benyttet. Ved UiB og NTNU brukte studentene Inspira mens UiO-studentene brukte Questionmark Perception, og UiT-studentene Wiseflow.

Teknisk sett ble det dermed satt opp en delprøve per studiested. Etter at årets delprøve var satt sammen i FVO-databasen ble oppgavesettet hentet ut av hvert studiested, som så importerte det til det lokale eksamenssystemet. Etter delprøven ble resultatene eksportert fra hvert enkelt studiested og sendt til Trondheim for innlasting i FVO-databasen. Løsning for denne utvekslingen av data er allerede utviklet for Questionmark og Inspira. Løsningen i forhold til Wiseflow var imidlertid ny, og det ble lagt ned en del ekstra arbeid i forhold til dette.

For studentene er det en fordel å være kjent med systemet som brukes under delprøven. Likeledes er det en fordel i gjennomføringen at lokale rutiner for eksamensavvikling kan

følges. Studiestedene har rutiner for oppstart, avvikshåndtering og avslutning av eksamen som er tett knyttet til eksamenssystemets utforming.

Fordelene ved å beholde lokale eksamenssystemer må veies opp mot behovet for å sikre like betingelser og minimere feilkilder som kan oppstå underveis i prosessen. Arbeidsgruppens vurdering er at det har fungert godt å benytte lokale systemer til nasjonal delprøve, og at dette ikke har gått utover kvalitet på delprøven ved noen av studiestedene eller skapt ulike betingelser. Samtidig er det nødvendig å holde fokus på dette og evaluere om lokale systemer på sikt er mest hensiktsmessig. For videre gjennomføringer vil UiO benytte Inspira og 3 av studiestedene er da på samme system.

Samkjøringen mellom nasjonal delprøve og avsluttende skriftlig eksamen i Oslo

Ved UiO ble nasjonal delprøve og avsluttende skriftlig eksamen på Modul 8 samordnet som en forsøksordning. Opplegget ble utformet slik:

- Et utvalg på 100 spørsmål fra Nasjonal delprøve inngikk i oppgavesettet som ble gitt på Modul 8 eksamen
- I tillegg ble det gitt en lokalt oppgave bestående av 4 spørsmål fra fagområdene som ikke var representert i delprøven
- De øvrige spørsmålene fra delprøven som ikke inngikk som en del av eksamen var frivillig å besvare for studentene ved UiO. Disse oppgavene ble samlet i en egen oppgave som hadde egen tidsstyring

Oslo-studentene fikk egen informasjon om opplegget i forkant, samt mulighet til å gi tilbakemelding på hvordan samkjøringen ble utformet.

Utsatt delprøve

Studentene ved NTNU, UiB og UiO ble informert om at det vil bli satt opp en utsatt delprøve for de med gyldig forfall. Hvert fakultet planla eget opplegg for dette (dvs. at det ikke ble planlagt en felles dato for utsatt prøve). Det ble kun avholdt utsatt prøve i Oslo.

[4.2 Gjennomføringen av delprøven 13. april](#)

Delprøven ble gjennomført fra kl. 9-13 og studentene var fordelt over 6 lokasjoner: Tromsø, Hammerfest, Bodø, Trondheim, Bergen og Oslo. Studenter som vanligvis har forlenget tid på eksamen fikk dette på delprøven.

Et felles online møterom ble opprettet for å kunne kommunisere effektivt mellom studiestedene. De administrativt ansvarlige fra hvert sted var tilgjengelig gjennom hele avviklingen. Underveis var også en faglærer tilgjengelig ved hvert av studiestedene, for å gå «trøsterunde» og ta eventuelle spørsmål. Leder for delprøven Kristian Bjørø var hovedansvarlig som faglærer. På forhånd var det avtalt at vesentlige spørsmål skulle meldes inn til sekretariatet via det online møterommet for logging og evt. tiltak. Det ble imidlertid ikke meldt inn feil eller vesentlige uklarheter i oppgavene underveis. Dermed var det ikke behov for å gi felles beskjeder eller lignende. Det ble heller ikke registrert noen avvik eller tekniske problemer ved noen av studiestedene.

4.3 Studentenes appell, sensurmøte og formidling av tilbakemeldinger

Studentenes tilbakemeldinger – «Studentenes appell»

Umiddelbart etter prøven ble fasiten kunngjort på prosjektets nettsider. Samtlige studenter fikk tilsendt en e-post som inneholdt link til fasit og til nettskjema for innsending av studentenes appell.

Det kom inn 88 tilbakemeldinger fra studentene. Av disse var 60 fra UiO. Det er rimelig å antall at studentene som hadde delprøven også som en del av sin eksamen kan ha hatt større incentiv for å sende inn tilbakemeldinger. Ettersom en del av tilbakemeldingene var overlappende er det ønskelig å få på plass en løsning som tilrettelegger for at studentene kan sende inn samlede tilbakemeldinger.

Sensurmøtet

Alle tilbakemeldingene ble vurdert i sensurmøtet, sammen med psykometrien og den foreløpige oppgaveanalysen. Sensurmøtet ble avholdt 23. april, 10 dager etter delprøven. Her deltok også komitélederne og studentrepresentantene. 7 spørsmål ble tatt ut og to fikk justert hva som var riktig fasitsvar. Dette er beskrevet i psykometrinotatet som ble utarbeidet og vises i revidert fasit (vedlagt).

Individuelle tilbakemeldinger

Den 27. april ble de individuelle tilbakemeldingene lagt ut, sammen med psykometrinotatet og den reviderte fasiten. Årets tilbakemeldinger var bygget opp på samme måte som i 2017, dvs. at hver enkelt student fikk oppgitt sin egen totalscore i prosent, nasjonalt gjennomsnitt totalscore i prosent og hvilken persentil de ligger på ved eget fakultet. De fikk de samme data for hvert enkelt fagområde.

For enkelte fagområder hvor antallet spørsmål som inngår er lavt blir verdien av en slik detaljert tilbakemelding vil bli noe redusert når antall fagområder økes – og antall spørsmål innen en del fagområder blir relativt lavt.

Arbeidsgruppens vurdering: Forberedelsene hva gjelder informasjon og administrativ tilrettelegging har fungert godt og bør videreføres. Å benytte de lokale eksamenssystemene har fungert godt, og det anbefales å gjøre det på samme måte i neste runde. De individuelle tilbakemeldingene bør fra neste år inneholde informasjon om hvor studenten ligger både i forhold til nasjonalt snitt og totalt snitt på eget studiested (ikke kun persentil).

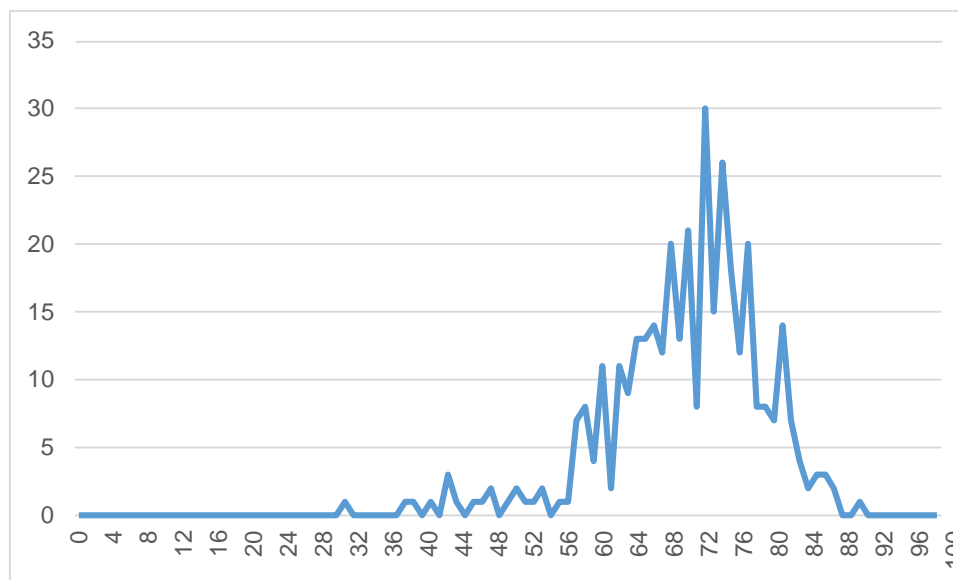
5 Oppgaveanalyse og resultater

Oppmøtet på nasjonal delprøve 2018 var svært godt. Totalt 367 av 378 kandidater gjennomførte prøven. Oppmøtet fordelte seg slik (i prosent):

Studiested	Oppmøte
UiB	100 %
UiT	90 %
UiO	99 %
NTNU	100 %
Totalt oppmøte	97 %

Resultater

367 kandidater avla prøven og deres skår fordelte seg mellom 31,4 og 90,8 prosent riktig. Basert på sensurmøtets vurdering av at 7 spørsmål skulle trekkes fra prøven, har sensur derfor vært basert på de gjenværende 153 spørsmålene på prøven. Snittskår var 70,7 og median 71,9. Til sammenligning var snittskår i 2017 også 70,7 og median 71,9 prosent. Fordelingen i prosentandel (2018) var som vist under og viser en fin spredning:



Snittskår i prosent (median i parentes) ved UiB var 65,5 (68,0), UiT 71,2 (71,2), NTNU 72,2 (72,5) og UiO 74,0 (74,5). Resultatene er svært lik fra studiested til studiested. At UiO kommer ut best i år kan skyldes at mange av spørsmålene fra delprøven inngikk i avsluttende eksamen ved UiO, dette medførte nok dels at UiO studentene stilte noe bedre forberedt og tok den delen som inngikk i deres eksamen med stort alvor. Man ser også av resultatene at median ved UiB er høyere enn snitt, noe som skyldes at halen med svært lave poengsummer er Bergensstudenter som nok har vært noe mindre motivert og ikke lagt like stor innsats i hele delprøven. Det er mange faktorer som også kan påvirke de små forskjellene, blant annet at studentenes kjennskap til flervalgsoppgaveformatet er forskjellig fra studiested til studiested, spesielt for UiB studentene var dette formatet i større grad fremmed. Dette vil dog gradvis utjevnes etter hvert som alle studiestedene nå i økende grad bruker dette formatet også i lokale eksamener.

Hvis man går ned på de ulike fagene ser man tilsvarende små forskjeller i resultater. Det gjøres oppmerksom på at noen fag er representert med få spørsmål som gjør at man må tolke resultatene med forsiktighet.

Resultatene byr ikke på store overraskelser. Fagmiljøene bør oppfordres til å se på egne resultater for sitt studiested og se om oppgavene representerer det studentene lærer ved eget studiested. Forskjellene mellom fag og studiesteder vil være vanskelig å tolke så lenge prøven ikke er obligatorisk og hvor man har satt en standard som bestemmer en grense for stryk, ettersom man kun da er sikker på at alle studentene vil forberede seg optimalt og gjøre sitt beste på prøven. Det er konsistente forskjeller over tid som kan si noe om enkelte fag eller studiesteder reelt sett holder et høyere eller lavere nivå på prøven.

Standardsetting

Prøven var i år for første gang obligatorisk, men det ble ikke stilt noen krav til standard på produktet som ble levert. Studentene fikk rapport om hvordan de gjorde det sammenlignet med kohort på eget universitet og landsgjennomsnittet. Vi har likevel gjort noen vurderinger på hva utfallet hadde blitt hvis man skulle sette en grense mellom bestått og ikke-bestått. Per i dag bruker de fleste norske medisinske fakulteter forutbestemte absoluttgrenser som setter grensen mellom bestått/ikke-bestått eller ulike karakterer. Med utgangspunkt i det har vi beregnet antall stryk og strykrate for absolutt beståttgrenser mellom 50 og 70 %. Vi har i tillegg vurdert hva beståttgrensen ville ha blitt hvis man benytter seg av modifisert Cohens metode, en metode som tar høyde for prøvens vanskelighetsgrad og benytter studentene på 90-persentilen (på denne prøven hadde de 80 % riktig) som en referansegrense (Taylor, 2011). K-verdi angir hvor mange prosent av poengsummen til 90-persentilen som blir beståttgrensen. Resultatene er presentert i tabellen under.

Metode	Beståttgrense	Antall stryk	Prosent stryk
Absolutt grense	50 %	13	4,1
Absolutt grense	55 %	19	6,0
Absolutt grense	60 %	36	11,3
Absolutt grense	65 %	79	24,8

Absolutt grense	70 %	158	49,5
Relativ mCohen (k=0,60)	48,6 %	12	3,8
Relativ mCohen (k=0,65)	52,7 %	16	5,0
Relativ mCohen (k=0,70)	56,7 %	20	6,3

Man må etter en endelig og komplett pilot i 2019 måtte ta stilling til hvilken standardsettingsmetode man må benytte seg av hvis prøven blir gjort om til en nasjonal eksamen i 2020.

6 Videre arbeid

Arbeidsgruppen har anbefalt at det ikke avvikles delprøve for vårkullene ved UiB og UiO høsten 2018. Arbeidsgruppen mener gevinsten ved en pilot med kun to kull er begrenset, og at arbeidet med å sette dette opp er så vidt omfattende at det ikke anbefales å avvikle pilot høst 2018. Isteden er det ønskelig å bruke høsten til læring og videreutvikling av opplegget. Studiedekanene er orientert om dette.

Arbeidsgruppen anbefaler videre at det planlegges en ny delprøve våren 2019. Denne bør avvikles som en komplett prøve, dvs. med alle kliniske fag som inngår i avsluttende eksamen representert samt parakliniske fag som radiologi, farmakologi, mikrobiologi, medisinsk biokjemi, immunologi- og transfusjonsmedisin og patologi. Arbeidsgruppen er av den oppfatning at allmennmedisin fortsatt skal være bredt representert og at vi fortsetter med FVO-formatet.

For en komplett prøve må varighet og antall spørsmål utvides. Prøven bør være på 6 timer og bestå av 240 spørsmål. Innenfor denne rammen må det legges for at studentene kan ta pause underveis, dvs. at det ikke bør legges opp til at kandidatene skal bruke 90 sekunder per spørsmål kontinuerlig i 6 timer.

Det foreslås at delprøven 2019 kan avvikles på samme tidspunkt som i 2018, dvs. omkring 8-10 uker før semesterslutt.

Arbeidsgruppen har diskutert hvorvidt Nasjonal delprøve fra 2020 kan etableres som avsluttende endelig skriftlig digital eksamen for alle fire studiesteder. En slik eksamen bør avvikles helt mot slutten av studiet, dvs. i overgangen mai/juni for vårsemesteret og i november/desember for høstsemesteret (UiO og UiB).

Arbeidsgruppen vurderer det som teoretisk mulig å gjennomføre en slik felles eksamen første gang våren 2020. En eventuell nasjonal eksamen krever at forhold som omfang på eksamen (varighet, antall spørsmål, fagområder), vekting av ulike fagområder, praktisk gjennomføring

(inklusive programvare), tidspunkt for eksamen, sensurering, innramming i lokale eksamensordninger, standardsetting og tilbakemeldinger til studentene avklares.

7 Studentevaluering av nasjonal delprøve 2018

Etter sensur ble det sendt ut et elektronisk evalueringsskjema til alle som hadde gjennomført prøven, totalt 367 studenter. 163 (44,4 %) svarte på evalueringsskjemaet. Det var 63 respondenter fra UiO, 61 respondenter fra NTNU, 29 respondenter fra UiB og 10 respondenter fra UiT. Dette er jevnt over dårlige responsrater, spesielt fra UiB og UiT, men tilsvarer fjorårets antall respondenter. Man må derfor tolke resultatene fra UiB og UiT med forsiktighet.

Meningsskalaen gikk fra 1 til 5 hvor 1 representerer «i liten grad» eller «svært dårlig» og 5 representerer «i stor grad» eller «svært bra». 2,5 vil derfor tilsvare «i middels grad» eller «verken bra eller dårlig».

Praktiske forhold

- Studentene var svært fornøyd med informasjonen i forkant av prøven (4/5). Splittet opp på de ulike studiestedene: NTNU 4,0, UiB 3,8, UiO 4,2 og UiT 3,9.
- Studentene var svært fornøyd med lokalene hvor prøven ble avholdt (4,4/5). Splittet opp på de ulike studiestedene: NTNU 4,1, UiB 4,8, UiO 4,7 og UiT 3,8.
- På spørsmålet om hva de syntes om den digitale løsningen for prøven, som var forskjellig fra studiested til studiested (NTNU/UiB: Inspira assessment, UiO: Questionmark og UiT: WiseFlow), svarte de 4,0/5. Splittet opp på de ulike studiestedene: NTNU 4,3, UiB 4,0, UiO 3,7 og UiT 3,3.

Faglig innhold

- På spørsmålet «Synes du spørsmålene var relevante» og hvor 1 tilsvarte «i liten grad» og 5 tilsvarte «i stor grad», svarte studentene 3,8/5. Splittet opp på de ulike studiestedene: NTNU 4,0, UiB 3,6, UiO 3,7 og UiT 3,3.
- På spørsmålet om de syntes spørsmålene dekket sentrale deler av fagene som ble testet svarte de 3,7/5. Splittet opp på de ulike studiestedene: NTNU 3,9, UiB 3,4, UiO 3,6 og UiT 3,7.
- På spørsmålet om de syntes spørsmålene hadde høy kvalitet svarte de 3,5/5. Splittet opp på de ulike studiestedene: NTNU 3,8, UiB 3,2, UiO 3,4 og UiT 3,4.
- På spørsmål om hva de syntes om fasiten som ble sendt ut etter prøven svarte de 4,0/5. Splittet opp på de ulike studiestedene: NTNU: 4,2, UiB 4,0, UiO 3,9 og UiT 4,1.
- På spørsmålet om hva de syntes om muligheten til å gi tilbakemelding på enkeltspørsmål i etterkant svarte de 4,2/5. Splittet opp på de ulike studiestedene: NTNU: 4,3, UiB 3,9, UiO 4,1, og UiT 4,6.
- På spørsmålet om hva de syntes om kvaliteten på egen resultatrappport svarte de 3,8/5. Splittet opp på de ulike studiestedene: NTNU 3,9, UiB 3,6, UiO 3,8, UiT 3,6.
- På spørsmålet om hva de syntes om psykometrinotatet med oppdatert fasit som ble sendt ut etter sensur svarte de 4,0/5. Splittet opp på de ulike studiestedene: NTNU 4,0, UiB 3,9, UiO 4,1, UiT 3,7.

Eksamensform og tid:

- På spørsmålet om hva de syntes om ett-beste-svar som prøveformat på den nasjonale delprøven svarte de 3,8/5, hvor 1 representerte svært dårlig og 5 representerer svært bra. Splittet opp på de ulike studiestedene: NTNU 4,0, UiB 3,2, UiO 3,6, UiT 4,6.
- På spørsmål om tiden de hadde til rådighet på prøven svarte de 2,8/5 hvor 1 representerer svært dårlig tid og 5 representerer svært god tid. 20,9 % svarte at de hadde svært dårlig tid (1) og 16 % svarte at de hadde svært god tid (5). Splittet opp på de ulike studiestedene: NTNU 2,7, UiB 3,2, UiO 2,9 og UiT 2,4.

Prøvens fremtid:

- På spørsmålet om de syntes at man bør fortsette med nasjonale prøver i medisinstudiet svarte et overveldende flertall ja (88,3 %). 11,7 % svarte nei. Splittet opp på de ulike studiestedene: NTNU 88,5, UiB 75,9, UiO 93,7 og UiT 90,0.
- På spørsmålet om de syntes at man bør arbeide for en felles skriftlig nasjonal avsluttende eksamen i medisinstudiet svarte 77,3 % ja og 22,7 % nei. Oslo-studentene var mest positive til en felles eksamen, mens NTNU og UiB studenter var mest skeptiske: NTNU 65,6, UiB 65,5, UiO 93,7, UiT 80,0.
- På spørsmål om hvilken standardsetting de kunne tenke seg på en slik avsluttende eksamen svarte 84,7 % at de ønsket Bestått/ikke-bestått, 9,2 % svarte at de ønsket Bestått/ikke-bestått, men med oppgitt poengsum på vitnemålet, mens kun 6,1 % svarte at de ønsket graderte karakterer (A-F). NTNU- og UiO-studentene var mest negative til gradert standardsetting, mens UiB-studentene var mest positive. Splittet opp på de ulike studiestedene så det slik ut:

	Bestått/ikke-bestått	Karakterer A-F	Bestått/ikke-bestått med poengsum på vitnemål
NTNU	93,4	3,3	3,3
UiB	58,6	20,7	20,7
UiO	88,9	1,6	9,5
UiT	80,0	10,0	10,0

I etterkant av prøven hadde studentene mulighet til å komme med forslag til forbedringer i fritekst. Under følger en kort liste med punkter som har gått igjen, samt arbeidsgruppens vurderinger/tiltak for å håndtere disse

- Ønske om bedre korrekturlesning av prøven med tanke på språklige skrivefeil, samt at lengden på vignettene ofte var for lange. *Her er arbeidsgruppen enig, og det blir foreslått at en ekstern gruppe gjør korrekturlesning, og evt. oversetter til nynorsk. Det vil også stilles strengere krav til oppgaveskrivere hva gjelder lengde på vignett.*
- Tidsfaktoren var en gjenganger i kommentarene. Flere mente at 90 sekunder kunne være greit, men da måtte man ta høyde for at studentene også skal ha tid til å gå på toalettet og spise litt under prøven. *Arbeidsgruppa anbefaler derfor at det ved en utvidet prøve tilrettelegges for pauser ved at prøven deles inn i to deler.*
- Videre ble det kommentert på at de ulike studiestedene på nåværende tidspunkt ikke tar prøven med samme grunnlag, og at de studiestedene som har kommet lengst i sin teoretiske undervisning derfor har et konkurransefortrinn på dagens prøve. *I 2019 vil*

delprøven ha samme plassering som i 2018, men arbeidsgruppen har forslått en senere plassering dersom man velger å videreføre delprøven som en nasjonal eksamen fra 2020.

- *Ønske om at det testes i flere fag. Arbeidsgruppen foreslår en faglig utvidelse i 2019, slik at prøven tester i alle kliniske og tilhørende parakliniske fag.*
- *Det ble påpekt at en nasjonal prøve bør komme sekundært for felles læringsmål, samt at flere temaer trolig vektlegges ulikt på de ulike studiestedene. Nasjonal prøve er et redskap i arbeidet mot en felles, nasjonal standardsetting for leger utdannet i Norge. Ved at samtlige læresteder oppnevner fagpersoner til de ulike fagkomiteene vil en sikre at lokale forskjeller ikke vil gjøre seg gjeldende i prøven.*