

## ORIENTERINGSSAK

---

Til:  
Universitetsstyret

Møtedato:  
13.06.2019

Sak:

### Oppfølging av rapport om organisering av universitetspedagogikk ved UiT

#### Bakgrunn

I 2013 ble den faglige virksomheten ved tidligere U-vett og universitetspedagogisk faggruppe samlet i det som i dag er Result ved Universitetsbiblioteket (UB). Modellen ble vedtatt av universitetsstyret i forbindelse med behandling av sak S 5/12 *Organisering av sentrene under styret*<sup>1</sup>. Det ble lagt vekt på at dette skulle styrke det universitetspedagogiske fagmiljøet og etablere en tett kobling mellom opplæring i universitetspedagogikk og kompetanse om bruk av teknologi i utdanningene. Det har imidlertid vist seg utfordrende å bygge opp et tilstrekkelig stort og stabilt fagmiljø innenfor universitetspedagogikk med dagens organisering. Blant annet har flere tilsatte valgt å gå over i stilling ved Institutt for lærerutdanning og pedagogikk (ILP), hovedsakelig fordi de ønsker å tilhøre et større fag- og forskningsmiljø. Videre har det universitetspedagogiske tilbudet ved UiT over mange år, også før faggruppa ble en del av Result, ikke hatt tilstrekkelig kapasitet til å innfri de krav og målsettinger UiT har for å styrke undervisningskvaliteten og de ansattes utdanningsfaglige kompetanse. Det er derfor nødvendig å se på alternative organisatoriske løsninger for å avgjøre hvordan UiT best kan løse kjerneoppgavene knyttet til dette feltet fremover.

I styresak S 5/18 *Fremtidig administrativ organisering ved UiT Norges arktiske universitet*<sup>2</sup> ble det bestemt at det skulle utredes hva som bør være forholdet mellom universitetspedagogisk faggruppe ved Result og de nært beslekta pedagogiske og utdanningsvitenskapelige fagmiljøene ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning (HSL-fak) og Det helsevitenskapelige fakultet (Helsefak). I desember 2018 ble det nedsatt ei arbeidsgruppe som fikk i oppdrag å utrede dette, samt å gi tilrådning om hvilken organisasjonsmodell for disse miljøene som best kan ivareta de strategiske målsettingene UiT har for blant annet pedagogisk

---

<sup>1</sup> ePhorteref. 2011/2007-25

<sup>2</sup> ePhorteref. 2016/1514-102

utviklingsarbeid og merittering, og de universitetspedagogiske oppgavene som er beskrevet i [mandatet til dagens Result](#). Arbeidsgruppa leverte sin rapport den 1. april 2019 (se vedlegg 1).

I denne saken orienteres universitetsstyret om de anbefalingene arbeidsgruppa har gitt, innspill som er mottatt i forbindelse med at rapporten har vært på intern høring, samt planer for hvordan saken skal følges opp videre.

### **Kort om rapporten**

Arbeidsgruppa presenterer en overordna styrings- og samarbeidsmodell som anbefales innført uavhengig av hvor i organisasjonen universitetspedagogisk faggruppe plasseres. Modellen skal bidra til å løse det som arbeidsgruppa har definert som overordna problemstillinger i mandatet, det vil si manglende samordning, prioritering og kommunikasjon. Det legges til grunn for modellen at universitetspedagogisk faggruppe er samlet i en enhet. Det etableres videre et programråd bestående av representanter fra alle fakulteter/UMAK, eventuelt også med ekstern representasjon og deltakerrepresentasjon, og som ledes av enhetsleder for universitetspedagogikk. Programrådet skal prioritere, utvikle og samordne det universitetspedagogiske tilbudet i tråd med de strategiske satsningsområdene som universitetets styre og ledelse fastsetter.

Videre har gruppa diskutert fire ulike modeller for organisatorisk plassering av det universitetspedagogiske fagmiljøet. Modell 1 representerer dagens organisering der universitetspedagogikk er ei faggruppe ved Result. Modell 2 plasserer universitetspedagogisk faggruppe som en egen seksjon ved ILP. I modell 3 integreres dagens universitetspedagogiske faggruppe med Senter for helsefaglig pedagogisk utvikling (HelPed) ved Helsefak. Modell 4 åpner for at den universitetspedagogiske kompetansen spres ut til alle fakultetene/UMAK uten at den er samlet i en enhet.

Medlemmene i arbeidsgruppa er enige i at den overordna modellen er nødvendig uansett fremtidig organisatorisk plassering av det universitetspedagogiske fagmiljøet. Det er også enighet om å forkaste modell 3 og 4, mens gruppa er delt i sitt syn på hvilken av modellene 1 og 2 som er mest hensiktsmessig. Flertallet anbefaler å videreføre dagens modell (modell 1), mens et mindretall går inn for at fagmiljøet etableres som en egen seksjon ved ILP (modell 2).

Det vises til vedlagte rapport for nærmere beskrivelse av modellene og begrunnelse for arbeidsgruppas anbefalinger.

### **Høringsinnspill**

Rapporten har vært på høring internt ved UiT der enhetene ble bedt om å gi tilbakemelding på hva som, utfra rapporten og egne vurderinger, anses for å være den beste organiseringen. Det ble også åpnet for andre innspill og kommentarer. Alle høringsinnspillene kan leses her: [Høringsinnspill](#)

Høringsinnspillene viser at arbeidsgruppas anbefaling om å etablere en overordna styrings- og samarbeidsmodell har bred støtte. Det vektlegges at en slik ordning vil styrke forankring og eierskap til det universitetspedagogiske fagfeltet i hele organisasjonen, og at det legger til rette for tverrfakultært samarbeid og felles ansvar for det samlede universitetspedagogiske tilbudet. UB mener den overordna modellen trolig vil være et mer avgjørende grep for tjenestene som leveres enn valg av organisasjonsmodell. HSL-fak mener modellen har potensiale til å styrke diskusjonen om utdanningskvalitet ved UiT, men løfter samtidig fram noen innvendinger. Fakultetet mener modellen ikke svarer på behovet for å legge overordna premisser for det universitetspedagogiske tilbudet, og at dette må gjøres i de beslutningsfora universitetet allerede har (universitetsstyret og

ulike strategiske utvalg). Fakultetet viser også til at UiT allerede har arenaer som må kunne anvendes til diskusjoner om utdanningskvalitet og universitetspedagogikk, samt til å løfte fram de gode eksemplene.

Helsefak, IVT-fak, Jurfak og NT-fak slutter seg til flertallet i arbeidsgruppa og anbefaler organisatorisk modell 1, det vil si at dagens organisering videreføres. I begrunnelsene for dette legges det blant annet vekt på å at denne modellen best tydeliggjør at enheten er en felles ressurs for hele UiT og at nærheten til IKT-miljøet ved Result er viktig. Det vektlegges også at modell 1, i kombinasjon med den overordna styringsmodellen, legger til rette for forankring i hele organisasjonen samtidig som en felles ressurs beholdes.

BFE-fak slutter seg til mindretallet i arbeidsgruppa og anbefaler organisatorisk modell 2, som innebærer at det universitetspedagogiske fagmiljøet plasseres i en egen seksjon ved ILP. Fakultetet mener denne modellen vil gi universitetspedagogikk en tydeligere faglig forankring og grunnlag for å styrke både fagfeltet pedagogikk og det universitetspedagogiske fagmiljøet. Det vil også gi en tydelig plassering av ansvaret for å sikre tilstrekkelig kapasitet i de universitetspedagogiske tjenestene.

UMAK tror ikke nødvendigvis at dagens utfordringer kan løses med organisatoriske endringer og finner det vanskelig å anbefale en modell foran andre. Uavhengig av organisasjonsmodell, mener UMAK at det sentrale må være å styrke Result slik at enheten er i stand til å tilby tjenester som møter behov og etterspørsel, og at Results profil som støttefunksjon for alle fagmiljøer styrkes.

HSL-fak mener organisering av det universitetspedagogiske fagmiljøet må skje utfra en målsetning om at flere ansatte skal få tilbud om utdanningsfaglig kvalifisering, og at det skal bidra til å skape engasjement for utdanningskvalitet. Fakultetet mener det er nødvendig med en mer omfattende gjennomgang av det universitetspedagogiske tilbudet enn det denne arbeidsgruppa har fått i oppdrag å gjøre, og finner det derfor vanskelig å ta stilling til organisering. Det vises videre til at instituttene ved HSL-fak er delt i hvorvidt modell 1 eller 2 er å foretrekke. ILP, som selv er en del av forslaget i modell 2, mener denne modellen vil gi få synergier. De mener den kan føre til at et allerede marginalt fagmiljø knyttet til disiplinfaget pedagogikk, også må bidra inn i universitetspedagogikk og dermed svekkes. Det vises videre til at ILP har utfordringer med å imøtekomme nasjonale og regionale forventninger knyttet til behov for lærere i barnehage og skole, og at en overføring av universitetspedagogikk til ILP vil kunne komplisere situasjonen ytterligere. Instituttet påpeker også at det er mange uklarheter knyttet til hvilke oppgaver og ansvar som eventuelt skal overføres av det som i dag ligger hos Result. Det samme gjelder hvilke faglige og administrative ressurser som er nødvendig for å sikre et tilstrekkelig universitetspedagogisk tilbud.

UB slutter seg til den overordna modellen og mener den legger et godt grunnlag for involvering og ansvarliggjøring av de ulike fagmiljøene når det gjelder prioritering, utvikling og implementering av det universitetspedagogiske tilbudet. UB finner det imidlertid også vanskelig å konkludere med hvor det universitetspedagogiske miljøet bør plasseres. De ser fordeler og ulemper med begge de aktuelle modellene og understreker at de er innstilt på å bidra til å styrke tjenestene uavhengig av organisatorisk plassering. De opplyser videre om at den berørte faggruppa selv er tydelig på at de ønsker at dagens modell videreføres, hovedsakelig fordi dette synliggjør enheten som en felles ressurs for hele UiT og på grunn av koblingen til IKT-miljøet ved Result. Dersom dagens modell videreføres opplyser UB om at de vil gjøre en gjennomgang

av den interne organiseringen av miljøet med mål om å styrke koblingen til IKT-miljøene og andre miljøer ved biblioteket.

### **Vurderinger og videre oppfølging**

For å imøtekomme nasjonale krav og UiTs egne målsettinger om å styrke undervisningskvaliteten og den utdanningsfaglige kompetansen hos de vitenskapelig ansatte, er det helt avgjørende at UiT har et kvalitativt godt tilbud med en kapasitet som samsvarer med etterspørsel og behov. En eventuell omorganisering av dagens universitetspedagogiske fagmiljø må derfor være begrunnet med at det vil styrke kvaliteten og øke kapasiteten i tjenestene.

Flertallet i arbeidsgruppa anbefaler at det universitetspedagogiske fagmiljøet fortsatt skal være organisert som en del av Result (modell 1). Det samme gjør flertallet av de høringsinstansene som eksplisitt har uttalt hvilken modell de foretrekker. Høringsinnspillene viser dessuten at hverken ILP eller universitetspedagogisk faggruppe ønsker en sammenslåing (modell 2). Dette tyder på at det ikke vil være hensiktsmessig eller tilstrekkelig grunnlag for å gjøre endringer knyttet til organisatorisk plassering av den universitetspedagogiske faggruppa.

Den overordna styringsmodellen som arbeidsgruppa presenterer vil kunne løse flere av dagens utfordringer. Den vil blant annet bidra til å sikre forankring ved fakultetene/UMAK, sterkere kobling mellom universitetspedagogisk faggruppe og øvrige fagmiljøer, og den sikrer bred involvering og felles ansvar i forbindelse med prioritering og videreutvikling av de universitetspedagogiske tjenestene. Modellen har støtte i organisasjonen og kan trolig innføres relativt raskt etter at programrådets sammensetning og mandat er fastsatt. Programrådet må gis et tydelig mandat som forplikter og ansvarliggjør fagmiljøer ved alle fakulteter/UMAK. I noen av høringsinnspillene foreslås det at Strategisk utdanningsutvalg (SUV) kan utgjøre programrådet. Hvorvidt det er hensiktsmessig å tillegge SUV et slikt fagnært og forvaltningsmessig ansvar må imidlertid vurderes nærmere. Det må også vurderes hvorvidt og hvordan eksternrepresentasjon og deltakerrepresentasjon i programrådet skal ivaretas.

I tillegg til å etablere den overordna styringsmodellen vil det være nødvendig å se nærmere både på innretning og innhold i dagens *Program for pedagogisk basiskompetanse*. For å øke kapasiteten i tjenestetilbudet må fakultetene/UMAK være forberedt på å utvikle kursmoduler innenfor spesifikke områder, noe arbeidsgruppa også foreslår i sin redegjørelse for den overordna styringsmodellen. I den forbindelse er det relevant å vise til NTNU, som nylig har utviklet et nytt tilbud innen utdanningsfaglig basiskompetanse og som er i gang med å gjennomføre en pilot av dette<sup>3</sup>. Kort fortalt prøver de ut en modell der alle fakulteter gradvis involveres i tilbudet ved å bidra med moduler som er basert på fagmiljøenes styrker. Ved videreutvikling av UiTs tilbud vil det være relevant å hente inspirasjon fra NTNU sin modell eller tilsvarende modeller ved andre institusjoner.

I høringsinnspillene fremheves nødvendigheten av at det universitetspedagogiske fagmiljøet, uavhengig av organisatorisk modell, gis ressurser nok til å kunne gi et tilstrekkelig tilbud for utvikling av de ansattes utdanningsfaglige kompetanse og andre områder som er viktig for å at UiT skal nå sine målsettinger. I det videre arbeidet med å etablere den overordna styringsmodellen og videreutvikle dagens tilbud, må økonomiske og ressursmessige konsekvenser

---

<sup>3</sup> [Utdanningsfaglig basiskompetanse ved NTNU – utvikling og pilotering av nytt tilbud](#)

også utredes. Det vil være urimelig å forvente at modellen skal kunne utvikles, implementeres og drives uten tilføring eller omdisponering av ressurser.

Oppsummert vil den videre oppfølgingen innebære å fastsette mandat for og sammensetning av programrådet, og det vil innebære et mer omfattende arbeid med å videreutvikle dagens *Program for pedagogisk basiskompetanse*. Universitetsdirektøren vil i samråd med rektoratet og utvidet ledermøte avgjøre hvordan dette skal gjøres.

Universitetsdirektøren vil avslutte med å takke arbeidsgruppa for rapporten. Den svarer godt på mandatet gruppa ble gitt og belyser både utfordringer og muligheter med ulike løsninger.

Gøril Heitmann

ass. universitetsdirektør

Heidi Adolfsen

avdelingsdirektør

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Saksbehandler: Hege Svendsen, Avdeling for forskning, utdanning og formidling