

Innspill om styringsform fra institutt for psykologi

Institutt for psykologi har informert og drøftet saken om styringsform på to dialogmøter med våre ansatte, samt gjennomført en kort spørreundersøkelse. Undersøkelsen ble sendt ut til i overkant av 90 ansatte, inkludert bistillinger. Responsraten fra instituttet som helhet er dermed på rundt 50 %. De faste vitenskapelig ansatte er sterkest representert, og i denne gruppen har omlag 70 % svart.

Resultatene fra spørreundersøkelsen presenteres under. Som man ser ønsker 78 % av de som har svart å beholde instituttstyre. De ti som ønsker råd er fordelt på både faste vitenskapelige, PhD/postdoc og teknisk/administrative stillinger.

Vi ba også om begrunnelse for ønsket styringsform og disse er gjengitt på siste side. De fleste nevner demokrati og reell medbestemmelse som årsak for å beholde styre.

Institutt for psykologi anbefaler derfor at instituttet beholder instituttstyre som styringsform.





Tromsø, 04.06.2019

Ingunn Skre
Instituttleder

Rannveig Grøm Sæle
Nestleder utdanning

Hvilken ansattgruppe tilhører du?

What is your employee category?

Svar	Antall	Prosent
Teknisk/administrativ - technical/administrative	6	13,3 % 
Fast vitenskapelig - permanent academic staff	27	60 % 
PhD student/postdoc	9	20 % 
Midlertidig tilsatt (inkludert bistillinger) - temporary staff	3	6,7 % 

Hvilken styringsform vil du si er den beste for IPS i fremtiden?

What leadership model do you think is best for IPS in the future?

Svar	Antall	Prosent
Instituttstyre - institute board	35	77,8 % 
Instituttråd - institute council	10	22,2 % 

Begrunn hvorfor du vil anbefale denne styringsformen

Tell us why you recommend this leadership model

- kvalitetssikring, sikre arbeidstakeres medvirkning
- Pga. valgte representanter
- Nivå 3 er det operative leddet i vår organisasjon. For å kunne best mulig belyse de strategiske valgene som et råd/styre skal ta mener jeg vi er best tjent med å samle mennesker som sitter i nøkkelroller på instituttet - som best kjenner hvor skoen trykker. Dette er studiekoordinatorer/ledere, forskningsgruppe ledere, administrasjon, ledergruppe etc. Jeg tror videre det er en stor fordel om rådet er basert på utvidet ledergruppe med ekstra representasjon fra studenter og midlertidige. Dette vil sikre kompetanseoverføring og kommunikasjon mellom den mer operative ledelsen (utvidet ledergruppe) og den strategiske ledelsen (råd)
- Den er demokratisk og IPS har erfaring med den
- Forstår det slik at instituttrådet vil fungere som en slags utvidet ledergruppe. Synes det er bra hvis flere som innehar viktige funksjoner/oppgaver kan være tettere på beslutningene som tas, få informasjon og melde tilbake fra «golvet» til ledergruppa. Undervisnings-/studiesida bør være sterkere representert enn i dag, i tillegg til forskningssida.
- Veldig usikker på om dette er riktig, men det vil sannsynligvis være en mer fleksibel løsning en instituttstyre. Likevel mindre demokratisk, og stiller høye krav til instituttleder om å velge riktige medlemmer og bruke deres råd.
- Fremstår som mer demokratisk da instituttstyre ikke bare er rådgivende
- Fordi det fungerer, er demokratisk valgt og har reell innflytelse
- more democratic, less prob. of abusive leading
- Beholde demokratisk styringsprinsipp vs opplyst enevelde.
- styrke demokratiske beslutningsprosesser
- Av demokratiske hensyn
- Vi sikrer gode beslutninger som er godt forankret. Det er for stor risiko ved institutt leder gjør beslutninger der denne ikke trenger å følge rådene fra instituttrådet, men etter andre agendaer og prioriteringer.
- Vi kan supplere styret med råd etter behov, men ikke onwendt. Dette sikrer en viss forutsigbarhet i beslutningsprosesser.
- This is hard and depends on the final version of a council. If it will (as often mentioned) contain ALL research group leaders, I vote for the council. But if it will be only a few, appointed by others, this will not be a good idea. And then I change my opinion to an elected board. But let's assume it will be the "groupleader-council"-version...Why do I prefer a council with all group leaders? Because it is the best representative of the complete department. All groups and all fields are able to advice (and stay up to date). In addition I would add a representative from the technical staff and temporary staff. Now the board is automatically changing over time and representing all fields, all age groups, all nationalities. If the groups change, the council changes too...In the ideal situation, groups would be stimulated to circulate leaderships every few years, so that it won't be another version of "the old men" council, but that everyone can feel involved. In addition, the council should get the right to overrule. Hereby I mean that eg with 2/3 of votes, IPS should be forced to reconsider a decision and bring something to the faculty. Thanks for hearing us!
- better representation of everyone's need, more democratic
- Å gi bort stemmerett er vanligvis ikke en god ide.
- jeg sender en e-post
- Dagens styre fungerer bra, og det er demokratisk valgt som gjør at ansatte har mer innflytelse på hvem som styrer.
- The board will be democratically elected giving all members of the department the possibility to gain influence. In addition, the board will be able to make binding decisions and will thus act as a control organ for the head of department. This is important in order to ensure that everyone feels that they are heard, it will reduce conflicts within the department. Appointing members to a council will reinforce existing, hidden hierarchies in the department and might go along with employees feeling unfairly treated and not represented in important decisions.
- Det er mer demokratisk og er med på å trygge medbestemmelse fra ansatte i større grad enn et råd
- More democratic, more transparent.
- Instituttstyret er en demokratisk styringsform som har fungert bra for IPS i mange år. Vi bør ikke gi fra oss vedtaksmuligheter på instituttnivå. Hele prosessen virker på meg som en del av avbyråkratiseringsprosessen og flytting til nivå 2 og 1 (ADM 2020) som resulterer i mindre kontroll og "makt" på nivå 3. Instituttet og et styre på nivå 3 kjenner til sine saker og er etter min mening best egnet til å ta avgjørelser (les: vedtak) direkte.
- vedtakene fattes på instituttet av de som er involvert i prosesser som blir tatt opp i styret.
- More democratic
- Ved instituttråd er de ansatte prisgitt at Instituttleder beslutter slik flertallet mener, mens ved Instituttstyremodellen har de ansatte en reell/formell medbestemmelse. Argumentene for råd synes å gå i retning av mer effektiv styring, eller management. Men dette virker klart mer administrativt enn faglig begrunnet. Det er fremkommet lite som tydelig nok viser hva de substansielle gevinstene ved å forlate instituttstyremodellen er for de ansatte, dvs. hva de påregnelige fordelene ved rådsformen medfører som en kompensasjon for den tapte reelle medbestemmelsen som instituttstyreordningen ivaretar.
- Jeg tror ikke et råd vil ende med diktatur, men jeg kjøper ikke argumentasjonen for å droppe styre. Jeg syns instituttstyret best ivaretar demokratiet.
- Bevare den siste rest av demokrati på arbeidsplassen
- Et valgt styre med vedtaksmyndighet er mer demokratisk enn et råd
- Because I think that checks and balances are important, and the council would not fulfill this function as it has no decision-making authority. Also, with the board we have stronger guarantees of being represented, as its members are elected.
- Demokratisering, åpenhet og muligheten for ansatte i alle kategorier til å medvirke