

## SAKSFRAMLEGG

Sak SU 38/18  
med VedleggTil:  
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:

Sak:

## Endring av pensum og fagbeskrivelse i juridisk metode og etikk - 3. avdeling

## Innstilling til vedtak:

Pensum og fagbeskrivelse for faget juridisk metode og etikk på 3. avdeling endres i tråd med det vedlagte forslaget (vedlegg 1). Endringene trer i kraft fra og med studieåret 2018/19.

## Begrunnelse:

Avdelingsleder for 3. avdeling Markus Hoel Lie har foreslått endringer av pensum, samt en mindre endring av fagbeskrivelsen, for faget juridisk metode og etikk (15 stp.). Endringsforslagene fremgår av vedlegg 1. Det som er foreslått tatt ut, er overstreket og markert med rødt. Det som er foreslått tatt inn, er understreket og markert med blått.

Markus Hoel Lie skriver følgende om bakgrunnen for de foreslåtte endringene:

*«Skoghøy har kommet med en ny bok i metodelære, Rett og rettsanvendelse, som dekker fagplanen og som trolig blir et nytt standardverk på området. Boken må utvilsomt bli nytt pensum i faget.*

*Ettersom boken er hundre sider kortere enn Nygaards (310 sider vs. 410 sider), vil pensum bli mindre omfattende. Ettersom Skoghøy har en knapp skrivestil og det forutsettes at studentene leser primærkildene i faget i et betydelig omfang, det vil si dommer fra Høyesterett, EMD mv., er jeg i samråd med professor Gunnar Eriksen kommet til at vi ikke anbefaler ytterligere pensum. Sogns artikkel fortsetter som pensum.»*

Som følge av de foreslåtte endringene av pensum, er også et av læringsmålene i fagbeskrivelsen foreslått endret.

Pensumnormen for 1.-4. avdeling er 35 sider per studiepoeng. Gjeldende pensum i faget er på 432 sider, mens det foreslåtte pensum er på 332 sider. Vedrørende reduksjonen i antall pensumsider viser administrasjonen til avdelingsleders redegjørelse, sitert ovenfor.

Kjersti Dahle  
studiesjef

Maren Charlotte Bø

rådgiver

Saksbehandler: førstekonsulent Line Merete Skarvik

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Vedlegg

- 1 Foreslåtte endringer av pensum og fagbeskrivelse i juridisk metode og etikk - 3. avdeling

# Foreslåtte endringer av pensum og fagbeskrivelse 3. avdeling:

## Juridisk metode og etikk (15 studiepoeng)

### 1) Faglig innhold

Faget juridisk metode omhandler de rettskildeprinsipper som anvendes ved løsningen av rettsspørsmål etter norsk rett, og bygger videre på metodelæren fra første avdeling. Det tas utgangspunkt i dommerens situasjon og oppmerksomheten rettes mot rettsgrunnlaget for løsning av konflikter. Rettsgrunnlaget kan være formell lov, ulovfestet rett eller avtale, og det redegjøres for hvordan prosessen med å oppstille en rettsregel i det enkelte tilfelle kan forklares. Faget behandler også betydningen av verdistandpunkt i juridisk argumentasjon, samt etikk i juridisk rådgivning.

### 2) Læringsutbytte

#### Kunnskap

Etter bestått tredje avdeling har studenten:

- avansert kunnskap om hva en rettsregel er og hvilke forskjellige typer rettsregler som finnes
- avansert kunnskap om rettskildeprinsipper
- avansert kunnskap om grunnlaget for rettskildefaktorene og rettskildeprinsippene,
- avansert kunnskap om bruken av rettskildefaktorer i visse argumentasjons- og vurderingsmønstre,
- ~~avansert kunnskap om lovfestet, ulovfestet og kontraktsfestet rett som primært rettsgrunnlag~~
- -avansert kunnskap om lovfestede, ulovfestede og kontraktsfestede regler som rettslig grunnlag for ulike rettigheter og krav
- avansert kunnskap om ulike former for skjønn

#### Ferdigheter

Etter bestått tredje avdeling kan studenten:

- anvende juridisk metode ved løsning av rettsspørsmål
- fremstille og drøfte sentrale problemstillinger i faget
- analysere egen og andres rettskildebruk
- delta i den faglige diskusjon om juridisk metode og de verdipremisser som danner basis for faget

### 3) Pensum

- ~~Nils Nygaard: Rettsgrunnlag og standpunkt (2. utgave 2004)~~
- - Jens Edvin A. Skoghøy: Rett og rettsanvendelse, Universitetsforlaget (2018), (310 s).
- *Petter Chr. Sogn: Etikk i advokatfabrikk. Endring i advokatbransjen; nye etiske grensedragninger. (22 s) I Jus og Etikk, Universitetsforlaget (2005).*