

Universitetsdirektøren

## Gjennomgang av sentrene ved HSL-fakultetet - oversendelse av vedtak i fakultetsstyret

Det vises til brev fra universitetsdirektøren av 11.09.2018 (ephorte 2018/4228), der fakultetet er bedt om å foreta en intern vurdering av faglig og administrativ organisering av sentrene ved fakultetet. Fakultetet er bedt om å vurdere fordeler og ulemper med dagens organisering av sentrene opp mot muligheter for at én eller flere av disse enhetene blir organisert under/sammenslått med institutter på HSL. Både full samorganisering (faglig og administrativt) og rent administrative tilkninger til andre enheter/fakultetsadministrasjon skal vurderes. Fakultetet er også bedt om å vurdere om det er hensiktsmessig å gjøre endringer i mandatene.

Saken har vært behandlet bredt på fakultetet og har vært lagt fram for fakultetsstyret i flere omganger. 26. oktober 2018 ble det vedtatt å nedsette en arbeidsgruppe som fikk i oppdrag å gjennomgå organisering og mandat for sentrene. Arbeidsgruppen avleverte sin rapport 15. april, og saken ble lagt fram for fakultetsstyret for innledende diskusjoner 30. april 2019. Saken ble så sendt ut på høring til alle institutter/sentre, og sluttbehandlet av fakultetsstyret 13. juni.

Fakultetsstyret fattet følgende vedtak i saken (saksfremlegg vedlagt):

- *Fakultetsstyret anbefaler at sentrene opprettholdes som egne enheter.*
- *Fakultetsstyret ber om at mandatene for sentrene bearbejdes og differensieres, og legges fram for endelig behandling i fakultetsstyret høsten 2019.*
- *Dekanen bes arbeide videre med organiseringen av de administrative ressursene med sikte på enda bedre utnyttning for fakultetet som helhet.*

De mest sentrale argumentene for denne anbefalingen vil i det følgende gjengis.

### Organisering

Både rapporten fra arbeidsgruppen og de aller fleste høringsinnspillene anbefaler at sentrene består som egne enheter. En av de opplagte fordelene med denne modellen, som trekkes fram av flere, er synlighet og selvstendighet. Dette gir det nødvendige grunnlaget for ivaretagelse nettopp av sentrenes alluniversitetsfunksjon. Det har også vært trukket fram i diskusjonene at sentrene i sin nåværende form legger spesielt godt til rette for tverrfaglig samarbeid omkring strategiske satsingsområder. Mange samfunnsutfordringer krever en tverrfaglig angrepsvinkling som ikke løses av ett institutt alene, og senterorganiseringen representerer dynamiske, fleksible miljøer med faglig aktivitet på tvers av institutter og fakulteter. Sentrene opprettholder og videreutvikler på den måten ulike tematiske, faglige, politiske og symbolske funksjoner for hele universitetet. Det trekkes videre fram at små fleksible miljøer innen strategisk viktige områder er et godt utgangspunkt for

prosjektorganisering og samarbeid med universitetsinterne og eksterne fagmiljø så vel som samfunns- og arbeidsliv. Fakultetet ønsker å trekke fram at sentrene med bakgrunn i denne utstrakte virksomheten har generert en rekke prosjekter med ekstern finansiering som har resultert i publikasjonspoeng og andre resultatmidler i de årene de har eksistert. Flere av høringsinnspillene fra sentrene viser til konkrete resultater i denne sammenheng. Høringsinnspillene fra sentrene gir også en oversikt over eksterne partnere, noe som understreker den omfattende aktiviteten og posisjonen sentrene har som synlige aktører for UiT.

Sentrenes størrelse kan imidlertid gi inntrykk av manglende robusthet, selv om det er mange eksempler på samarbeid både innen forskning, undervisning og administrasjon. Det ble trukket fram i en av høringsuttalelsene fra instituttene at det rent prinsipielt og forskningsmessig kan være vanskelig å argumentere godt for å opprettholde sentre som er så små som Senter for fredsstudier (CPS), Senter for kvinne- og kjønnsforskning (SKK) og Barentsinstituttet (BAI). To permanente faglige stillinger (CPS og BAI) og færre enn to (SKK) er lite til å kalles et forskningsmiljø.

I den sammenhengen vil en modell der sentrene går inn som en del av et institutt representere en klar fordel med tanke på å bygge større robusthet gjennom integrasjon i et større fagmiljø. Dette påpekes imidlertid i flere av høringsinnspillene som nettopp en av ulempene med denne modellen fordi den utpregete tverrfaglige innretningen på sentrenes forskning da blir vanskeligere å opprettholde. Det finnes ikke utelukkende et institutt som dekker noen av sentrenes faglige profil ettersom *alle de fire* sentrene er satt sammen av fagfolk fra ulike disipliner (jf redegjørelser i rapporten fra arbeidsgruppen). Fakultetet er derfor av den oppfatning at en klar risiko ved en slik modell er at fagmiljøene på sentrene splittes opp, fordi vitenskapelig ansatte representerer ulike disipliner. På den måten vil også de strategiske fagområdene som sentrene representerer potensielt forvitres.

I høringsrunden trekkes det også fram at dersom man velger å opprettholde sentrene, må man gjøre dem mindre sårbare og styrke deres faglige felleskap. Det påpekes videre at sentrene ikke bør videreføres som enheter med kun administrative og koordinerende funksjoner, og at det må være den faglige aktiviteten som styrkes ved en eventuell videreføring. Vi ønsker i den sammenhengen å trekke fram at fakultetets tilnærming hele tiden har vært å styrke sentrene som faglige enheter. Eksempler på dette er omgjøring av administrativ til faglig stilling på SKK ved inndragning av kontorsjefstilling. I tillegg har alle 4 sentre per dags dato nye ledere med solid forskningserfaring.

Det ble også i fakultetsstyrets diskusjon vist til viktigheten av å ha senterlederne som en del av den utvidede ledergruppen til dekanen. Det er tverrfaglige og strategisk viktige perspektiver som både ivaretas og løftes fram med sentrenes representasjon i denne gruppen, og det er derfor både ønskelig og viktig at de fortsatt er representert på dette nivået.

Saksfremlegget gir også en vurdering av hvert enkelt senter, dette vil ikke gjengis her.

#### *Sentrenes mandat*

Mandatene har vært både diskutert og kommentert av arbeidsgruppen og i høringsrunden. Selv om sentrene kan følge samme argumentasjon for videreføring som selvstendige enheter, er det imidlertid nødvendig å differensiere mandatene til sentrene. Det har fra flere hold vært kritisert at arbeidsgruppen i for stor grad har sett sentrene under ett, og fakultetet mener at mandatene må differensieres i henhold til de ulike oppgaver og oppdrag sentrene har. Videre bør en justering av mandatene stille krav om en aktiv rolle som initiativtaker og samarbeidspartner.

Fakultetet er i bestillingen fra universitetsdirektøren bedt om å vurdere om det er nødvendig å gjøre justeringer i mandatene. Dette har både høringsinnspillene og rapporten vist at det er, og det har kommet gode innspill til både justering av mandatene og videre prosess for arbeidet. Fakultetsstyret har derfor bedt om at mandatene for sentrene bearbejdes g differensieres, og legges fram for endelig behandling i fakultetsstyret høsten 2019. Det forutsettes at dette er noe fakultetet fastsetter selv og at det derfor ikke er nødvendig å oversende mandatene for endelig behandling i universitetsstyret.

#### *Administrative forhold*

Fakultetet er i bestillingen fra universitetsdirektøren også bedt om å gjøre vurderinger av de administrative ressursene knyttet til sentrene. Både rapporten og høringsinnspillene gir innspill på dette. Vi vil i denne sammenhengen vise til at det allerede er gjort grep gjennom blant annet inndragning av kontorsjefstilling ved SKK og BAI (ressursene blir nå benyttet til faglige stillinger ved de samme enhetene). Fakultetet ønsker å se de administrative forholdene i sammenheng med organisering av administrasjonen for øvrig. Blant annet vil Adm2020 og implementering av nye fellestjenester føre med seg et behov for at fakultetet ser nærmere på den administrative organiseringen for fakultetet som helhet. Det er derfor ikke ønskelig å foreslå konkrete endringer for de administrative ressursene knyttet til sentrene spesielt i denne omgangen. Fakultetsstyret har bedt dekanen arbeide videre med organiseringen av de administrative ressursene med sikte på enda bedre utnytting for fakultetet som helhet.

Vennlig hilsen

Sonni Olsen  
Dekan

Frode G. Larsen  
fakultetsdirektør



## SAK FS 23/2019

Til: **Fakultetsstyret**

Møtedato: 13.06.2019

**Gjennomgang av organisering og mandater for sentrene på HSL-fakultetet****Bakgrunn**

Universitetsledelsen har bedt fakultetet foreta en vurdering av faglig og administrativ organisering av sentrene ved fakultetet, Barentsinstituttet (BAI), Senter for kvinne- og kjønnsforskning (Kvinnforsk), Senter for samiske studier (SESAM) og Centre for Peace Studies (CPS). Fakultetet er bedt om å vurdere fordeler og ulemper med dagens organisering av sentrene opp mot muligheter for at én eller flere av disse enhetene blir organisert under/sammenslått med institutter på HSL. Både full samorganisering (faglig og administrativt) og rent administrative tilkoplinger til andre enheter/fakultetsadministrasjon skal vurderes. Fakultetet er også bedt om å vurdere om det er hensiktsmessig å gjøre endringer i mandatene. Fakultets anbefalinger skal oversendes universitetsdirektøren innen 1. juli 2019.

Fakultetsstyret har i flere omganger behandlet denne saken. 26. oktober 2018 ble det vedtatt å nedsette en arbeidsgruppe som fikk i oppdrag å gjennomgå organisering og mandat for sentrene. Arbeidsgruppen avleverte sin rapport 15. april, og saken ble lagt fram for fakultetsstyret for innledende diskusjoner 30. april 2019. Fakultetsstyret fattet følgende vedtak i saken:

- 1. Fakultetsstyret takker arbeidsgruppen for arbeidet med rapporten*
- 2. Fakultetsstyret ber dekanen i fakultetsstyremøtet i juni legge frem et forslag til anbefalinger til universitetsdirektøren. Forslaget skal være basert på de føringer og innspill som ble gitt fra fakultetsstyret, samt de høringsinnspill som kommer fra enhetene ved fakultetet.*

Det var enighet i fakultetsstyret om at rapporten ga et godt utgangspunkt for diskusjon og det imøteses at saken kommer tilbake for endelig behandling på fakultetsstyrets møte 13. juni. Saken ble sendt ut på høring til alle institutter/sentre. I høringsbrevet (vedlegg 1) ble følgende forhold fra diskusjonen i fakultetsstyret trukket fram:

- **Organisering**

Fakultetsstyret ønsker at hørings svarene skal bidra med å belyse ytterligere fordeler og ulemper med henholdsvis modell A og B<sup>1</sup>, samt vurdere om det er muligheter for organisering som ligger imellom disse to

---

<sup>1</sup> Model A: Videreføring – beholde sentrene som selvstendige enheter innenfor HSL-fakultetet  
Modell B: Integrasjon – integrere sentrene inn i eksisterende institutter

ytterpunktene. Det er videre ønskelig at høringssvarene differensierer mellom sentrene og vurderer om det er nødvendig med samme modell for alle.

Det bes også om at høringssvarene gir en vurdering av den administrative kapasiteten ved sentrene og at det spilles inn eventuelle forslag til organisering som sikrer større grad av robusthet – uavhengig av de to ytterpunktene.

- Eksterne samarbeidsområder

Arbeidsgruppen er i mandatet bedt om å gi en redegjørelse av samarbeidet sentrene har med interne og eksterne fagmiljø og samfunns- og arbeidsliv. Fakultetsstyret drøftet at rapporten var noe mangelfull hva gjelder beskrivelsen av samarbeid med eksterne aktører, og det bes derfor om at sentrene i sine høringssvar gir en noe mer utførlig beskrivelse av dette spesielt.

- Mandat og alluniversitetsfunksjoner

Fakultetsstyret diskuterte alluniversitetsoppgavene som tilligger sentrene og hvordan disse best mulig både kan ivaretas og styrkes. Blant annet kom det opp som forslag at disse kan kobles til bærekraftsmålene for å ytterligere synliggjøre sentrenes oppdrag for universitet som helhet. Det ønskes tilbakemeldinger på hvordan sentrene best kan ivareta alluniversitetsoppgaven, samt forslag til ulike måter sentrenes kapasitet og mulighet til å utøve dette oppdraget kan styrkes.

Følgende institutt ga sine innspill til saken: Centre for Peace Studies, Senter for kvinne og kjønnsforskning, Senter for samiske studier, Institutt for samfunnsvitenskap, Institutt for arkeologi, historie og religionsvitenskap, Institutt for reiseliv og nordlige studier og Institutt for filosofi og førstesemesterstudier. Alle høringsinnspillene er vedlagt saken, vedlegg 2.

Dekanen vil i denne saken, på bakgrunn av diskusjoner i fakultetsstyret og innspill i høringsrunden, legge fram sine vurderinger knyttet til framtidig organisering av sentrene. Vedtak i denne saken oversendes universitetsdirektøren som fakultetets anbefalinger.

### **Dekanens vurderinger**

Som beskrevet innledningsvis er gjennomgangen av sentrene ved HSL igangsatt etter bestilling fra universitetsdirektøren og ikke etter et egendrevet behov. Sentrene har en sentral og aktiv posisjon ved fakultetet og det har i utgangspunktet ikke fra fakultetets side vært på agendaen å gjennomføre en slik gjennomgang på nåværende tidspunkt.

Arbeidet med gjennomgangen har imidlertid løftet fram en viktig debatt og det har vært nyttig å få fram ulike perspektiver for å se på sentrenes funksjon og virke. Saken har vært debattert både på fakultetsstyremøter, instituttledermøter og gjennom en høringsrunde. Både rapporten fra utvalget og de fleste høringsinnspillene peker på tverrfaglighet, synlighet, strategiske satsinger og de spesielle alluniversitetsfunksjonene som argumenter for videreføring som egne enheter. Dekanen er enig i disse argumentene og innstiller derfor på at sentrene videreføres som i dag.

Dekanen vil i det følgende gi utfyllende begrunnelser for denne innstillingen. Vurderingene vil knyttes opp mot modellene som er foreslått i rapporten, innspill som er kommet i saken og vurdering av det enkelte senter strategiske og faglige område.

### *Organisering*

Både rapporten og de aller fleste høringsinnspillene anbefaler modell A. En av de opplagte fordelene med denne modellen, som trekkes fram av flere, er synlighet og selvstendighet. Dette gir det nødvendige

grunnlaget for ivaretagelse nettopp av sentrenes alluniversitetsfunksjon. Flere peker på at sentrene i sin nåværende form legger spesielt godt til rette for tverrfaglig samarbeid omkring strategiske satsingsområder. Mange samfunnsutfordringer krever en tverrfaglig angrepsvinkling som ikke løses av ett institutt alene, og senterorganiseringen representerer dynamiske, fleksible miljøer med faglig aktivitet på tvers av institutter og fakulteter. Sentrene opprettholder og videreutvikler på den måten ulike tematiske, faglige, politiske og symbolske funksjoner for hele universitetet. Det trekkes videre fram at små fleksible miljøer innen strategisk viktige områder er et godt utgangspunkt for prosjektorganisering og samarbeid med universitetsinterne og eksterne fagmiljø så vel som samfunns- og arbeidsliv. Dekanen ønsker å trekke fram at sentrene med bakgrunn i denne utstrakte virksomheten har generert en rekke prosjekter med ekstern finansiering som har resultert i publikasjonspoeng og andre resultatmidler i de årene de har eksistert. Flere av høringsinnspillene fra sentrene viser til konkrete resultater i denne sammenheng. Høringsinnspillene fra sentrene gir også en oversikt over eksterne partnere, noe som understreker den omfattende aktiviteten og posisjonen sentrene har som synlige aktører for UiT.

Sentrenes størrelse kan imidlertid gi inntrykk av manglende robusthet, selv om det er mange eksempler på samarbeid både innen forskning, undervisning og administrasjon. ISV, som den eneste av høringsuttalelsene, trekker fram at det rent prinsipielt og forskningsmessig kan være vanskelig å argumentere godt for å opprettholde sentre som er så små som CPS, SKK og BAI. To permanente faglige stillinger (CPS og BAI) og færre enn to (SKK) er lite til å kalles et forskningsmiljø. Som det pekes på i rapporten er fagmiljøene så små at de ikke en gang kan betegnes som forskningsgrupper. Dette er, ifølge ISV, et tankekors i en tid der presset mot robuste forskningsmiljø organisert i forskningsgrupper er såpass stort.

I den sammenhengen vil modell B representere en klar fordel med tanke på å bygge større robusthet gjennom integrasjon i ett større fagmiljø. Dette trekkes imidlertid fram i flere av høringsinnspillene som nettopp en av ulempene med denne modellen fordi den utpregete tverrfaglige innretningen på sentrenes forskning da blir vanskeligere å opprettholde. Det finnes ikke utelukkende et institutt som dekker noen av sentrenes faglige profil ettersom *alle de fire* sentrene er satt sammen av fagfolk fra ulike disipliner (jf redegjørelser i rapporten fra arbeidsgruppen). Dekanen er derfor av den oppfatning at en klar risiko ved modell B er at fagmiljøene på sentrene splittes opp, fordi vitenskapelig ansatte representerer ulike disipliner. På den måten vil også de strategiske fagområdene som sentrene representerer potensielt forvitres.

I høringsrunden trekkes det også fram at dersom man velger å opprettholde sentrene, må man gjøre dem mindre sårbare og styrke deres faglige fellesskap. Det påpekes videre at sentrene ikke bør videreføres som enheter med kun administrative og koordinerende funksjoner, og at det må være den faglige aktiviteten som styrkes ved en eventuell videreføring. Dekanen ønsker i den sammenhengen å trekke fram at fakultetets tilnærming hele tiden har vært å styrke sentrene som faglige enheter. Eksempler på dette er omgjøring av administrativ til faglig stilling på SKK ved inndragning av kontorsjefstilling. I tillegg har alle 4 sentre per dags dato nye ledere med solid forskningserfaring.

Dekanen mener at vurderingene og argumentene knyttet til synlighet, tverrfaglighet og alluniversitetsoppgaver er gjeldende for alle sentrene, og vil derfor innstille på at alle sentrene anbefales videreført i dagens form.

#### *Sentrene som strategiske prioriteringer*

Sentrene har alle det til felles at de er blitt opprettet for å ivareta et spesifikt tematisk fagområde som universitetet og/eller andre sentrale myndigheter har prioritert. Basert på de innspill sentrene selv har kommet med i prosessen vil dekanen i det følgende, ut over de vurderingene som er gitt over, gi noen vurderinger og anbefalinger knyttet til det enkelte senterets strategiske formål, fagområde og aktivitet.



UiT er tillagt et særlig nasjonalt ansvar for samiske studier/urfolksproblematikk, og opprettelsen av SESAM må ses som del av å styrke Universitetets profil innen området. UiT gitt et særlig nasjonalt ansvar for samiskrelatert forskning, og i rapporten fra Butenschøn-utvalget i 2012 framheves det at UiT har forvaltet det ansvaret på en god måte og derfor var den høyere utdanningsinstitusjonen i Norge som da hadde størst bredde og kunne vise til det største omfanget på feltet fram til i dag. SESAM er større enn de tre andre sentrene og kan vise til omfattende aktivitet innen både forskning, utdanning og formidling som kommer hele fakultetet/UiT til gode. Her vises det til de tre pågående NFR-finansierte forskningsprosjektene som ledes fra SESAM og inkluderer flere fagmiljø ved HSL og UiT, opprettelsen av det felles mastergradsprogrammet GENI, samt nettverktøyet *Reaidu*, som først og fremst er etablert for bruk i lærerutdanningene, som eksempel på at SESAM i samarbeid med de andre fagmiljøene tar ansvar for flerfaglig utviklingsarbeid som er strategisk viktig og styrker UiT sitt fokus på samiske og urfolksspørsmål. SESAM har også en stilling som samisk språkkonsulent som benyttes av hele UiT. Videre kan det også nevnes at senteret hensyntar og imøtekommer bærekraftsmålene i sin virksomhet gjennom flerfaglig arbeid og fokus på rettferdighet, utvikling og styrking av marginaliserte grupper. Bærekraftsmålene har egne mål på fred og kjønn, mens urfolk er underrepresentert, og SESAM jobber aktivt for at urfolk blir synliggjort og integrert i bærekraftsmålene.

Dekanen mener at SESAMs bidrag til tverrfaglig forskning, formidling og undervisning har vært og er helt sentrale i å oppfylle UiTs nasjonale ansvar for samiske studier/urfolksproblematikk. Som senter har de en viktig strategisk og symbolsk posisjon, nasjonalt og internasjonalt, og med UiTs nylige styrkede satsing på tverrfaglige samiske forhold er SESAMs posisjon også i framtiden svært viktig.

BAI sin tilblivelse var som ledd i å styrke Norges posisjon i nordområdene og som senere del av UiT kan samme begrunnelse gjøres gjeldende: UiT har et særlig ansvar for grense-/Russlandsstudier i nord. BAI er etablert som forskningssenter med relativt høy ekstern finansiering selv om det er få faste ansatte. Prosjektene innhold er i tråd med BAI sine forutsetninger: grenseområdestudier og ressursutnyttelse og industriell utvikling i nordområdene og med fagforankring innen historie, antropologi og statsvitenskap. Senteret har i så måte over tid befestet en helt sentral regionalpolitisk funksjon. Det er ikke noe som tilsier at dette har endret seg siden etableringen og innlemmingen i UiT, tvert imot konkluderer arbeidsgruppen som har drøftet framtidig utvikling av BAI med at det bør satses på et større og mer robust senter i framtiden<sup>2</sup>. Det har imidlertid vist seg vanskelig å få større vekst i aktiviteten og arbeidsgruppen har levert flere forslag til satsinger som dekanen mener det er viktig å følge opp.

Dekanen mener det derfor er viktig å videreføre BAI som egen organisatorisk enhet med stedlig tilhørighet i Kirkenes. Senteret har en viktig regionalpolitisk funksjon og posisjon, og det er viktig å beholde stedlig ledelse i Kirkenes. Dekanen ser imidlertid at det er nødvendig å følge opp en del av forslagene til rapporten fra arbeidsgruppen og mener det er spesielt viktig å styrke deltakelsen i tverrfaglig forskning med andre enheter, samt øke deltakelsen i studieprogram med nordlig fokus.

CPS er det eneste universitetsbaserte fredssenteret i Norge med et unikt ansvar for å bidra til å styrke tverrfaglig forskning og undervisning. Videre er CPS den eneste faglige enheten knyttet til fred og konflikt i hele nord som direkte kan koble landsdelen til det globale. CPS er derfor en viktig ressurs for både Nord-Norge men også for andre relevante miljøer i Norge. CPS har en stor prosjektportefølje, og flere forskningsinitiativ i samarbeid med andre fakultet ved UiT (HSL-fak, helsefak, jurfak og NT-fak) i tillegg til en velfungerende master med 50-60 masterstudenter fra hele verden til enhver tid (fra to ulike kull). I tillegg har senteret hatt sterkt fokus på formidling og har blant annet vært forgjengere for innovative formidlingsmetoder, som for eksempel podcasten «Opinion Peace». Senteret uttrykker selv en ambisjon er å

---

<sup>2</sup> Rapport fra arbeidsgruppe –Barentsinstituttets framtid. Ephorte 2018/1436



bli en enda viktigere samarbeidsarena for forskere fra ulike miljøer nasjonalt og internasjonalt, og slik styrke universitetets samlede satsning på konflikt- og fredstematikk på tvers av faggrensene. Kunnskap og kompetanse på dette feltet blir ikke mindre relevant i tiden fremover med tanke på klimakrise, migrasjon og potensielt økt globalt konfliktnivå. CPS understreker selv i sin høringsuttalelse at sentermodellen er godt egnet til å ivareta universitetets strategi om å fremme FNs bærekraftsmål i samarbeid med hele UiT.

Dekanen mener at CPS har vært helt sentral for å bygge opp tverrfaglig og internasjonalt orientert forskning og utdanning innenfor et viktig satsingsområde. Dette vil etter dekanens oppfatning forvitte dersom senteret ikke videreføres som en tverrfaglig enhet. Dekanen mener videre at senterets potensiale som knutepunkt for implementering av bærekraftsmålene kan utvikles.

SKK ble opprettet av UiT i 1995 som en administrativ enhet for å ivareta likestilling som del av personalpolitikken (eksempelvis ved gjennomføring av prosjekter som opprykk, tildeling av midler til likestillingstiltak mm.). Det skulle også bidra til å utvikle kjønnsrelatert forskning/undervisning. Ved alle de tradisjonelle universitetene er det etablerte sentre for kjønnsforskning, og etableringen må betraktes som del av en styrking av likestilling og kjønnsforskning i academia. Med bakgrunn i egne fag bidrar SKK til å utvikle en forskning om kjønn metodisk og teoretisk, men definerer forskning om kjønn som *transfaglig* og som ikke-tilhørende en spesifikk disiplin. Senteret har i løpet av de 4 siste årene utviklet større og tverrfaglige forskningsprosjekt med ekstern finansiering, i tillegg til utdanningsvirksomhet gjennom et årsstudium og et ph.d.-emne. Senteret ble i 2017 administrativt tilknyttet Institutt for arkeologi, historie, religionsvitenskap og teologi (AHR) og ble i hovedsak en faglig enhet med egen forskning, men uten egen administrasjon. Dette har også vært fakultetets intensjon å bygge opp senteret faglig og se på administrative fellesløsninger.

Senteret har bistått UiT sentralt i arbeidet med likestilling, blant annet gjennom opprykksprosjektet og balanseprosjektet. Det har tidligere vært besluttet at det er behov for å formalisere dette samarbeidet gjennom en felles fast stilling. Senteret uttrykker selv at en slik ordning vil være viktig i prosessen med å bygge ned praktiske og organisatoriske skillelinjer gjennom faglig og administrativt arbeid for å fremme likestilling ved UiT, og dermed sikre at organisasjonen baserer sitt videre arbeid på dette feltet på nyere forskning lokalt, nasjonalt og internasjonalt. Dekanen støtter denne vurderingen.

Dekanen mener SKK representerer et svært viktig og sentralt strategisk område for UiT, og at det er nødvendig at dette videreføres i dagens form. Senteret er imidlertid sårbart og det må jobbes videre med å styrke den faglige strukturen. Videre må sees på muligheten for å formalisere samarbeidet med nivå 1 gjennom en delt stilling.

#### *Sentrene's mandat*

Mandatene har vært både diskutert og kommentert av arbeidsgruppen og i høringsrunden. Selv om sentrene kan følge samme argumentasjon for videreføring som selvstendige enheter, er det imidlertid nødvendig å differensiere mandatene til sentrene. Det har fra flere hold vært kritisert at arbeidsgruppen i for stor grad har sett sentrene under ett, og dekanen mener at mandatene må differensieres i henhold til de ulike oppgaver og oppdrag sentrene har. Videre bør en justering av mandatene stille krav om en aktiv rolle som initiativtaker og samarbeidspartner.

Fakultetet er i bestillingen fra universitetsdirektøren bedt om å vurdere om det er nødvendig å gjøre justeringer i mandatene. Dette har både høringsinnspillene og rapporten vist at det er, og det kommet gode innspill til både justering av mandatene og videre prosess for arbeidet. Dekanen anbefaler derfor at det brukes noe lengre tid på å fastsette spesifikke mandater for de fire sentrene slik at dette kan forankres godt i fagmiljøene. Det forutsettes at dette er noe fakultetet fastsetter selv og at det derfor ikke er nødvendig å oversende mandatene for endelig behandling i universitetsstyret.

### *Administrative forhold*

Fakultetet er også i bestillingen fra universitetsdirektøren bedt om å gjøre vurderinger av de administrative ressursene knyttet til sentrene. Både rapporten og høringsinnspillene gir innspill på dette. Dekanen vil i denne sammenhengen vise til at det allerede er gjort grep gjennom blant annet inndragning av kontorsjefstilling ved SKK og BAI (ressursene blir nå benyttet til faglige stillinger ved de samme enhetene). Dekanen ønsker imidlertid å se de administrative forholdene i sammenheng med organisering av administrasjonen for øvrig. Blant annet vil Adm2020 og implementering av nye fellestjenester føre med seg et behov for at fakultetet ser nærmere på den administrative organiseringen for fakultetet som helhet. Det er derfor ikke ønskelig å foreslå konkrete endringer for de administrative ressursene knyttet til sentrene spesielt i denne omgangen. Dekanen vil arbeide videre med dimensjonering og organisering av de administrative ressursene med sikte på enda bedre utnytting for fakultetet som helhet.

### *Styring og ledelse av sentrene*

Alle de fire sentrene har som nevnt nye senterledere med solid forskningserfaring. Som rapporten viser har de litt ulik organisering når det kommer til styrer eller råd. Fakultetet har nettopp fått oversendt de nye instruksene for styrer og råd på nivå 3 ved UiT, og vil i løpet av høsten 2019 ha en felles implementeringsprosess for alle instituttene ved HSL. Det vil derfor ikke i denne saken legges fram forslag til hvilke styringsorganer sentrene skal ha.

### **Forslag til vedtak**

- *Fakultetsstyret anbefaler at den faglige organiseringen av sentrene forblir uendret*
- *Fakultetsstyret ber om at mandatene for sentrene bearbejdes og differensieres, og legges fram for endelig behandling i fakultetsstyret høsten 2019*
- *Dekanen bes arbeide videre med organiseringen av de administrative ressursene med sikte på enda bedre utnytting for fakultetet som helhet*

Sonni Olsen  
dekan

Frode G. Larsen  
fakultetsdirektør

Vedlegg 1: Høringsbrev

Vedlegg 2: Høringsinnspill

***Følgende ble enstemmig vedtatt:***

- *Fakultetsstyret anbefaler at sentrene opprettholdes som egne enheter.*
- *Fakultetsstyret ber om at mandatene for sentrene bearbejdes og differensieres, og legges fram for endelig behandling i fakultetsstyret høsten 2019.*
- *Dekanen bes arbeide videre med organiseringen av de administrative ressursene med sikte på enda bedre utnytting for fakultetet som helhet.*

***Fakultetsstyret 13. juni 2019***

