

## Rapport fra «Evaluering av SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon»

Innhentede svar pr. 5. august 2019 13:23

- Leverte svar: **9**
- Påbegynte svar: **0**
- Antall invitasjoner sendt: **24**

### Med fritekstsvar

Evaluering av PhD-emnet SVF-8049 Vitenskapelig forskningskommunikasjon våren 2018.

Hvordan fikk du vite om emnet?

- UiTs nettsider
- Emnet er obligatorisk.
- Studiekatalogen
- Det er obligatorisk
- Gjennom PhD-Håndboken/UiT-hjemmesiden
- obligatorisk i phd-utdanningen
- UiT sine nettsider for Ph.D program
- UiT PhD emner
- Gjennom PhD-programet, HS-fakultetet, UiT

Synes du at emnebeskrivelsen ga et godt innblikk i hvordan emnet ville være?

- Sånn passe
- Ja
- ja
- Ok
- Ja
- Ja
- ja
- Ja
- husker ikke

Har du noen generelle kommentarer til forberedelsen av kurset?

- Nei
- man kunne paret opp like fagfelt under paper-sesjonene.
- Veldig overkommelig arbeidskrav, der man hadde tid til å gå i dybden
- Den var god
- Første dagen hadde vi respons i plenum, og jeg er usikker på effekten av en slik aktivitet i en så stor gruppe.
- Nei
- fungerte bra, god idé å forberede abstract, som alle må lese på forhånd

Hvordan synes du strukturen på kurset fungerte?

- Ok, men stipendiater fra samme disiplin bør komme i samme gruppe.
- Greit opplegg, nok pauser.
- helt greit
- Godt
- Den fungerte godt
- Den var god
- Det fungerte greit.
- Bra
- veldig bra, fungerte supert med inviterte forelesere, veldig relevant og engasjerende

Hvordan fungerte kursledelsen og de innledende og sammenfattende øktene?

- Ok.
- Ble veldig begeistret for Nygaards presentasjon. Gode innlegg fra de andre kursholderne.
- bra
- Effektivt og godt
- Bra
- Tilfredsstillende, men unngå å unnskylde oppmøtekontroll og formaliteter. De har en funksjon, er bra og borger for kvalitet.
- Bra. Den første foredragsholderen var fantastisk, svært inspirerende dame.
- Bra
- bra

Når det gjelder de ulike tematiske hoveddelene av kurset, er det noen av dem du vil kommentere særskilt? Hvordan?

- Ingen øvrige kommentarer
- poster-forelesninga fungerte dårlig og gav lite
- Synes foreleseren i den første tematiske hoveddelen var en knallgod formidler. Veldig inspirerende og tydelig.
- Poster-utvikling burde vært gitt mer tid.
- Nei
- praktiske skrive tips var veldig bra!

#### Hvordan vil du vurdere gruppa?

- Fin variert gruppe, veldig nyttig å ha så mange disipliner representert.
- ok
- Fint at det ble parallele sesjoner
- Engasjerte og godt forberedt til å gi tilbakemeldinger til hverandre, til tross for at det ikke var så mange som sa noe den første dagen.
- Variert sammensetning, noe som var bra.
- Jeg har begynt å bli kjent med flere stipendiater på UiT, og alle er flotte. Gruppa fungerte derfor optimalt for meg (men merk det jeg skrev om at respons i plenum kanskje ikke er den beste løsningen. Respons i mindre grupper, slik det var dagen etterpå fungerte bedre).
- God
- god, de ga gode innspill, og det var interessant å høre om så mange forskjellige prosjekter

#### Hvordan vil du vurdere din egen innsats?

- Rimelig god. Jeg hadde klargjort kommentarer til alle medstipendiater.
- Jeg stilte spørsmål og kommenterte flittig, og ga konstruktive tilbakemeldinger til så mange presentasjoner jeg kunne.
- ok
- Var et artig fag, så innsatsen var grei syns jeg
- Kunne vært flinkere til å kommentere de andres abstract, og burde forberedt meg ved å skrive dem ut med kommentarer på forhånd. Jeg fulgte dog godt med hele kurset, tok notater og engasjerte meg i flere av diskusjonene. Leste alt pensum på forhånd og brukte god tid på arbeidskravet.
- Tilfredsstillende
- Den vil jeg vurdere som helt ok. Følte jeg hadde mer å gi med tanke på å gi respons i mindre grupper, da er det en mer "personlig" sfære og man skaper rom for samtale og diskusjon.
- God
- ok ift det som var krav

#### Har du noen øvrige kommentarer til opplegg og gjennomføring?

- Generelt god, men havnet 15 min på overtid.
- Nei
- nei
- Kort, effektivt og ryddig kurs. Lærerikt
- Ikke annet enn at 09.15 kunne vært oppjustert til 10.15 slik at de som eventuelt kommer med hurtigbåt rekker å få med seg hele kurset.
- Vær strengere mht. formen på tilbakemeldinger. Vi fikk en mal på forhånd. Den ble ikke fulgt. Den burde vært fulgt, for da hadde tilbakemeldingene ikke gått seg bort i faglige spissfindigheter og unødvendig detaljkritikk.
- se tidligere kommentarer.
- Nei
- det fungerte veldig bra, det er fint å ha så lite etterarbeid, samtidig som eksamensformen gjør at man lærer det man skal

#### Hva synes du om den administrative tilrettelegginga av emnet?

- Det var noe krøll på studentweb ifht. å melde seg opp til undervisning
- Helt i orden
- rot med Wiseflow og plutselig beskjed om innlevering
- Rotete før oppstart, mange som ikke kom med på kurset
- God informasjon!
- Ok
- Melding om arbeidskrav/abstrakt kom litt sent.
- God
- det var dårlig informasjonsflyt ift fristen for innsendelse av arbeidskrav, informasjon var på Fronter uten at vi fikk vite om det, og det ble kommunisert feil tidspunkt (8.15 i stedet for 9.15) i timeplanen

#### Hvordan vil du vurdere eksamensformen?

- Den er grei. Fin trening på skrive av abstract.
- Vi fikk litt lite informasjon om selve eksamen under kurset, men ellers er det å sende inn et halvferdig utkast for tilbakemelding en fin måte å arbeide på
- bra
- Fin øving med abstrakt. Relevant for alle
- Veldig fin. Det skriftlige omfanget ga muligheter til å gå skikkelig i dybden og arbeide svært målrettet med formidling. Eksamensformen har vært en veldig god læringsprosess for meg.
- Tilfredsstillende
- Interessant og relevant.
- God
- den fungerer veldig bra, bra med valgmuligheter, da kan man få tilbakemelding med det man i størst grad ønsker hjelp med, man lærer det man skal, veldig nyttig

#### Har du øvrige kommentarer til kurset?

- Nei
- Høy kvalitet på kursholderne, det er bra.
- Jevnt over er jeg fornøyd med kurset
- Nei
- nei, forutenom det administrative fungerte alt veldig bra

Se nylige endringer i Nettskjema (v654\_1rc1)