

Vedtak

Enstemmig vedtatt i møtet:

1. Studieutvalget har gjennomgått forslaget til justering av eksamensordningen på masterprogrammet i rettsvitenskap og tilhørende høringssvar, og gir innspill i henhold til vurderingene gjort i møtet. SU har følgende innspill til innstilling til vedtaks pkt. 1:

1. avdeling: SU støtter forslaget til de foreslåtte endringene på 1. avdeling.
2. avdeling: SU støtter flytting av rettshistorie til første fag i høstsemesteret. Videre støtter SU 3 dagers hjemmeeksamen avholdt umiddelbart uka etter avsluttet undervisning. SU mener det ikke er realistisk tidsmessig med arbeidskrav i faget. Det er viktig for SU at tilbud om semesteroppgaven på 2. avdeling ikke faller bort. SU er i tvil om hva som vil være hensiktsmessig vurderingsuttrykk. Grunnen er sammenhengen med forslagene til endringer på 3. avdeling. Dersom bokstavkarakter velges vil studentene kunne komme til å ville ta opp igjen denne eksamen på 3. avdeling. For at det skal være mulig kan det ikke kollidere med en eventuell eksamen i metodefaget på 3. avdeling.
3. avdeling: SU støtter forslag om innføring av selvstendig prøve i metode på 3. avdeling. Viktig for SUs standpunkt har særlig vært at en slik prøve kan skjerpe studentenes metodiske bevissthet ved oppstart på avdelingen og at dette kan gi studentene et bedre grunnlag for å tilegne seg kunnskap og ferdigheter i de øvrige fagene på avdelingen og se sammenhengen mellom disse. Det er viktig for SU at tilbud om semesteroppgaven på 3. avdeling ikke faller bort. På grunn av SUs syn på semesteroppgaven har vi vært i tvil om valg av eksamensform. SU mener det vil være uheldig at en hjemmeeksamen i metode kommer rett før en semesteroppgave. I tilfelle framstår skoleeksamen som et bedre valg. Alternativt bør metodefaget flyttes og være det første faget i høstsemesteret. SU støtter forslaget om endring av skoleeksamen fra 8 til 6 timer med virkning fra studieåret 2020-2021. SU er positiv til et nærmere begrunnet og utredet forslag om arbeidskrav eller liknende i tilknytning til kontraktsforhandlinger og avtaleutforming på 3. avdeling. Dette må legges fram som egen sak for SU senere.
4. avdeling. SU støtter ikke forslaget om egen eksamen i faget Samerett. SU støtter forslaget om egen eksamen i de semiobligatoriske fagene, gjennomført i høstsemesteret med en 4 timers skriftlig skoleeksamen med vurderingsuttrykk bestått/ikke bestått. SU støtter forslaget om endring av skoleeksamen fra 8 til 6 timer med virkning fra studieåret 2020-2021. SU støtter ikke forslaget om å redusere antall skoleeksamener i vårsemesteret fra 2 til 1.

2. Studieutvalget har gjennomgått forslag til endringer i gjeldende studieplan for masterprogram i rettsvitenskap, og støtter dette med eventuelle merknader som fremkommer i møtet. SU har følgende innspill til innstilling til vedtaks pkt. 2:

På side 7 i studieplanen under 3. avdeling bør det i tilknytning til JUR-2503 stå: JUR-2503 3. avdeling master skoleeksamen

Under punktet vurderingsformer og generelt bør det i første avsnitt stå følgende:

«Studentene vurderes i løpet av studiet og på slutten av hver avdeling. Vurderingsformene skal være varierte og nært knyttet til målene for studiet. Vurderingene underveis omfatter øvingsoppgaver, semesteroppgaver, Praksismappe, praksisseminar og muntlige presentasjoner. De avsluttende eksamensformene omfatter hjemmeeksamen med etterfølgende muntlig prøving, skoleeksamen, selvstendig muntlig eksamen og masteroppgave.»

Under tredje avsnitt bør det stå følgende:

«Semesteroppgavene, de muntlige presentasjonene, praksisforberedende undervisning, gjennomføringen av praksis, skriving av praksismappen og deltakelse på praksisseminar er obligatoriske arbeidskrav som må være godkjent før studentene får fremstille seg til eksamen. Vurderingsuttrykket er godkjent/ikke godkjent.»

På side 13 i studieplanen bør det stå følgende:

«Senest innen en uke før eksamen må studentene på 4. avdeling ha gjennomført og fått godkjent en muntlig presentasjon. Se eksamensreglementet for graden master i rettsvitenskap § 3. Det er obligatorisk å delta på praksisforberedende undervisning. Praksisperiode, praksismappe og deltakelse på praksisseminar må være godkjent senest en uke før eksamen på 4. avdeling master.»

I tredje avsnitt på side 16 i studieplanen under punktet «Praksis» bør det stå følgende:

«Formålet med praksisordningen er å gi studentene en innføring i praktisk juridisk arbeid samt å fremme forståelsen av hvilke krav ulike yrkesoppgaver stiller til juridisk kompetanse og yrkesetikk. Gjennom praksisordningen skal studentene også lære å reflektere over profesjonsorienterte erfaringer og identifisere og diskutere yrkesetiske, metodiske, og rettspolitiske/rettsosiologiske problemstillinger jurister kan støte på.»

I syvende avsnitt på side 16 i studieplanen under punktet «Praksis» bør det stå følgende:

«Deltakelse på praksisforberedende undervisning, praksisperioden, praksismappe og deltakelsen på praksisseminar, må være godkjent senest en uke før eksamen på 4. avdeling.»

I åttende avsnitt på side 16 i studieplanen under punktet «Praksis» bør det stå følgende:

«Praksisordningen er nærmere regulert her.»

I på side 16 og 17 i studieplanen under punktet «Praksis» skal det stå følgende:

«Kunnskap

- kunnskap om praktisk juridisk arbeid
- kunnskap om metodiske problemstillinger tilknyttet praksis
- kunnskap om rettspolitiske/rettsosiologiske problemstillinger tilknyttet praksis
- kunnskap om yrkesetiske problemstillinger

Ferdigheter

- reflektere over profesjonsorienterte erfaringer
- gjennomføre et selvstendig og avgrenset utredningsprosjekt under veiledning

- Identifisere og diskutere yrkesetiske, metodiske og rettspolitiske/rettssosiologiske problemstillinger jurister kan støte på
- Drøfte og ta stilling til enten metodiske, yrkesetiske, eller rettspolitiske/rettssosiologiske problemstillinger

Generell kompetanse

- kommunisere på en tydelig og presis måte skriftlig og muntlig til fagfellesskapet, evt. også allmennheten
- Foreta kritiske vurderinger av profesjonsorienterte problemstillinger»

3. Studieutvalget støtter forslaget om å flytte de konkrete beskrivelsene av eksamen og obligatoriske krav fra ny studieplan for masterprogram i rettsvitenskap til de respektive fag og emnebeskrivelsene. Herunder støttes fordelingen av vedtakskompetanse mellom studieutvalget og fakultetsstyret, og dertil følgende endringer i *Reglement for Studieutvalget ved Det juridiske fakultet*. SU tiltrer innstillingen i pkt. 3.

4. Studieutvalget har gjennomgått forslag til ny studieplan for masterprogram i rettsvitenskap og støtter denne med eventuelle merknader som fremkom i møtet, jf. merknadene i pkt. 2 så langt de passer. I tillegg bemerker SU følgende:

Uttrykket «framtidige studenter» bør erstattes med «personer» på side 2 i forslag til ny studieplan.

Ordet godkjent bør erstattes med godkjente på side på side 12 i tredje avsnitt i forslag til ny studieplan.

5. Studieutvalget har gjennomgått forslag til justert fagbeskrivelse for 1. avdeling som skal gjelde fra og med høsten 2020. Prodekan utdanning gis fullmakt til å vedta fagbeskrivelsen hvis det ikke må foretas vesentlige endringer etter fakultetsstyrets behandling. SU tiltrer innstilling til vedtak i pkt. 5.