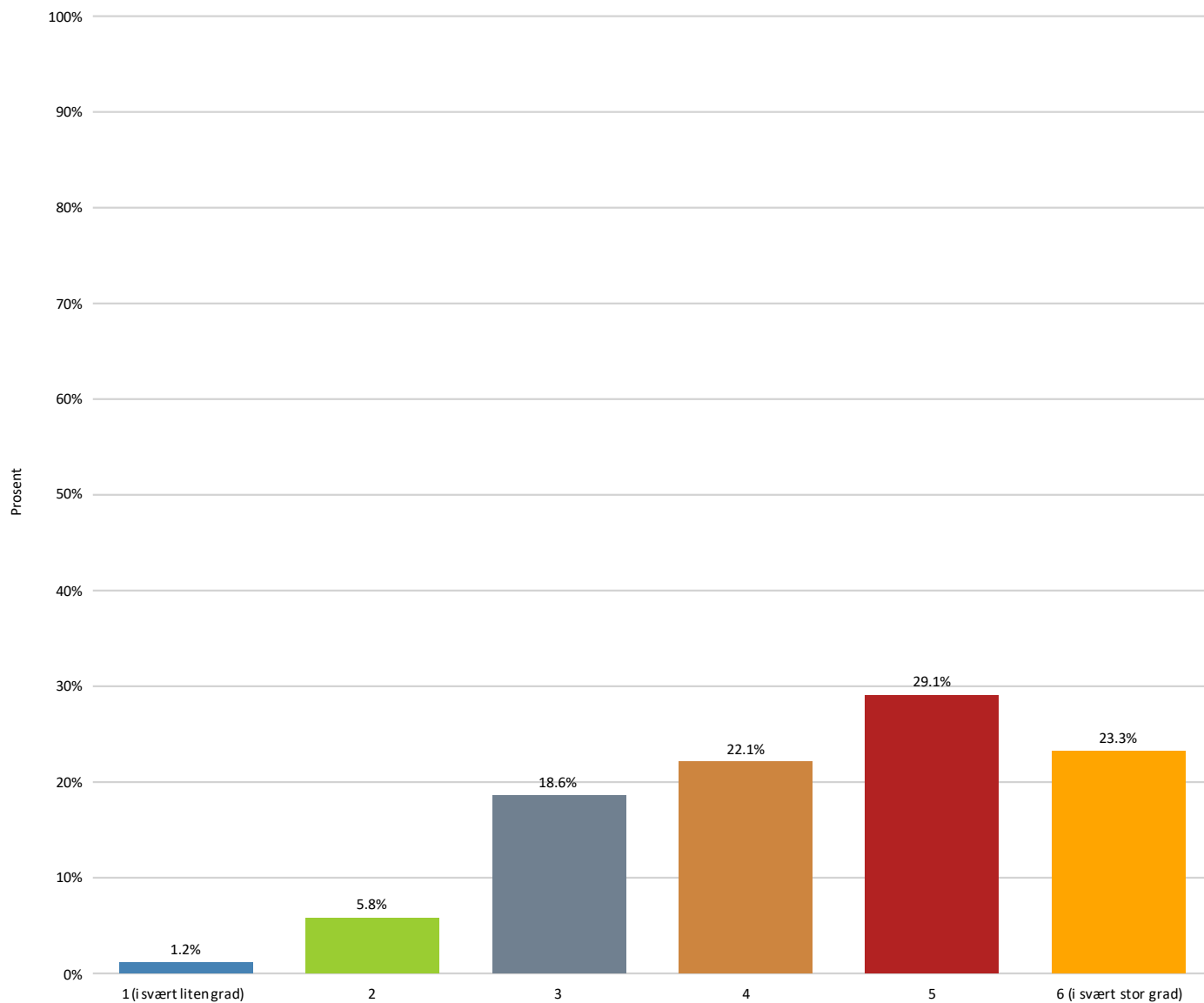


Evalueringsskjema / praksis prøveordning høsten 2019

Spørsmål 1.

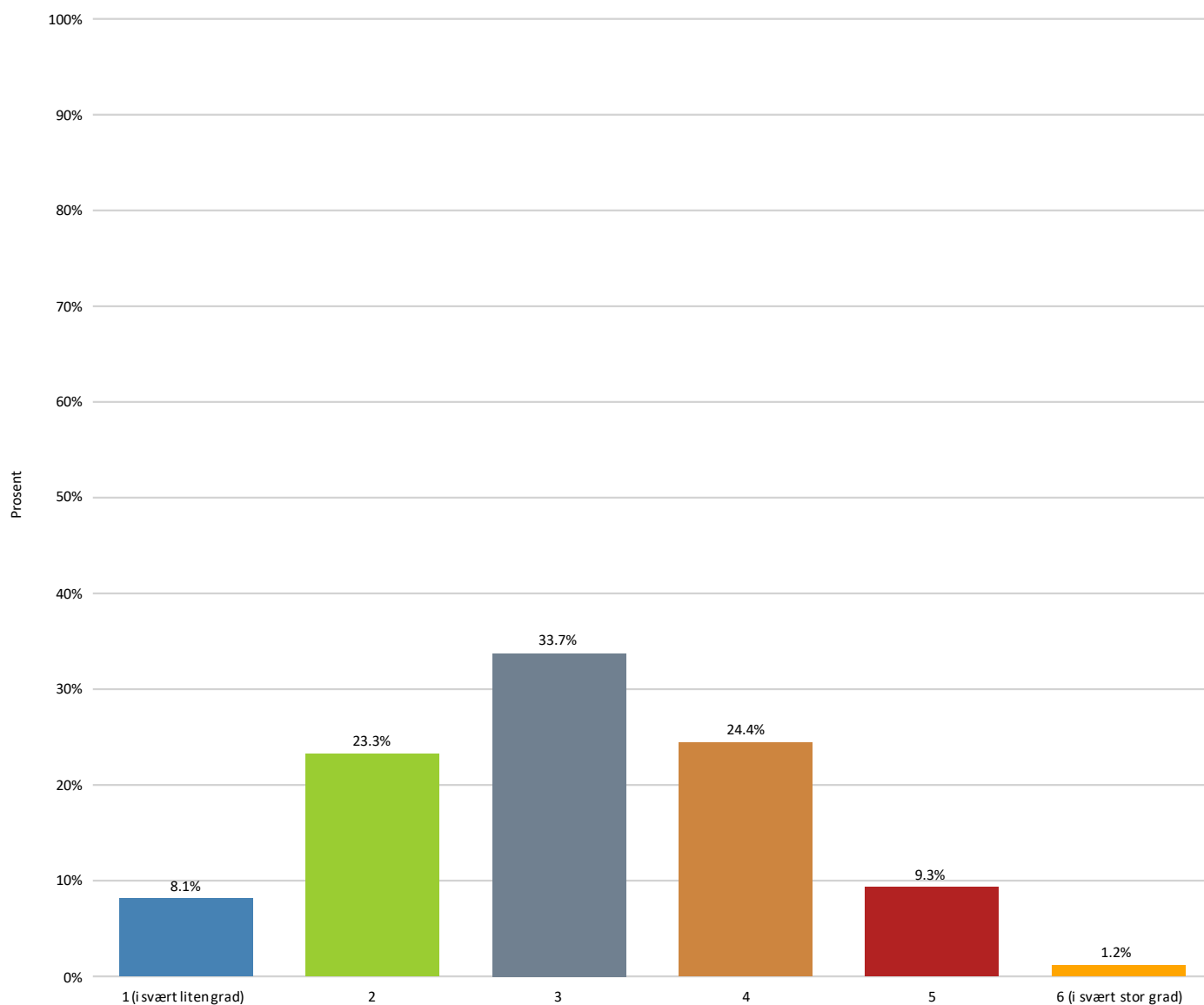
Ga den praksisforberedende undervisningen god nok informasjon om:

1. Formålet med praksisordningen



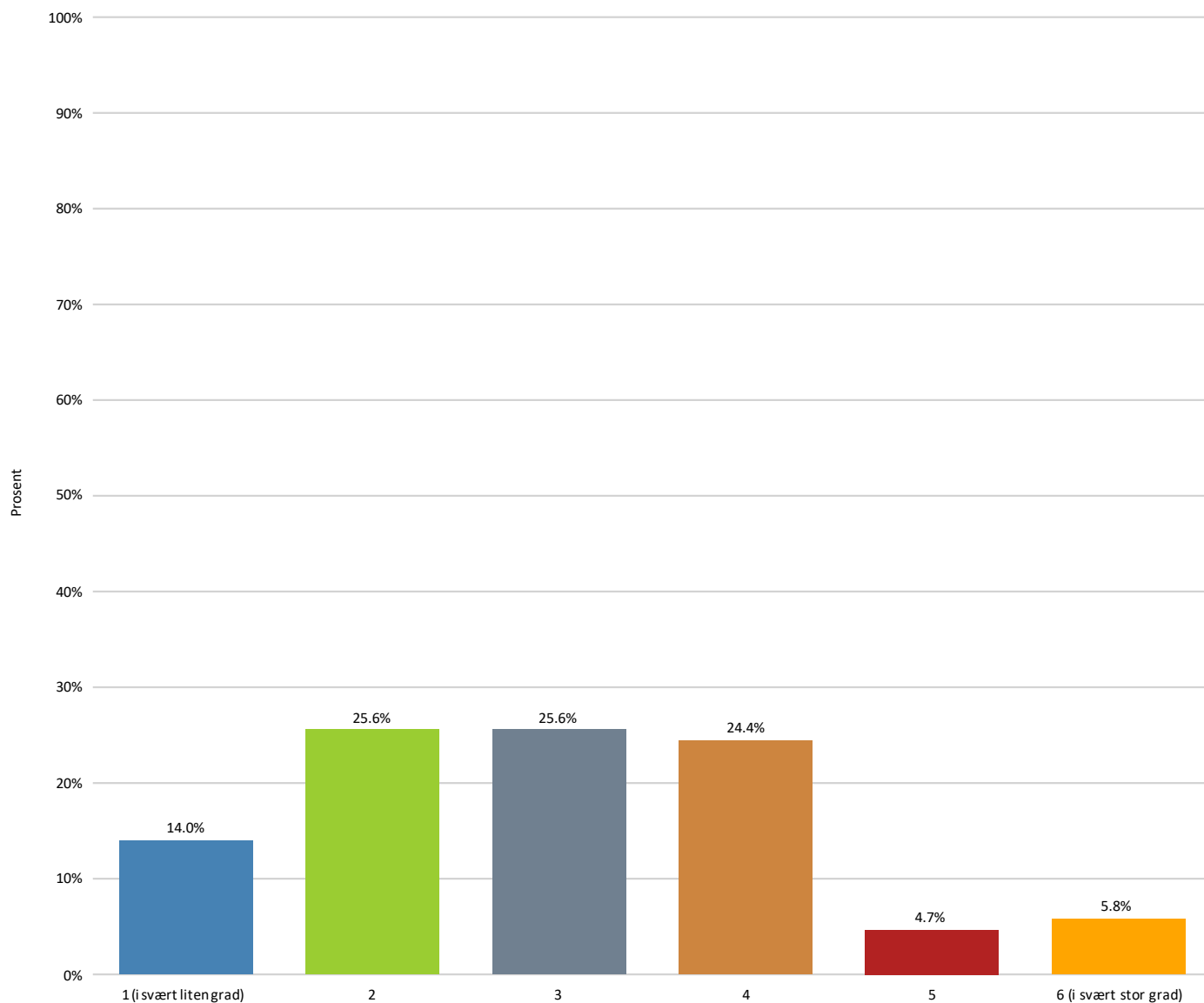
Navn	Prosent
1 (i svært liten grad)	1,2%
2	5,8%
3	18,6%
4	22,1%
5	29,1%
6 (i svært stor grad)	23,3%
N	86

2. Utformingen av praksismappen



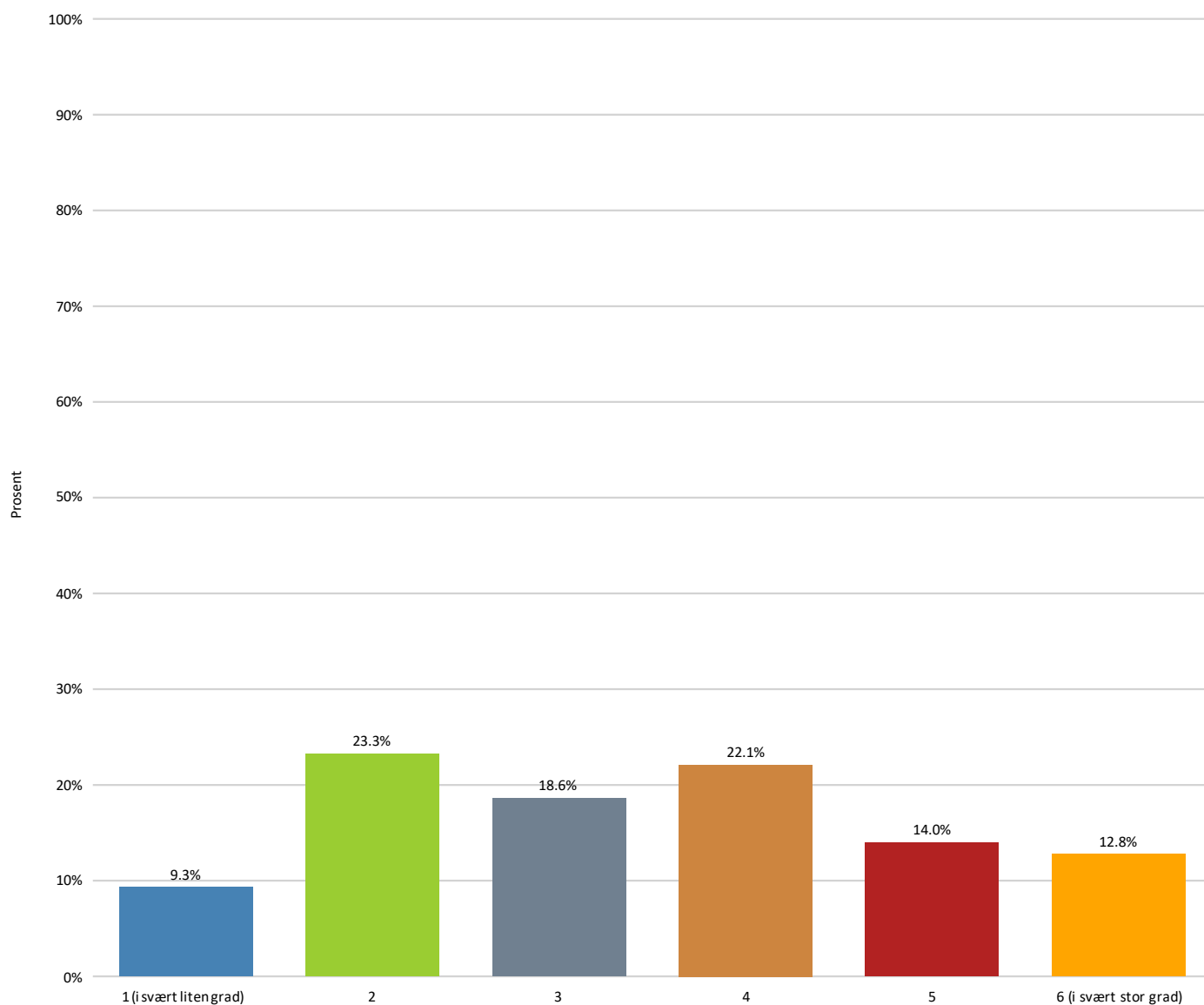
Navn	Prosent
1 (i svært liten grad)	8,1%
2	23,3%
3	33,7%
4	24,4%
5	9,3%
6 (i svært stor grad)	1,2%
N	86

3. Metodiske, rettspolitiske og retts sosiologiske problemstillinger i praksis



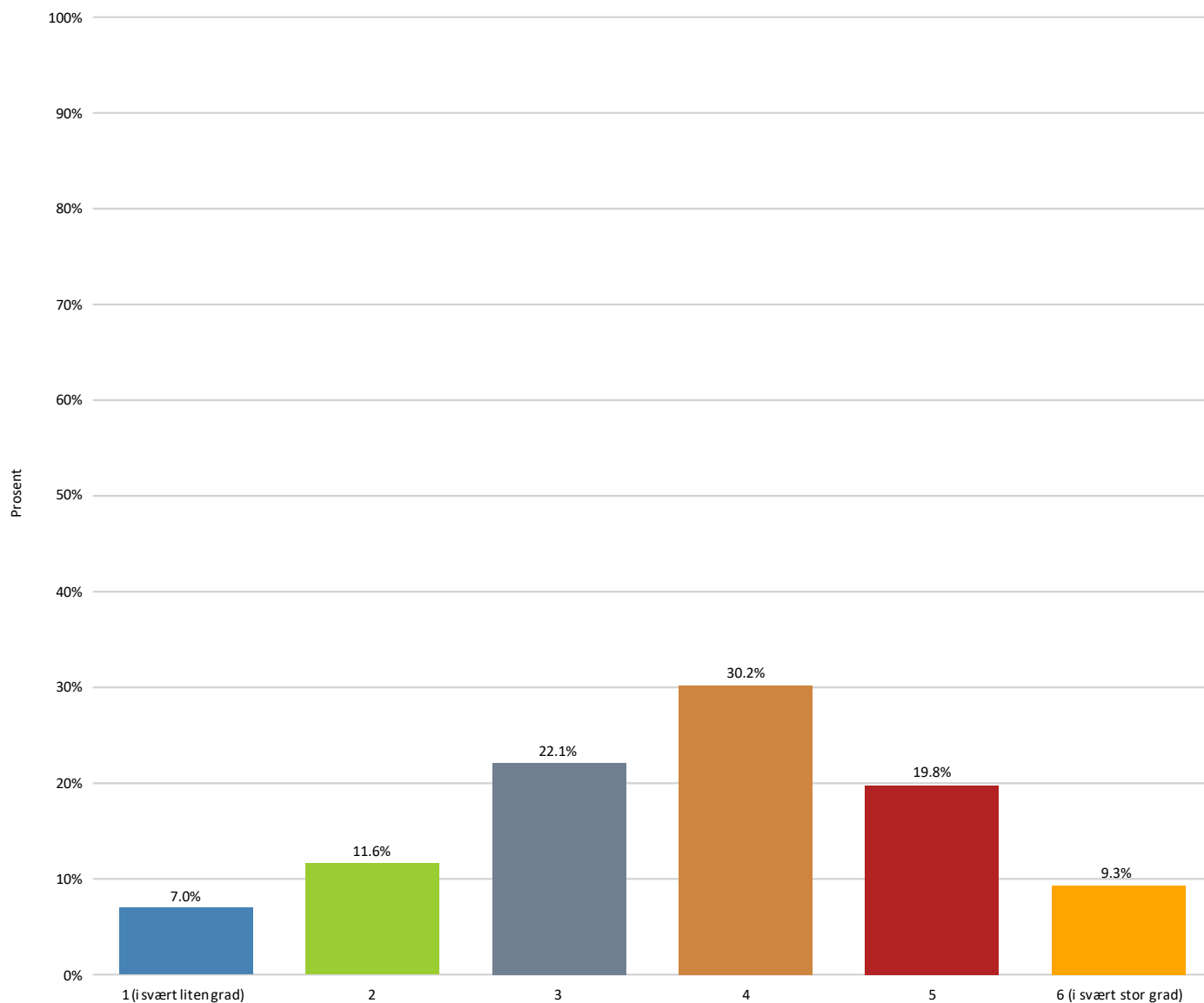
Navn	Prosent
1 (i svært liten grad)	14,0%
2	25,6%
3	25,6%
4	24,4%
5	4,7%
6 (i svært stor grad)	5,8%
N	86

4. Gjennomføringen av praksisseminaret:



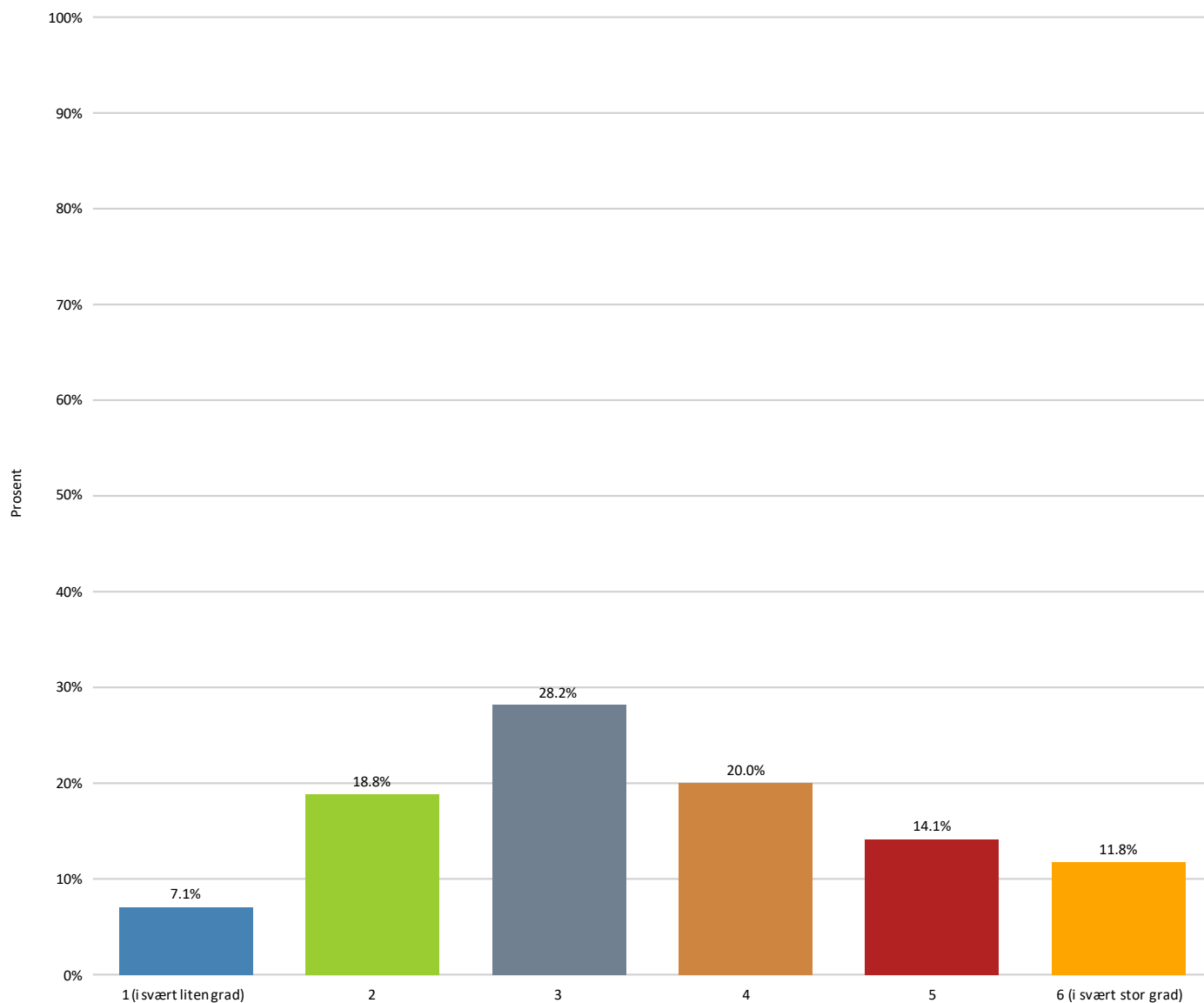
Navn	Prosent
1 (i svært liten grad)	9,3%
2	23,3%
3	18,6%
4	22,1%
5	14,0%
6 (i svært stor grad)	12,8%
N	86

5. Praktisk informasjon om praksisperioden



Navn	Prosent
1 (i svært liten grad)	7,0%
2	11,6%
3	22,1%
4	30,2%
5	19,8%
6 (i svært stor grad)	9,3%
N	86

6. Yrkesetiske problemstillinger



Navn	Prosent
1 (i svært liten grad)	7,1%
2	18,8%
3	28,2%
4	20,0%
5	14,1%
6 (i svært stor grad)	11,8%
N	85

7. Utfyllende kommentarer:

Det kunne ha vært eksemplifisert ulike metodiske og rettspolitiske/sosiologiske problemstillinger i informasjonen som ble sendt ut.

For min del var den praksisforberedende undervisningen helt unødvendig. Den gav ingen ekstra eller utfyllende informasjon enn det vi allerede hadde fått, som heller ikke var mye.

Synes den praksisforberedende undervisningen var helt ok. Synes ikke de fikk frem ordentlig hvordan praksismappen skulle være, og det kunne med fordel være vist til konkrete problemstillinger slik at man visste hvordan man skulle utforme de.

Den praksisforberedende undervisningen var bra, men det var til en viss grad vanskelig å henge med under forelesningene. Jeg følte forelesningsdisposisjonene til fordel kunne ha vært lagt ut. I tillegg kunne seminarene på slutten vært lagt opp etter rettsområder kontra veldig mange forskjellige områder på ett sted.

Min erfaring med prøveordningen har vært todelt. Jeg syns at selve tanken er god, og tror læringsutbytte har vært større enn hva den gamle ordningen ga. Samtidig følte jeg at vi ikke fikk god nok informasjon om hva som kreves av oss studenter, og at det ikke var helt klart hva som lå i de forskjellige problemstillingene.

Generelt veldig lite informasjon om innhold i praksismappa, da spesielt med tanke på praksissemninar. Mye informasjon om hva vi ikke skal gjøre, og lite/tvetydig info om hva den faktisk skal inneholde. Samtidig kommer det en presisering under 24 timer før innlevering av disposisjonen. Fremstår nesten som om ordningen "har blitt til mens vi har holdt på".

Fornøyd med praksisperioden. Muligens vanskelig å "fordype" seg i en problemstilling på 2 sider, kanskje burde ordlyden i praksisreglementet utformes på en slik måte at det da ikke stilles store krav til omfanget.

Utover dette fornøyd med praksisperioden.

Den praksisforberedende informasjonen var kanskje ikke nødvendig.

Kanskje for detaljert informasjon rettet mot advokatkontorets plikter, ble ikke etterfulgt. Feks praksisplan og retten til oppfølging. For min del var det ikke nødvendig. En har ikke tid til alt dette.

Savnet mye informasjon om praksisrapport og praksissemninar. Reglementet var veldig vagt med tanke på hva som var innenfor de ulike problemstillingen, hvorvidt disposisjon måtte være med og evaluering. Info om hva man faktisk skulle presentere og fokusere på var ikke eksisterende frem til dagen før seminaret noe som var alt for sent etter min mening,

Info om tilbakebetaling av utgifter var også dårlig.

Syntes generelt fakultetet har en lang vei å gå med informasjonsutveikling, dette gjelder ikke bare praksis

Praksisoppholdet har vært veldig bra. Oppgaven gitt i den nye ordningen er også veldig positiv, men det er stort behov for mer gjennomgang i forkant eller en nøye presisering av retningslinjene.

Intensjonen er positiv og jeg er fullt klar over at det er et prøveprosjekt, men prøveprosjektet virker per dags dato som for lite gjennomarbeidet til at det vil gi et godt reelt bilde over effekten.

På den andre side vil jeg si at jeg i mye større grad enn jeg ordinært ville gjort har måttet utfordre meg selv på en del tanker rundt jussens praktiske hverdag.

Synes det var veldig fint å ha den nye ordningen. Merket at jeg hadde problemstillingene i bakhodet hele tiden. Kunne fått litt mer forberedelse

Jeg syns praksisperioden har vært veldig bra på mange måter. Praksissemnaret var gøy og interessant. Det negative er at det har blitt gitt mye ulik og diffus informasjon. Informasjonen har heller ikke blitt gitt på et samlet sted og har heller kommet løpende på «kunngjøringer» på canvas. Dette syns jeg er uryddig og skaper en del usikkerhet. Håper dette kommer på plass etterhvert.

Fornøyd med formålet og hensynet bak den nye praksisordningen og liker tanker bak at vi skal reflektere rundt arbeidet. Selv har jeg fått stort utbytte av det og lærte mye av å måtte tenke igjennom arbeidet i løpet av praksisoppholdet. Veldig uklar informasjon og retningslinjer som gjorde det vanskeligere. Vanskelig å få tak i fakultetet.

Jeg er veldig fornøyd med denne ordningen av praksisperioden. Den legger i større grad opp til refleksjon og utforskning av problemstillinger man møter i yrkeslivet. Jeg ble godt ivaretatt ved praksisstedet, og har fått stort utbytte av oppholdet. For meg var det imidlertid ikke klart at maks grensen på rapporten var 6 sider, og fikk meg dermed en overraskelse dagen før seminaret. Praksisveileder løste det godt, og jeg fikk anledning til å korte ned på oppgaven og levere den igjen.

Tror den nye ordningen har mye for seg i forbindelse med refleksjoner og erfaringer rundt praksis. Stilte mange spørsmål og engasjerte meg i diskusjoner ettersom jeg hadde en slik oppgave, og jeg hadde nok ikke hatt like stort fokus på dette dersom jeg hadde skrevet rapport etter den gamle ordningen. Synes det var en del usikkerhet og manglende informasjon i forbindelse med hva som mentes med de ulike problemstillingene vi skulle skrive om, utforming av praksisrapporten og levering av denne. Dette er imidlertid ikke uventet ettersom det er en helt ny ordning, og jeg vil tro dette går seg til nå som ordningen er gjennomført en gang. Mener det er veldig hensiktsmessig å fortsette med denne ordningen med tanke på læringsutbytte i praksisperioden.

Lite informasjon i forkant av praksis vedrørende både rapport, disposisjon og presentasjon. Fakultetet må komme med bedre eksempler på metodiske problemstillinger. Dette må forbedres!

Sett hen til at det er en prøveordning kan jeg forstå den dårlige informasjonsflyten og gjennomføringen fra fakultetet. Ideen var svært bra, fakultetets gjennomføring var middels.

Praktisk informasjon kom i seineste laget.

Syntes selve informasjonen om ordningen var alt for dårlig. Må forbedre informasjonen om selve innholdet i praksismappa, og hva selve presentasjonen skal inneholde.

lite info om hva som skulle med i praksismappa og presentasjonen på praksisseminaret. mye motstridende informasjon fra ulike lektorer på fakultetet. var derfor vanskelig å vite hva oppgaven spurte etter.

Syntes det var lite info om hva man skal skrive om i praksismappa. Vanskelig å vite hva som forventes i praksismappen, men skjønner at dette er en prøveordning

Stort sett dårlig informasjon om det meste, den obligatoriske undervisningen dreide seg nesten kun om undervisers egen erfaring fra lange siden. Beskjeder om mappe, disposisjon og fremføring kom alt for sent, som regel rett før frist. Ikke bra

Burde vært mer informasjon om utformingen av praksismappa, herunder innhold og hvordan denne innholdet ville bli vurdert. Burde også vært gitt mye mer informasjon om praksisseminaret og hvordan dette ville foregå

Det var ikke tilstrekkelig informasjon om hvordan praksismappen skulle utformes og hva som forventes av leveringen. Den praksisforberedende undervisningen bar preg av at underviserne heller ikke visste helt hva som skulle være med, og hva de skulle snakke om. Neste år blr det fokuseres på å gi presis informasjon med klare krav og forventninger, i stedet for syensing og helt abstrakte tanker om hva som kan tas inn i mappa.

Synes mye informasjon om praksisen har kommet alt for sent. Synes også det har vært vanskelig at mye av informasjonen har vært gitt på forskjellige kanaler og i forskjellige dokumenter. Da er det vanskeligere å finne tilbake til den.

Jeg synest at det ble gitt dårlig informasjon i forkant om hvordan det meste av den nye ordningen skal gjennomføres. Jeg tenker at å vise til eksempler fra denne ordningen fra tidligere i senere år kan hjelpe mye med å opplyse klarere hva arbeidet skal bestå i.

Lite informasjon i forkant. Informasjonen som kom senere ble kun gitt i "kunngjøringer" på canvas, noe som er svært lite oversiktlig.

Informasjon kunne blitt lagt i egen mappe på canvas.

Det var litt flytende informasjon, i den form at det var vanskelig å feste det til noe konkret og dermed få forståelse for hva som faktisk skulle gjøres. Kunne vært enda tydeligere på de tre problemstillingene og å være årvåken på disse underveis i praksisoppholdet, slik at man kan diskutere med praksisveileder og finne gode problemstillinger underveis.

Er generelt ikke fornøyd med den forberedende undervisningen. Vanskelig å følge med, mye tid gikk bort til å skrive oss opp på oppmøteliste, noe som var helt kaos. Ellers var det dårlig info....

Kunne vært mindre grupper i seminar (8 i vår gruppe)

Ellers bra ordning. Bra med refleksjoner. Bra å høre om andre praksisplasser

dårlig informasjon om hva vi faktisk skulle levere i rapporten og hvordan den skulle utformes. Mye usikkerheter om hva som var rett måte

Litt vanskelig å forstå hva man skal se etter

Jeg var usikker på hva som var en retts sosiologisk og rettspolitisk problemstilling. Dette kunne med fordel ha blitt klargjort nærmere.

Den praksisforberedende undervisningen var ikke så lett å følge, det ble en lang dag uten at jeg satt igjen med et særlig utbytte. Videre savnet jeg å få et eksempel på praksismappen. Det var også litt sent å få beskjed om hva vi skulle fokusere på i presentasjonen mindre enn en uke før seminaret. Ellers har systemet fungert godt.

Vi var kanskje litt mange på seminaret, det ble mange presentasjoner og på slutten av dagen var det tungt å holde i gang en god diskusjon. Først vil jeg bare bemerke at jeg synes den nye ordningen er en genial idé, og svært spennende å være med på som student. Jeg fikk reflektert mye mer over problemstillingene underveis og ble gjort oppmerksom på utfordringer man møter på som advokat. Jeg hadde nok ikke lagt merke til disse utfordringene med mindre de fysisk »slo meg i hode», dersom det ikke var problematisert i praksismappen. Det er jeg veldig fornøyd med.

Når det er sagt synes jeg ikke kommunikasjonen med fakultetet i forbindelse med hva vi rent faktisk skal skrive om (Spesielt problemstillingene) har vært særlig god. Til neste år er det nok lurt å gi en bedre innføring i hva som typ er/ omfattes av de ulike problemstillingene (gi eksempel). Arbeidet med presentasjonen var vanskelig og informasjon om innholdet kom veldig sent: dagen før disposisjon skulle leveres og kun 2 dager før praksisseminaret. Det ble derfor svært utfordrende Og tidkrevende å arbeide med presentasjonen.

Når det nå er sagt likte jeg den nye ordningen godt og håper fakultetet viderefører den til neste kull. Med noen justeringer tror jeg opplegget kan bli veldig bra og gi en innsikt man ikke får i den gamle ordningen

I det vesentlige var informasjonen grei nok, imidlertid var det avvik mellom informasjonen om utfyllingen av praksismappen og bestemmelsene om mappen i praksisreglementet.

Det var mange spørsmål i tilknytning både praksismappen og praksisseminaret. Disse ble i liten grad besvart på forelesningen, men vi fikk svar da vi sendte mail. Jeg tenker især på hva som skulle være med på praksisseminaret - da iforhold til innholdet på presentasjonen, hvilken måte vi skulle legge frem på og hva vi kunne forvente oss.

Skuffet over informasjon om praksismappen (utforming osv) samt den praksisforberedende forelesningen som jeg og alle jeg snakket med fant lite informerende og forberedende.

Selve praksisseminaret var veldig bra gjennomført. Veldig nyttig refleksjonsforum som ga veldig mye. Resultatet av ny praksisordning var veldig bra. Likevel synes jeg informasjonen på forhånd var noe upresis og manglet en del oppklaringer. For mange er det første møte med retts sosiologiske og rettspolitiske problemstillinger og synes derfor dette kunne vært informert tidligere om.

Synes desverre ordningen bærer preg av å være en prøveordning. Reglementet var vagt utformet, og man satt tilnærmet konstant som et spørsmålstegn underveis i oppgaveskrivingen. Den praksisforberedende undervisningen fikk jeg mye praktisk ut av, men ganske lite når det kommer til utformingen av selve rapporten. Det var vanskelig å vite hvor strenge kildekrav som stiltes osv.

Utformingen av praksismappa var forvirrende. Det at det lå en overskrift til disposisjon av praksisseminaret virket litt meningsløst, siden det ikke var en nødvendig del av rapporten som skulle leveres inn, og at innleveringen av disposisjonen uansett skjedde over mail til kontaktlærer. Når det gjelder informasjon om praksisperioden, hadde det vært fint om Sunniva, eller evt. andre som styrer opplegget, hadde svart en enkel "ok" på mailene hun blir sendt, sånn at man vet at de blir sett og slipper å sitte å bekymre seg i dager vis for om fakultetet vet at man må bli oppringt for å velge praksisstedet.

Kunne med fordel vært bedre informasjon både om praksismappen og praksisseminaret. Det var spesielt krevende å forstå hva som skulle med i rapporten og hva som skulle legges fram før seminaret. Vi fikk en mail 2-3 dager før seminaret, og dette ble for kort tid.

Syntes det generelt sett var dårlig info og vanskelig å finne frem i Canvas. Burde vært et samlet dokument. Litt merkelig med rettspolitisk og retts sosiologi nå før vi har hatt faget. Ellers var selve praksisperioden fin.

I forkant av praksisperioden virket det som at det var godt informert om hvordan vi skulle forholde oss til praksismappen osv, men i ettertid har det vært endel vage uttalelser og litt vanskelig å vite hvordan denne ble vurdert. Jeg er veldig fornøyd med selve opplegget, vi hadde et veldig fint praksisseminar som alle deltok aktivt på, og jeg tror jeg fikk mer uttelling av det enn å skrive den gamle ordningen. Veldig fornøyd.

Kunne vært gitt mye bedre info spesielt om problemstillingene.

Informasjonen om hva problemstillingene skulle gå ut på var veldig vag og det var vanskelig å skjønne hva man skulle skrive om. Burde ha vært mer informasjon i forkant. Det samme gjelder informasjonen om hva den muntlige presentasjonen på praksisseminaret skulle gå ut på. Det var ingen informasjon om hva man skulle fokusere på, og det var kort varsel å informere om at presentasjonen ikke skulle ta utgangspunkt i praksisrapporten 2 dager før seminaret.

Kunne vært mer klarere hva som skal snakkes om muntlig. I forskrift er det fokus på evaluering/ refleksjon over hva man har gjort. Mens noen lærere sier man skal bruke med tid på problemstillingen man vurderte nærmere

Marius Storvik ga en god forklaring på hva rettspolitisk og sosiologisk var med klarere definisjoner på seminaret i dag, skulle gjerne hatt disse på forhånd. Så mange slet med dette. Også noe uklart hvordan man skulle identifisere problemstillingene - skrive en setning eller forklare mer hva som skjedde som gjorde at man oppdaget disse problemstillingene. Mer konkret om praksisseminaret gjennomføring - at vi ikke fikk direkte spørsmål men at gruppen sammen diskuterer og kanskje legge mer vekt på at kun er for å dele erfaringer ikke for å teste oss.

Synes at det kan klargjøres litt bedre for hva man skal forberede til praksisseminaret og hva som skal være med i presentasjonen.

Skulle ønsket mer informasjon om praksismappen, samt presentasjonen vi skulle holde

Følte ikke jeg hadde kjempeutbytte av den praksisforberedende undervisningen. Hadde større utbytte av å lese dokumentene knyttet til undervisningen i ettertid. Siden dette var obligatorisk, så forventet jeg egentlig litt mer enn at vi skulle passivt lytte til tre ulike forelesere i tre timer.

Synes at det har vært for dårlig informasjon om skriving av praksismappe (hva skal være med, hvordan skal det skrives osv). Synes også informasjonen har vært for dårlig om innlevering, praksisseminar og tidspunkter. Blir uoversiktlig når informasjonen ikke er samlet i et dokument.

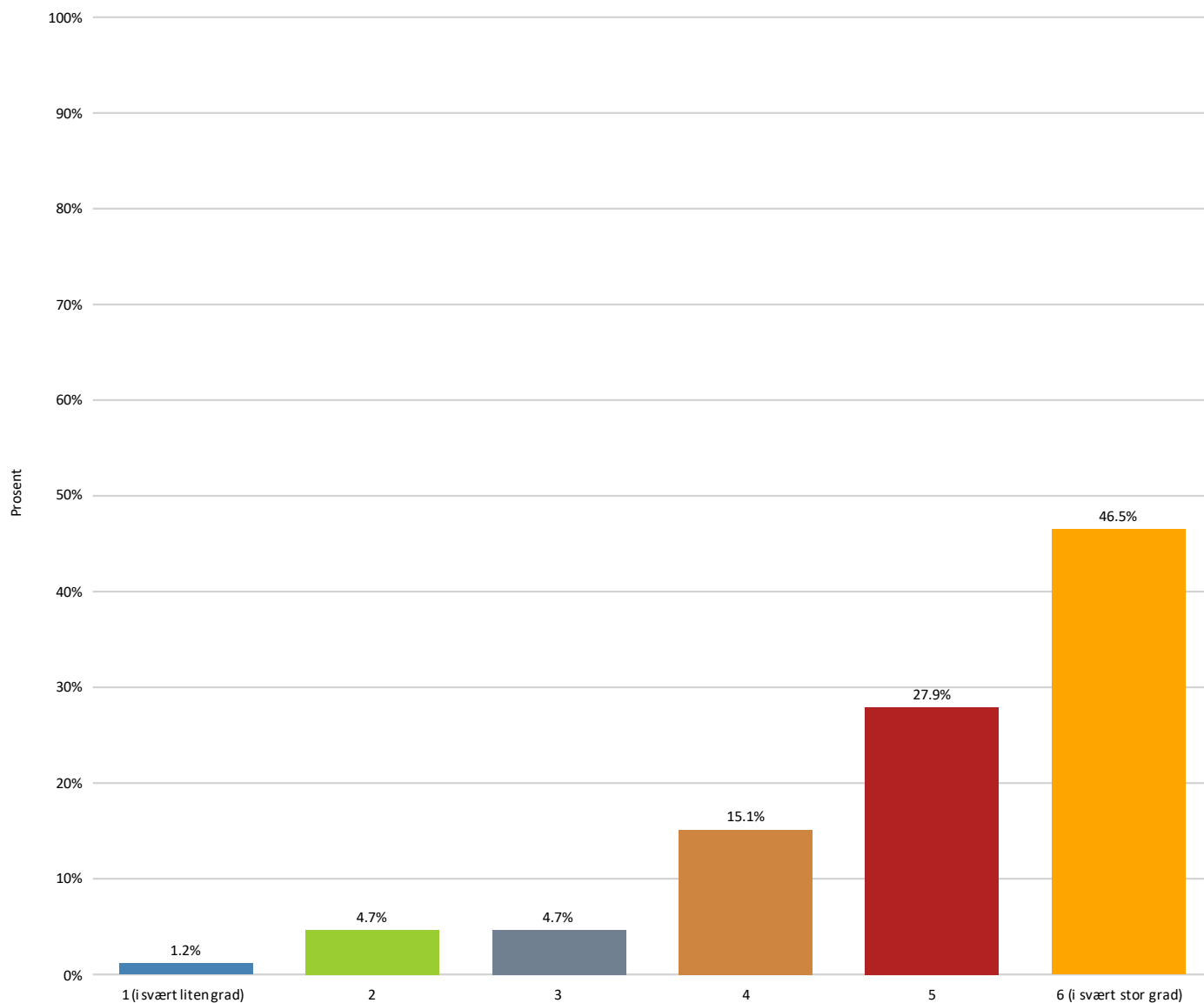
Praksisseminaret fungerte godt!

Jeg synes at det burde vært forklart bedre hva som ligger i rettspolitisk og retts sosiologisk. Fikk ikke en ordentlig forståelse av begrepene før praksisseminaret.

Var litt ulik informasjon som ble gitt i noen av dokumentene, for eksempel den ene powerpointen om praksis- og praksisrapport, i forhold til de ulike bestemmelsene i praksisreglementet. Dette kan føre til at studentene blir usikre om hvordan de skal utføre oppgaven, men stort sett fikk tilstrekkelig info.

Spørsmål 2.

Fikk du tilstrekkelig oppfølging av praksisveileder? Satte praksisveilederen av tilmålt tid til diskusjon og veiledning jf. reglementets § 3-6 (minimum 2x45 min pr uke)?

8. xvf


Navn	Prosent
1 (i svært liten grad)	1,2%
2	4,7%
3	4,7%
4	15,1%
5	27,9%
6 (i svært stor grad)	46,5%
N	86

9. Utfyllende kommentar:

Jeg synes at både praksisveileder, samt de øvrige ansatte var svært hjelpelige under praksisoppholdet.

Praksisveileder var åpen for spørsmål og diskusjon kontinuerlig gjennom arbeidsdagen, så dette var veldig bra og noe jeg satte pris på. Den andre advokaten ved kontoret var også veldig imøtekommende og tilgjengelig for å diskutere spørsmål.

Jeg synes at jeg fikk tilstrekkelig informasjon og oppfølging av veileder. Det ble ikke satt av konkret tid til det så usikker på om det var minimum 2x45 min pr. uke, men praksisveileder spurte hver dag om det var noe vi trengte hjelp til eller lurte på, og terskelen var veldig lav for å gå å spørre om hjelp. Så det var en løpende veiledning, og det synes jeg fungerte veldig bra.

Praksisveileder var kjempeflink til å følge meg opp, og kom innom pulten min i alle fall en gang om dagen for å prate om mine refleksjoner og min dag - ellers var døren hennes åpen hele dagen hvis jeg hadde spørsmål.

Han fulgte meg godt opp, og svarte alltid på spørsmål. Vi diskuterte fortløpende både arbeidsoppgaver knyttet til arbeidsplassen, spørsmål knyttet til praksismappen og dersom det var andre ting jeg lurte på.

Det ble gitt oppfølging av praksisveileder, men det kunne til fordel vært noe mer. Jeg følte veilederne var noe usikker selv på hvordan diskusjonen og veiledningen skulle være.

Hadde ikke praksisveileder (var hos Jusshjelpa) og fikk egentlig aldri noe svar på hvordan dette var ment å fungere for oss.

Jeg fikk tett oppfølging. Praksisveilederen satt av tid til diskusjon og veiledning underveis i praksisperioden, i tillegg til at jeg fikk veiledning utenom de fastsatte tidene.

Vi satt ikke av tid, men fikk veiledning underveis og ved behov. Dette syntes jeg var meget positivt.

Nei. Så ikke behov for så mye veiledning, men jeg spør etter behov på advokatkontoret. Men det kunne vært mer spisset mot at det må gis veiledning på, eller et fokus på at studenten skal få jobbe med saker som kan problematiseres muligens.

Hadde nok mindre enn den tiden, men hadde ikke behov for så mye tid til diskusjoner.

Diskuterte en del underveis og også med annen praksiselev

Praksisveileder var flink å følge meg opp underveis, og jeg kunne stille spørsmål når som helst.

Jeg synes praksisveileder var veldig flink til å følge oss opp. Det var oppfølging hver uke, men også flere ganger underveis i praksisoppholdet. Jeg er meget fornøyd med veileders jobb.

På den andre side var også oppholdet preget av at det er en ny ordning som skiller seg fra tidligere praksisopphold, hvor informasjonen gitt ut i forkant kanskje ikke er helt konkret nok.

Fikk oppfølging hver dag, og i hver sak jeg jobbet med

Veldig fornøyd med oppfølging av praksisveileder! Fikk masse oppfølging og vi holdt veldig god kontakt gjennom hele oppholdet.

Ja. Advokatene var ganske opptatt, men kom innom kontoret mitt når de fikk anledning bare jeg gjorde dem oppmerksom på det. De kom også innom hver dag å spurte hvordan det gikk og påpekte at det var bare å ta kontakt dersom jeg hadde spørsmål.

Praksisveilederen min satt av mye tid til meg, langt over minimumskravene, og jeg fikk utrolig god veiledning gjennom hele perioden.

Ja, jeg fikk den oppfølgingen jeg trengte, men jeg fikk ikke tildelt særskilt tid til diskusjon og veiledning ettersom praksisveileder var syk - men sånn generelt var det helt super veiledning.

Veileder satt av tilstrekkelig med tid

Min praksisveileder reiste bort etter tre uker, og «setteveilederen» min var veldig utilgjengelig. Fikk dermed en tredje veileder, men opplevde at det ble litt «halvveis» i siste uke. Akkurat dette var litt kjipt, men annet enn det var jeg strålende fornøyd med oppfølgingen under praksisoppholdet.

Fikk oppfølging og veiledning i den forstand at jeg ble satt av tid til og fikk stille de spørsmålene jeg måtte ha. Men ikke på så måte at jeg fikk beskjed at "nå skal vi bruke 45 min på diskusjon".

Ja masse små veiledninger hele veien. Meget tett og god oppfølging.

Fikk veldig god oppfølging av veileder. Var lett å ta kontrakt og fikk svar på de spørsmål jeg hadde underveis.

praksisveileder satt av lite tid til veiledning og ga svært lite tilbakemelding på arbeid under praksisoppholdet. følte jeg kunne gjort oppgavene på egenhånd på uttallig utbytte.

Jeg fikk veiledning gjennom hele perioden!

Jeg ble oppringt, men tok ikke telefonen. Min feil at jeg ikke ringte opp igjen. Hadde ellers ikke behov for oppfølging i praksisperioden.

Fikk veiledning når jeg ba om det. Var ikke satt av noe fast tid til veiledning. Veileder hadde veldig lite kunnskap om den nye ordningen, så jeg måtte fortelle om den. Det var derfor jeg som ba om at vi satt oss ned å diskuterte de ulike problemstillingene osv.

Vi satt ikke av egen tid med møter, men diskuterte fortløpende gjennom hele perioden, noe som var å foretrekke for min del. Svært fornøyd med hvordan praksisveilederen bidro.

Fikk ikke fullt så mye tid som tilmålt av praksisveileder, men ettersom mange av de andre på arbeidsplassen også tok seg tid til å veilede og diskutere ser jeg ikke på det som noe problem.

Ja. praksisveiledere satta av en del tid til diskusjon her og der når det passet, men ikke sammenhengende.

Fikk den nødvendige veiledningen.

I den grad jeg spurte om veiledning tok praksisveileder seg tid, men jeg opplevde at jeg hadde nok med sakene jeg jobbet med, og hadde lite tid til å jobbe med selve praksisrapporten - og da ble det heller ikke behov for å diskutere med praksisveileder.

Fikk mye hjelp, sikkert mye mer enn tilmålt tid.

Ble godt tatt imot.

Flink

det var bra

Ble ikke satt av fast tid i uken til veiledning men terskel for å spørre var lav og det funket veldig bra.

Veldig fornøyd her.

Undertegnede avholdt praksis på Jusshjelpa i Nord-Norge. Dette spørsmålet er ikke relevant for undertegnede, da det ikke utpekes en formell praksisveileder.

Det ble ikke satt av spesifikk tid til diskusjon og veiledning - men dette ble gjort fortløpende. Jeg hadde mye igjen av samtalene og dersom jeg hadde spørsmål var det ikke verre enn å spørre. Han hadde imidlertid ikke full informasjon iforhold til den nye praksismåten og hadde litt spørsmål knyttet til utførelsen

Fikk veldig bra oppfølging. Ingenting å utsette på det.

Jeg var på et advokatkontor. Fikk til dels god oppfølging, men ikke alltid i henhold til praksisplanen og regelverket. Naturlig nok tenker jeg, og derfor tror jeg at dette ikke har gjort at jeg har fått mindre ut av praksisen.

Følte jeg fikk bra oppfølging, vi hadde ikke satt av 45 minutter i strekk - men fikk kontinuerlig oppfølging og hun spurte underveis hvordan jeg følte oppholdet gikk osv.

Praksisveileder var veldig flink, om enn litt vimsete. Jeg fikk den tiden jeg skulle ha og sikkert litt til.

Veldig fornøyd

Kjempeflink

Tror vi begge "glemte" det litt av, men det var alltid rom for å spørre og jeg filte praksisveilederen min tett gjennom hele perioden.

Praksisveilederen min ga meg veldig god oppfølging og informasjon. Hun var alltid tilgjengelig for spørsmål og åpen for diskusjoner. Det var ingen problem å få tid til å snakke med henne, og hun sørget alltid for at jeg hadde noe å gjøre.

Passet på at hadde arbeidsoppgaver og diskuterte saker, klientmøter osv. med oss. Det var bra. Fikk også være med på flere møter, visning osv., spennende. Gikk gjennom tekster vi skrev med oss og ga tilbakemeldinger. Etter min mening var det likevel et litt vel stort fokus på negative sider/tilbakemeldinger og det ble en noe ubehagelig "stemning" til tider.

I forhold til rapporten virket ikke helt som veileder skjønte hva som skulle med i mappen og hva som lå i rettspolitisk problemstilling osv. Virket også lite villig til å høre hvordan jeg forstod det, noe som gjorde det vanskelig å få hjelp til rapporten.

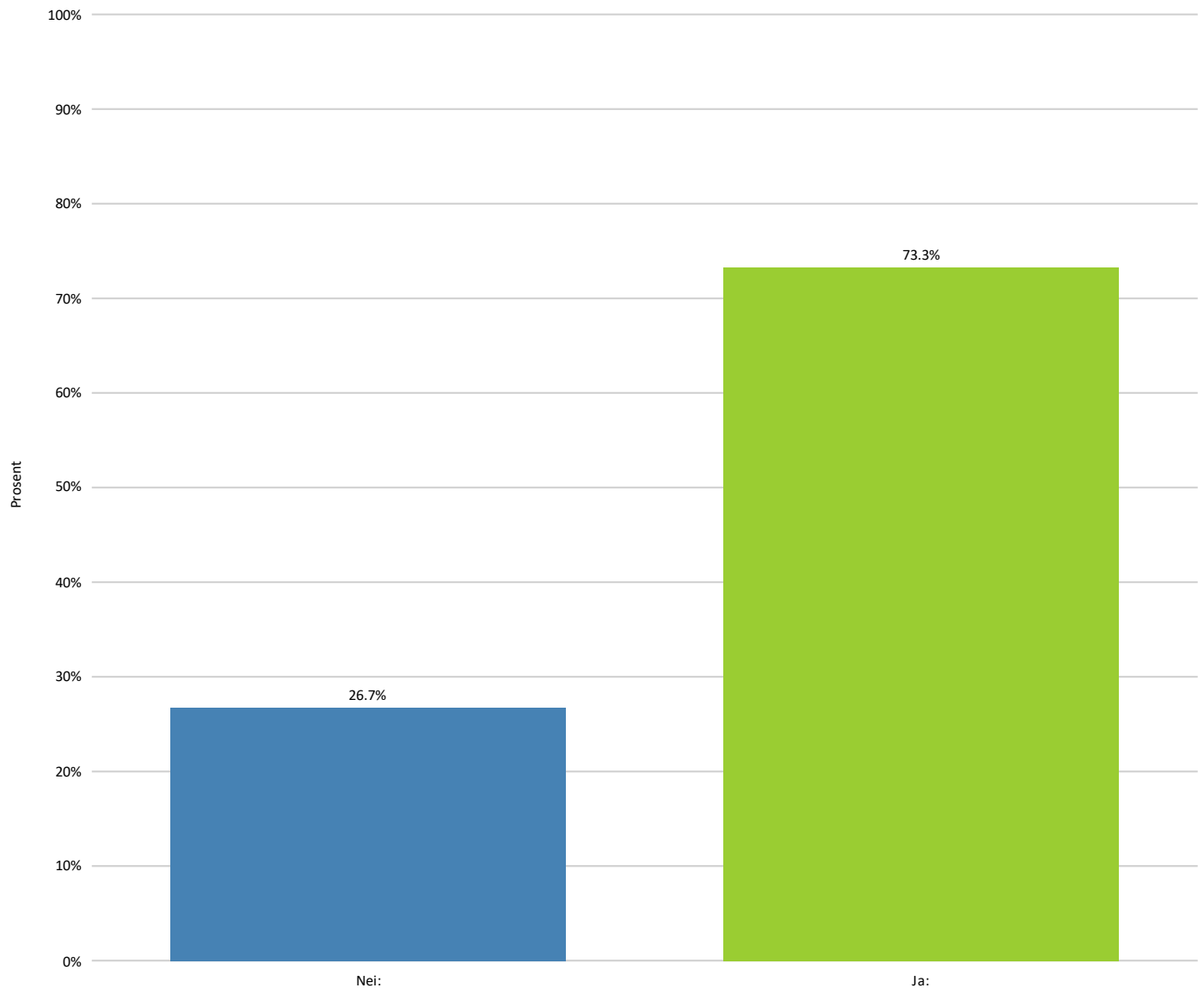
I løpet av de to første ukene fikk jeg ingen diskusjon eller veiledning med min praksisveileder. Dette bedret seg noe i siste del av praksisperioden.

Siden jeg jobbet tett på de ulike veilederne mine de fire ukene jeg var der, så hadde vi ofte møte i starten av uka for å gjennomgå hva jeg hadde jobbet med, og hva det kunne være relevant at jeg arbeidet med resten av uka. Det var kanskje ikke 2x45 min med veiledning og diskusjon, men det var heller ikke nødvendig ettersom jeg kunne stille spørsmål når det passet meg, og jeg diskuterte spørsmål underveis i prosessen med de ulike arbeidene. Totalt sett fikk jeg den tiden til diskusjon som jeg hadde behov for.

Fikk veldig god oppfølging. Vi diskuterte mye og veilederen fulgte meg opp under hele oppholdet.

Fikk god oppfølging av veilederen på praksisstedet. Samtidig var jeg mye i kontakt med andre ansatte, som hadde utformet noen av arbeidsoppgavene. Mye av tiden gikk dermed på å bli veiledet av andre. I tillegg føler jeg at jeg ble mye sittende på eget kontor med egne arbeidsoppgaver, mens veilederen satt på eget kontor og arbeidet med sitt. Skulle ønske jeg fikk mer informasjon om hva veilederen jobbet med, hvordan veilederen jobbet osv. I tillegg var veilederen ute å reiste under oppholdet, noe som gjorde at jeg satt mye alene. Det ble vel ikke gjort nøyaktig slik i Nord-Troms Tingrett, men til sammen med alle dommerne fikk vi satt av mye tid til diskusjon og veiledning. De delte mye på ansvaret og det var egentlig bedre fordi da fikk vi flere fra flere personer samt at man fikk se ulike perspektiv og innfallsvinkler i jussen.

Praksisveileder satte av tid til oppfølging, i tillegg til at jeg kunne spørre når som helst.

Spørsmål 3.
Har du arbeidet med praksismappa i arbeidstiden i praksisperioden?
10. dsf


Navn	Prosent
Nei:	26,7%
Ja:	73,3%
N	86

11. Hvis ja, ca. hvor mange timer?

Anslagsvis 3-4 timer hver uke.

Ca. to-tre timer.

Ca 10 timer

3

6

4-5

8 timer

2-3

1

5

10 timer ca

5 timer kanskje

2

14

8 timer

15 min om dagen

8

2

1

2 timer

3

1-2

4

1-2t max

2

3

8 timer

1-2t totalt.

4-5

Vanskelig å si.

3-4

4

kanskje 4-6 timer i uken gikk til praksismappen

8

2

16

4

2

1-2

8

2

6

3

4

ikke mer en et par

Ikke mer enn tre timer

4

Ca 5 timer

6 kanskje

Ca 2 timer

4

kanskje 3-4 timer

10

4

ca. 5 timer

2-3

En time

4

16

6

ca. 8 timer

12. Utfyllende kommentar:

Hvis det var dødtid og ingen andre arbeidsoppgaver fikk vi jobbe med praksisrapporten, men dette skjedde i hovedsak bare en dag der vi fikk de to siste timene til å jobbe med rapporten, samt en liten time en annen dag. Videre brukte vi også tid til å diskutere mulige problemstillinger til praksisrapporten.

Siste dag i praksis hadde vi julelunsj og jobbet med å ordne til julelunsjen før lunsjen, men hadde ingen oppgaver etter - derfor valgte jeg å starte på praksismappen.

Fikk tid til å jobbe med den dersom jeg ville det. Valgte imidlertid å ikke bruke store deler av tiden på jobb til å arbeide med den, men heller når jeg kom hjem og i ettertid av praksisen.

Men dette var mer faglige diskusjoner av hva som kunne være innholdet i praksisrapporten i mellom oss hadde praksis på dette stedet.

Mot slutten av praksisperioden arbeidet jeg med praksismappa, ettersom det ikke var tid til å begynne på nye oppgaver. Eller har jeg notert i disposisjonen min forløpende gjennom hele perioden.

Når jeg ikke hadde noen konkrete arbeidsoppgaver skrev jeg på praksismappen.

Hadde veldig liten tid, altfor mye annet som skjedde- men det regner jeg som positivt.

Jobbet med praksisrapporten i perioder med dødtid.

Har ikke arbeidet mye med praksismappa i praksisperioden. Kun de to siste dagene av praksisoppholdet.

Da en del saker i tingretten ble avlyst fikk jeg tid til å prioritere litt egne oppgaver

Jeg hadde mulighet til å jobbe mye med praksismappen underveis, og kunne jobbet mer enn 14 timer med den, men det var veldig gøy å jobbe med de andre oppgavene så jeg ville heller gjøre det

Vi fikk en skrive dag slik at vi kunne starte å forme tankene rundt hvordan vi ville sette det opp og arbeide med rapporten.

Skrev en dagbok etter endt arbeidsdag, med info om problemstillingene jeg hadde møtt på.

Jobbet litt med praksismappa underveis da jeg trengte å skrive ned tankene om problemstillingene slik at jeg ikke skulle glemme dem. Gjorde likevel mesteparten av arbeidet i etterkant.

Jeg jobbet utelukkende med løpende saker på advokatkontoret. Begynte å skrive på rapporten dagen etter praksisen var avsluttet. Pga. Sykdom tre dager i starten av praksisperioden, tilbydde jeg meg å jobbe dagene inn på slutten. Det var greit og jeg ble dermed ferdig først 4 desember. Det ble litt hektisk, men gikk nå greit.

Brukte noe tid på å diskutere problemstillingene med praksisveilederen, men brukte nesten ikke noen tid på å skrive praksisrapporten i arbeidstiden. Brukte bare en time på dette en gang da praksisveilederen var opptatt og jeg var uten arbeidsoppgaver en liten time.

Arbeidet med den siste dag, da det hadde lite for seg å begynne med nye arbeidsoppgaver siste dag

Gjorde dette mens jeg ventet på hjelp fra praksisveileder i uke fire.

Var ikke nødvendig, men valgte å skrive mens jeg husket dette.

Skulle ønske det var mere tid til praksismappa i arbeidstiden i praksisperioden. Det var til dels vanskelig å finne problemstillinger til praksismappa, og det kunne vært fordelsmessig å fått diskutert dette nærmere på praksisplassen.

Litt på slutten, men ikke så mye.

Siste dagen var det ikke vits å starte på noen nye oppgaver så når jeg var ferdig med det andre som skulle gjøres var det mulig å arbeide med oppgaven.

mye av arbeidet måtte gjøres på nytt da jeg først hadde tatt utgangspunkt i hvordan veilederen på praksisplassen hadde forstått oppgaven. han hadde en helt annen oppfatning av hvordan oppgaven skulle løses enn kontaktlæreren min på fakultetet

Vi fikk innføring i yrkesetiske og rettspolitiske problemstillinger.

Brukte noen timer en eller to dager mot slutten av praksisperioder på å jobbe med innhold til praksismappa, men dette var i hovedsak det arket med arbeid vi skulle få godkjent.

Fikk beskjed fra skolen om at det ikke var nødvendig å sette av tid til jobb med praksismappen i arbeidstiden.. noe jeg stusset på da det virker som mer jobb enn den gamle ordningen

Sporadisk jobbing mellom oppgaver gitt på praksisstedet

Jeg var i praksis i en domstol. Rettsdager var litt kortere enn selve arbeidsdagen, og dette førte til at man plutselig hadde en halvtime mellom rettssakens slutt og slutten på arbeidsdagen. Disse brukte jeg noen ganger til å jobbe med praksismappa da det nærmet seg slutten av oppholdet.

I svært liten grad. Har fungert greit å gjøre det ved siden av arbeidstid.

det var i perioder lite arbeid som passet for en studen, så da fikk vi mulighet til å jobbe med oppgaven.

Har ikke jobbet mye med den, rett og slett fordi jeg har hatt andre saker som jeg har prioritert, fordi jeg har ønsket å levere et godt resultat. I ettertid ser jeg at det kanskje ikke var så lurt, ettersom jeg hadde hatt stor nytte av å få diskutert mer med praksisveileder.

fikk to dager siste uke da veileder var borte fra jobb

I hovedsak for å finne/diskutere mulige problemstillinger for rapporten og skrive selve dokumentasjon på arbeid.

Det var satt av en hel dag til refleksjoner rundt oppgaven ettersom alle juristene var borte denne dagen

Jeg satte av litt tid til å få ned enkelte refleksjoner og poenger som jeg ønsket å sette ord på med en gang. Men jeg vil ikke si jeg brukte mye tid på mappa i arbeidstiden.

Undertegnede arbeidet hos Jusshjelpa et år forut for praksisperioden. Når praksisperioden kom var undertegnede i en lavere stillingsbrøk enn semestrene før, og hadde dermed god tid til å arbeide med praksismappen. Selve mappa var nær sagt selvskrevet etter å ha arbeidet i et år. Skrev hele tiden ned aktuelle problemstillinger som kunne komme til å være interessant å ta med på praksisrapporten. Skrev ikke hele praksismappen ferdig i perioden da.

Vi snakket om rapporten den siste uka, og jeg fikk begynne å skrive litt på den de siste to dagene.

Fikk satt av tid til å jobbe med rapporten underveis. Dette var fint fordi man underveis kunne spørre praksisveileder om tips og ulike synspunkter

Jobbet underveis dersom det var litt dødtid + Siste dagen

Burde ha mer tid til å jobbe med praksismappa i praksisperioden.

Usikker på hvor mange timer, men praksisveilederen min ga meg mulighet til å jobbe med praksismappa dersom jeg følte at jeg trengte det. Ønsket som regel å jobbe med arbeidsoppgavene mine, men hadde en hel arbeidsdag hvor jeg fikk jobbe bare med praksismappa. Bra at ikke jobbet så mye med slik at vi heller kunne fokusere på å jobbe med praksisstedets oppgaver og saker.

Fikk beskjed om å jobbe med den bare når de ikke hadde tid til å gi oss nye oppgaver med en gang pga. opptatt i møter el., men fikk da fort nye når de hadde mulighet.

Kun for utforming av problemstillingene, og fordi det var vanskelig å begynne på noe nytt siste dagen

Siste uka var det veldig mye reisevirksomhet på kontoret, og jeg benyttet da muligheten til å diskutere rundt problemstillingene mine med en kollega. Siste dagen var det heller ingen korte arbeidsoppgaver igjen, så da kunne jeg enten jobbe med et prosjekt som minst kom til å ta en uke og som ikke kom til å gi noe resultat, eller jeg kunne benytte anledningen til å kikke på problemstillingene og diskutere rettskilder med veilederen min den uka, så da brukte jeg noe av tiden til det.

Skrev dokumentasjon av arbeid i arbeidstiden.

Arbeidet ca. de to siste dagene med praksisrapporten.

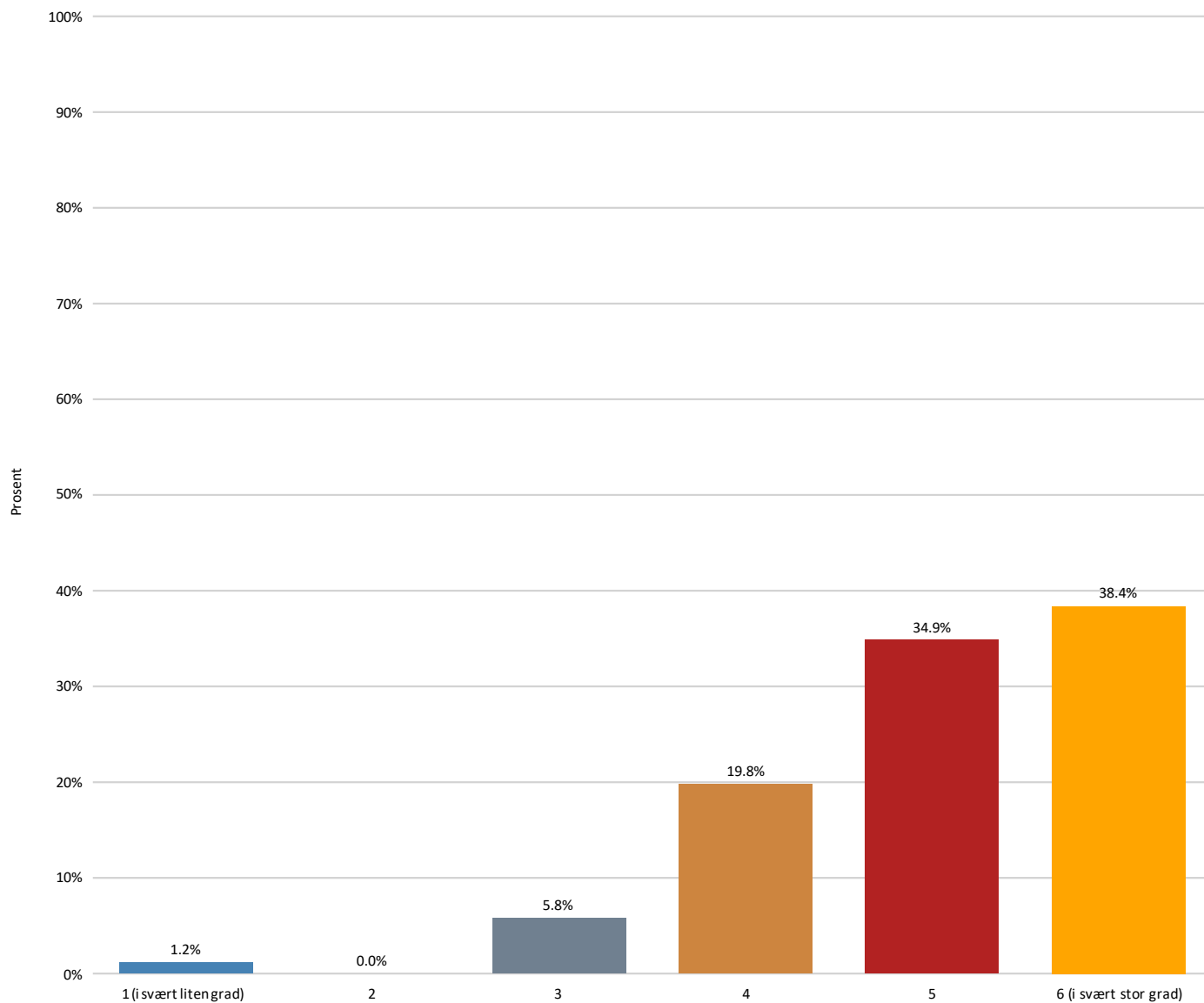
Det var hektisk i domstolen, vi deltok i mange saker og løste også saker for dommerne. Da ble det ikke noe tid igjen til å jobbe med praksismappa.

Hadde mer av nok annet å gjøre. Liker at praksisen faktisk er sentrert rundt selve praksisen, og ikke praksismappa.

Spørsmål 4.

Har kontaktlærer fulgt deg opp på en god måte?

13. Spørsmål nr. 13



Navn	Prosent
1 (i svært liten grad)	1,2%
2	0,0%
3	5,8%
4	19,8%
5	34,9%
6 (i svært stor grad)	38,4%
N	86

14. Utfyllende kommentar:

Ringte på telefon i løpet av uke 2 og var tilgjengelig for spørsmål både på mail og telefon resten av oppholdet og i forkant av praksisseminaret, så veldig fornøyd med det.

Har alltid fått kjappe svar hvis jeg har hatt spørsmål.

Ringte når hun skulle, og var tilgjengelig for spørsmål dersom jeg lurte på noe. Fikk også mail angående praksisseminar, og hun stilte gode spørsmål under selve praksisseminaret.

Kontaktlærer har vært flink på med å svare på epostene mine når jeg har spurt om veiledning og tolkning av reglementet.

Da jeg aldri fikk svar på dette angående veileder for oss på Jusshjelpa, fikk jeg masse. god hjelp av kontaktlæreren, både over e-post og personlig oppmøtet

Det ble ikke noe av telefonsamtalen slik som planlagt, ettersom jeg ikke var tilgjengelig på telefon på det aktuelle tidspunktet. Jeg fikk imidlertid god oppfølging og svar på spørsmål jeg hadde gjennom e-post.

Kontaktlærer har svart på mine henvendelser veldig raskt. Jeg har fått svar på alt jeg har lurt på.

Alltid svart på epost, og gitt klare tilbakemeldinger.

Ingenting å si på det

Syntes oppfølging har skjedd der det var nødvendig. Vi hadde ikke så veldige kompliserte saker og fikk diskutere sammen underveis så hadde ikke behov for så mye individuell oppfølging

Jeg har egentlig ikke hatt behov for så mye oppfølging, men hadde noen spørsmål om praksisrapporten og de tre problemstillingene. Jeg fikk litt uklare svar, men etter å ha snakket med andre studenter, har jeg mer inntrykk av at det skyldes manglende informasjon fra universitetet enn mangler hos kontaktlærer

Kontaktlærer ringte meg innen fastsatt tidspunkt. Har ikke hatt behov for videre oppfølging.

Tok kontakt med meg i løpet av uke to. Rask på å svare når jeg hadde spørsmål. Utfyllende svar

Har ikke hatt så mye kontakt med kontaktlærer i løpet av oppholdet, men veldig hyggelig og snill.

Absolutt. Hun sende e-post, ringte meg og ikke minst var det fint at hun fulgte meg opp med løsninger på utfordringen som viste seg dagen før praksisseminaret da jeg hadde misforstått maks lengden av rapporten og hadde levert en for lang rapport. Fikk levert rapporten på ny i hu og hast siden hun la til rette for det.

Fikk ikke så god oppfølging av fakultetet da jeg tok kontakt der, men kontaktlæreren min var svært hjelpsom og hjalp meg med å få svar på spørsmål som ikke ble besvart av fakultetet.

Ja, jeg har fått den oppfølgingen jeg hadde behov for, men ikke mer.

Hun ringte og sendte e-post

Har vært veldig fornøyd.

ringte og spurte. Sa jeg kunne ringe ved spm.

Kontaktlærer tok kontakt et par-tre dager inn i praksisperioden. Dette var svært betryggende. På et vis skulle jeg imidlertid ønske kontaktlærer kanskje hadde tatt kontakt noen dager senere, for på dette tidspunktet var jeg ikke kommet meg skikkelig til rette på praksisplassen enda. Det ble likevel klargjort at det bare var å ta kontakt dersom man lurte på noe.

Ja. Svarte på det jeg trengte. Kunne kanskje ringt 1 gang ti.

Anna var svært engasjert kontaktlærer

Fikk all informasjon jeg trengte

Kontaktlæreren har vært tilgjengelig for spørsmål underveis i praksisoppholdet. Dette var veldig fint når informasjonen rundt praksismappe og praksisseminar har vært så dårlig som den har vært.

Var tilgjengelig på telefon og mail gjennom hele praksisperioden og behjelpelig med spørsmål som dukket opp.

Ja, relativt rask svar på mail, og ringte etter litt etter to uker i praksis.

Ble oppringt etter en ukes tid. Var veldig grei samtale for å klargjøre hvilke forventninger som gjaldt.

Ja, han har vært svært behjelpelig i å svare på mail når jeg har hatt ting jeg har lurt på.

Rask til å svare, svarer så utfyllende som mulig, behjelpelig. Fått hjelp med de spørsmål jeg har hatt.

Han gjorde en god jobb, men veiledningen bar stort preg av at heller ikke han var helt sikker på hva vi skulle gjøre og hva innholdet i den nye ordningen egentlig er.

Ja han svarte på de spørsmål han hadde et svar på

Kontaktet i første uke, men synes ikke det ble helt oppklart hva vi skulle gjøre. Svarene man fikk i starten var gode men så ble svarene kortere når praksisperioden nærmet seg slutt og vedrørende praksismappe.

Veldig fornøyd. Har fått svar på alle spørsmål raskt

Jeg ble oppringt og fikk informasjon om hvordan jeg kunne kontakte kontaktlæreren min. Dette satt jeg pris på.

Kontaktlærer har fulgt opp så godt som nødvendig. Kontaktlærer påtok seg sågar rollen praksisveileder ville hatt i forbindelse med utforming av praksismappen, da det som tidligere nevnt ikke formelt utpekes en praksisveileder for studentmedarbeidere hos Jusshjelpa.

Hun ringte og har fortløpende sendt mail. Jeg fikk på dette vis svar på alle spørsmål jeg hadde

Fikk svar på alle spørsmål jeg lurte på, om hun ikke visste svaret selv - fant hun ut av det på annen måte.

Kontaktlærer tok kontakt ca 1-2 uker inn i praksisoppholdet. Fikk god informasjon og inntrykk av at jeg kunne ta kontakt når som helst dersom jeg trengte det. Når jeg hadde spørsmål svarte hun godt og raskt. Under praksisseminaret var hun også veldig flink til å stimulere diskusjon og det var betryggende at hun fremstod som oppriktig interessert i den diskusjonen vi hadde.

Ble ikke kontaktet av Marius Storvik de første to ukene, men fikk kontakt siste uke. Hadde egentlig ikke noe stort behov for å prate med han så gikk ok, men hadde vært bedre om fikk kontakt tidligere slik at kunne fått svar på en del spørsmål i forhold til utforming av praksismappen og identifisering av problemstillinger. Fikk hjelp fra noen andre til å fortelle meg hva deres veiledere hadde sagt, men det virket som folk fikk litt forskjellig oppfølging i forhold til mengde og hvor konkrete svar man fikk.

Snakket med han kontoret etter praksisopphold (etter å prøvd å få kontakt igjen ...) det var avklarende i forhold til de spørsmålene jeg hadde, men hadde vært fint å få før.

Sendte spørsmål om disposisjon på mandag uten å få svar da jeg var usikker på hvor mye nytt jeg kunne ta med. Hjalp med canvas kunngjøring, men fint om enten kontaktlærer svarer eller canvas melding tidligere sånn at ikke gjort alt klart og må endre ...

Kontaktlærer var veldig flink på praksisseminaret. Behagelig stemning og skapte gode diskusjoner.

Fornøyd, hun har svart på mine spørsmål fortløpende per epost

Jeg ble kontaktet først i slutten av uke 3. Men det hadde ikke egentlig noe å si for oppholdet mitt. Ellers var kontaktlæreren flink og svare på spørsmål jeg hadde. I etterkant av praksisen var det ikke noe å utsette på kontaktlærers oppfølging.

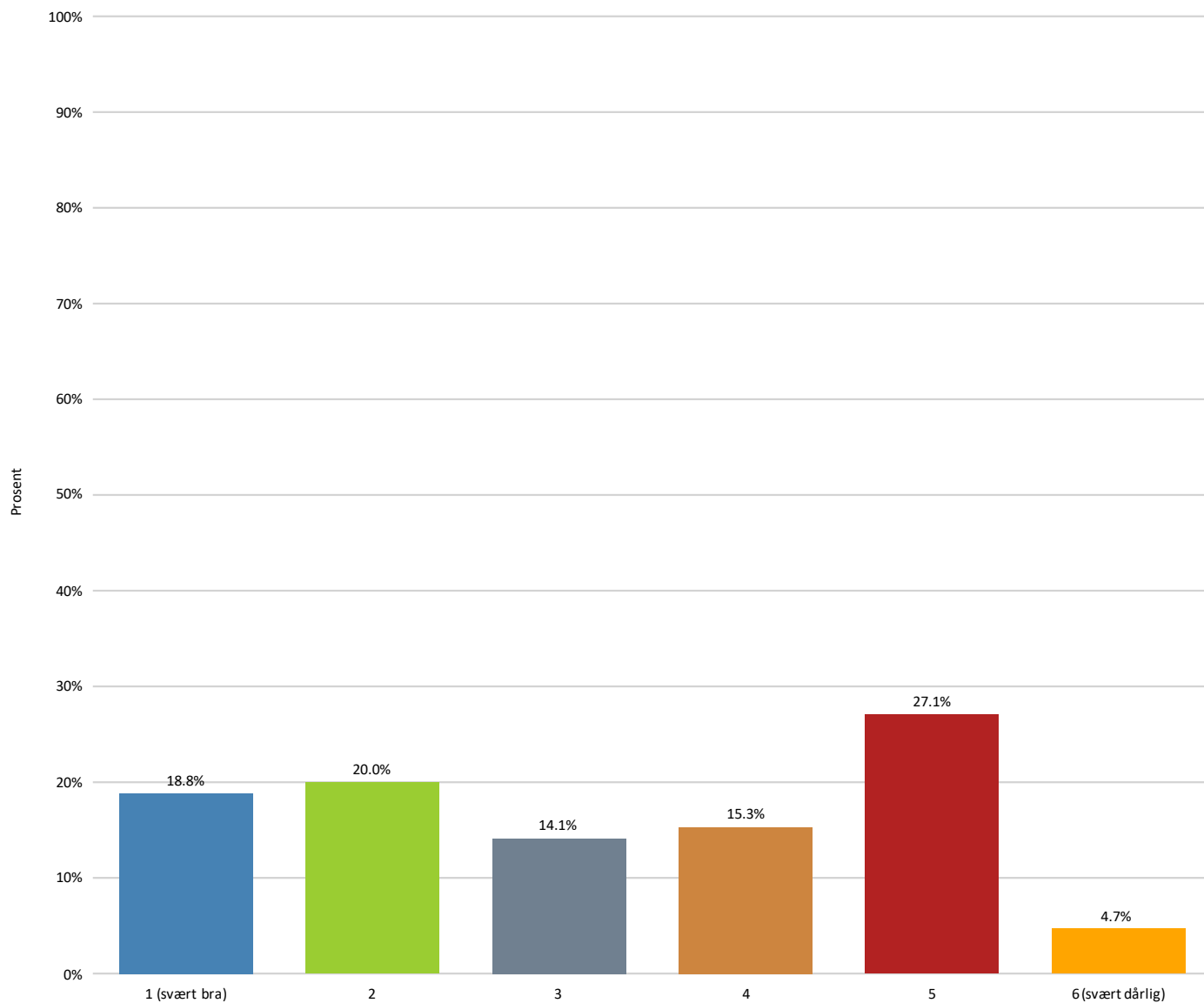
Tok lang tid før jeg ble oppringt. Vanskelig å få svar på mail.

Bortsett fra et svært bra praksisseminar, synes jeg det var dårlig oppfølging av kontaktlærer. Jeg ble ikke oppringt mens jeg var i praksis. Jeg måtte selv ta kontakt siste uken for å få svar på spørsmål angående praksisrapporten. Ellers var det dårlig respons på melding pr. telefon.

Praksisveileder ringte sent i uke tre, etter at det måtte etterspørres. Lurte egentlig ikke på noe, så ikke noe problem for meg.

Spørsmål 5.

Hva synes du om mappevurdering som evalueringsform av praksisordningen?

15. Spørsmål nr. 15


Navn	Prosent
1 (svært bra)	18,8%
2	20,0%
3	14,1%
4	15,3%
5	27,1%
6 (svært dårlig)	4,7%
N	85

16. Utfyllende kommentar:

Syns det er bra slik at man får vist flere ulike sider og vist hva man har fått gjort i løpet av praksisperioden.

Selve mappevurderingen som evalueringsform er bra, men alle må bli enig om hva som er retningslinjene og hva som skal være innholdet og hva som skal vektlegges. Det hjelper ikke at hver kontaktlærer sier forskjellige ting.

Synes det fungerte fint. Alt var jo veldig nytt, så i starten var man litt usikker hva man skulle gjøre. Fikk imidlertid reflektert godt rundt selve praksisen og problemstillinger som oppsto underveis.

Mappevurderingen var interessant. Jeg følte likevel mappevurderingen fremstod som litt rotete og uoversiktlig. Det viste seg å være mange studenter som ikke helt skjønnte hvordan reglementet skulle tolkes. Kanskje det bør innføres noe klarere retningslinjer til neste gang.

Jeg syns mappevurdering er bra, men syns informasjonsflyten har vært for dårlig. Særlig med tanke på at det er ny ordning, da er det naturlig at man har mye spørsmål.

Likte ordningen og med diskusjoner i ettertid, det var spennende å høre hvilke erfaringer andre hadde gjort seg. Syns også det var bra med fokus på ulike typer problemstilling. Bortsett fra informasjon har jeg ikke noe å klage på

Jeg synes det er bedre enn å bare skrive en lang oppgave om et arbeid du har gjort

Jeg synes mappevurdering som evalueringsform kan fungere svært bra. Jeg mener derimot at rapportens hoveddel om problemstillingene må utvides slik at den i ettertid vil kunne gi et godt bilde av studentenes evalueringsevne.

Kunne fokusert mer på de problemstillingene som man møtte på i praksis

Likte det veldig godt.

Synes mappeevaluering er en veldig god evalueringsform, og det er lagt opp til at man får reflektert på en svært god måte gjennom denne.

Bra. Gir rom for refleksjon, forhåpentligvis gode tilbakemeldinger på vurderingen. Hadde vært langt bedre hvis det hadde blitt gitt bedre og riktig informasjon i forkant. I ettertid sitter jeg imidlertid igjen med et god inntrykk.

Hvis informasjonen om mappen blir bedre, er ideen veldig god

Jeg har vært svært fornøyd. Det å bli utfordret til å reflektere ulike problemstillinger og diskutere dem med medelever gir mulighet til å fordype seg i dem på en ny måte. Dette er en kjempebra løsning.

Åkei opplegg

Syns mappevurdering var en grei evalueringsform. Det ble imidlertid for utydelig hva praksismappen rent konkret skulle inneholde, og hvordan man skulle "løse" besvarelsen.

Okei. Liker selvo ordningen, men det er mye å hente. Artig med refleksjon, men ikke helt der oppe.

Synes konseptet er bra, men det bør komme tydeligere frem hva som skal vurderes. Det bør også være tydelig hvordan metoden i oppgaven skal være for eksempel står det at rapporten skal være 4-6 sider i reglementet, men i informasjonsskrivet står det 5 sider.

Men det må være MYE bedre retningslinjer for praksismappen og praksisseminaret !! Helt overfladisk og ingen visste hva de skulle gjøre.

Jeg synes mappervurdering som evalueringsform i seg selv fungerer bra. Dette er en prøveordning, noe som også ble tydelig gjennom praksisperioden. Ikke helt enkelt å vite hva som skulle gjøres.

Synes i utgangspunktet mappevurdering er en fin ting, da man får muligheten til å vise et litt mer variert innhold enn man ville fått hvis man bare leverte en rapport. Men det burde vært klarere retningslinjer på hvordan innholdet i mappen skulle være, og hvordan den ble vurdert. Alt for lite ordentlig informasjon. Ting har virket veldig uklart og vagt, i den forbindelse at flere kontaktlærere har sagt forskjellige ting til forskjellige studenter. Hadde ikke valgt denne ordningen om jeg visste dette på forhånd.

Kunne fungert optimalt dersom det var gitt klarere informasjon om hva som skulle være med i mappa. Eks. Om problemstillingene skulle skrives etter streng juridisk metode, eller om det var en mer refleksjonsrettet tekst uten særlige krav til skrivemåte.

mappevurdering fungerer fint (står svært dårlig bak 6 men regner med dette er feil, 5 representerer derfor et positivt resultat)

God måte for bevisstgjøring/refleksjon etter praksisperiode.

Synes dette er en bedre måte å vurdere praksisen enn den gamle ordninga. Dette fungerer bedre til å sette fokuset på det som er lærerikt og reflekterende. merk. 1 var her plutselig svært bra, mens 6 svært dårlig. dette stemmer ikke til tidligere spørsmål.

Her har dere byttet om tallene fra 1 (svært dårlig) til 6 (svært bra), det kan hende noen studenter oversett dette og derfor trykker av feil.

Svært godt utbytte av å tenke gjennom problemstillinger gjennom hele praksisoppholdet.

Det kan variere veldig etter hvor man har vært i praksis, men så lenge det er rom for stor variasjon vil det være en god evalueringsform.

DÅRLIG!!!

Det ble gitt ulik info om hva som skulle med i mappa, det var lite plass. Jeg kan ikke forstå hvordan man skal få plass til alt vi fikk beskjed om å ha med på den plassen.

mye arbeid, angrer litt på at jeg ikke tok den gamle ordningen da dette hadde gått fortere

God idé, litt vanskelig å vite hva man skal gjøre.

Kunne med fordel ha fått mer plass til selve rapporten og ting du har erfart og gjort under oppholdet, og mindre plass til forventninger og refleksjoner.

Jeg tror denne ordningen vil bli god med et par utbedringer. Det jeg savner mest var klare instruksjoner om hva mappa skal inneholde og hvordan den skulle utformes.

Snedig vri at 1 på skalaen er "svært bra" her. Mappevurdering er definitivt mer i samsvar med formålet for praksisperioden.

Syns det fungerte helt greit. Hadde hatt større utbytte dersom jeg i større grad viste hva som krevdes og hva som var ønskelig å skrive. Er usikker på om jeg kommer til å bruke denne i ettertid

Syns det er fint at vi ikke må arbeide så mye med den under selve praksisoppholdet, men er likevel ikke helt sikker på hvor mye utbytte jeg har fått av innleveringen kontra og for eksempel bare ha et obligatorisk refleksjonsseminar i ettertid.

Jeg ser på dette som positivt. Jeg ser derimot ikke helt formålet med seminaret på slutten. Det var interessant og morsomt å høre om andre sine erfaringer, men jeg skjønner ikke om formålet er læringsutbytte for min egen del eller kontroll for universitetets del.

Synes ideen er god, men tror informasjonen for hva som skal inngå i de ulike delene av mappa har forbedringspotensiale

Veldig artig å jobbe med praksismappa, og tror den er fin å ha i ettertid.

Har ikke hatt mappevurdering før men det virker greit å ha flere arbeid som skal vurderes som en helhet.

(Denne posten burde være motsatt vei 1 har vært dårligst frem til nå - eller så har jeg svart motsatt frem til nå...)

Følger jeg har fått et stort utbytte. Det har vært fint å kunne fokusere på å være tilstede på praksisstedet og jobbe med juss i praksis heller enn å fokusere på en skoleoppgave. Fint å ha tenkt gjennom noen forventninger på forhånd slik at bedre grunnlag for refleksjoner senere. Gøy å se hvordan disse sto i forhold til hverandre. Det at vi skulle se etter ulike problemstillinger har gjort at vi har stoppet mer opp og lagt merke til problemstillinger løpende og i ettertid. Har også fått diskutert disse hos advokatfirmaet noe som var spennende.

Likte konseptet, men skulle hatt mer informasjon

Tanken med mappeevaluering er god, men det bærer veldig preg av at dette er en prøveordning. Det var veldig mye som var uklart. F.eks. spørsmål om de tre problemstillingene skulle utledes av arbeidet som skulle dokumenteres, hvem skulle dokumentere det dokumenterte arbeidet, hvor skulle man legge inn evaluering av praksissted om det i det heletatt skulle med, når var fristen for å levere disposisjon (fremgikk to ulike datoer) og om muntligpresentasjonen skulle være et slags referat av rapporten, basert på det dokumenterte arbeidet eller om det skulle være noe helt nytt. Synes det var rotete og vanskelig å finne fram.

Ellers, når brikkene falt på plass så var evalueringsformen veldig grei. Ble ikke like mye press som en femtensiders rapport, og diskusjonen i etterkant var veldig interessant.

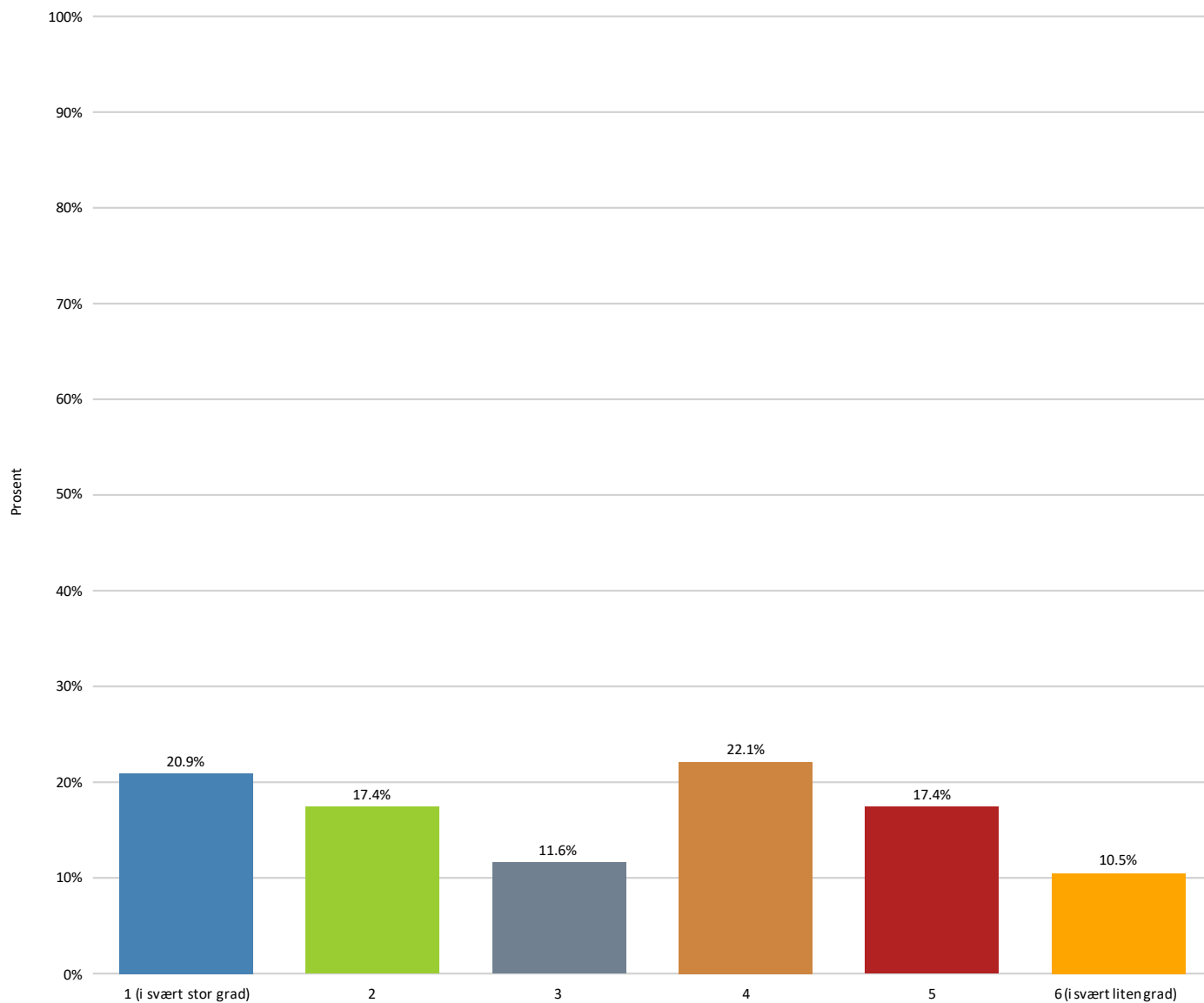
Syns det var lærerikt å skrive slike type problemstillinger og diskutere det under praksisseminaret.

Veldig bra, siden vi ble utfordret til å tenke på ulike problemstillinger tror jeg også man lærer og oppdager flere ulike problemstillinger når en er i praksis. Jeg tror det er fornuftig å rette oppmerksomhet mot dette og at man da lærer nye ting som en ikke har mulighet til å lære på Universitetet.

Spørsmål 6.

Bidro kravene til praksismappa til at du i større grad reflekterte over eget læringsutbytte av praksisperioden?

17. Spørsmål nr. 17



Navn	Prosent
1 (i svært stor grad)	20,9%
2	17,4%
3	11,6%
4	22,1%
5	17,4%
6 (i svært liten grad)	10,5%
N	86

18. Utfyllende kommentar:

Ja, helt klart.

Ja til en viss grad. Jeg reflekterte kanskje på mitt fulleste dagene før presentasjonen. Da hadde mye av informasjonen og erfaringene sunket mer inn og det var lettere å lage seg opp flere klarere tanker.

Ikke egentlig nei, jeg tror det er noe man gjør automatisk, og at det ikke nødvendigvis er nødvendig å gjøre det til en del av en oppgave

hadde de i bakhodet hele tiden

Ja, virkelig!

Ja, jeg brukte mye tid på å reflektere over problemstillinger, og det tror jeg ikke jeg hadde gjort på samme måte hvis jeg kun skulle skrive om et faktum.

Hadde ikke reflektert hvis det ikke var for kravet

Absolutt. Og det ga mulighet til å diskutere problemstillingene med de andre på praksisstedet.

Njaa

Jeg brukte lang tid på å reflektere for å finne problemstillinger mens jeg var i praksis. Kravene bidro til en større bevissthet på egen læring.

Praksismappa la opp til at jeg måtte gjøre en del refleksjoner. Det var fint å ha et slikt fokus.

Man blir mer årvåken for de problemstillinger en møter utover de juridiske utredningene mn foretar seg. Gjør at man blir mer bevisst på hvorfor ting er som de er.

ja, det gjorde at jeg endret tankegangen over på det som skulle være sentralt. merk. her var også 1svært stor grad og 6 svært liten grad, som ikke stemmer med tidligere spørsmål.

Til en viss grad, men som nevnt så avhenger det av hvor mye tid man setter av til praksismappen under praksisoppholdet.

Ja. var bevisst i sakene jeg fulgte.

Fikk noen tanker på forhånd av praksistiden

Ja, siden man må lete etter problemstillinger.

Ja, det vil jeg si

Strengt tatt reflekterte jeg over eget læringsutbytte allerede etter første semester. Imidlertid arbeidet jeg noe lengre enn en vanlig praksisperiode, og hadde dermed betraktelig bedre tid til refleksjon.

Ja, hadde ikke tenkt på alle de problemstillingene dersom jeg ikke hadde hatt alle kravene. Kunne imidlertid sett at vi fikk mer informasjon i forhold til hva de ulike problemstillingene skulle inneholde

Egentlig ikke. Jeg hadde diskutert praksisen med vennene mine i etterkant uansett.

Gjennom hele perioden hadde jeg kravene i hodet slik at jeg prøvde å knytte hverdagen opp mot de.

kravet til problemstillinger førte til at jeg ble mer obs på de problemstillinger som oppstår i arbeidslivet hos den aktuelle praksisplassen.

Til en viss grad. Man gjør seg litt tanker på egenhånd uten å tenke at dette skal inngå i rapporten. Rapporten ble mer en måte å dokumentere at man har tenkt noe i løpet av de fire ukene, og ikke bare dykket ned i rettskilder og konkrete arbeidsoppgaver.

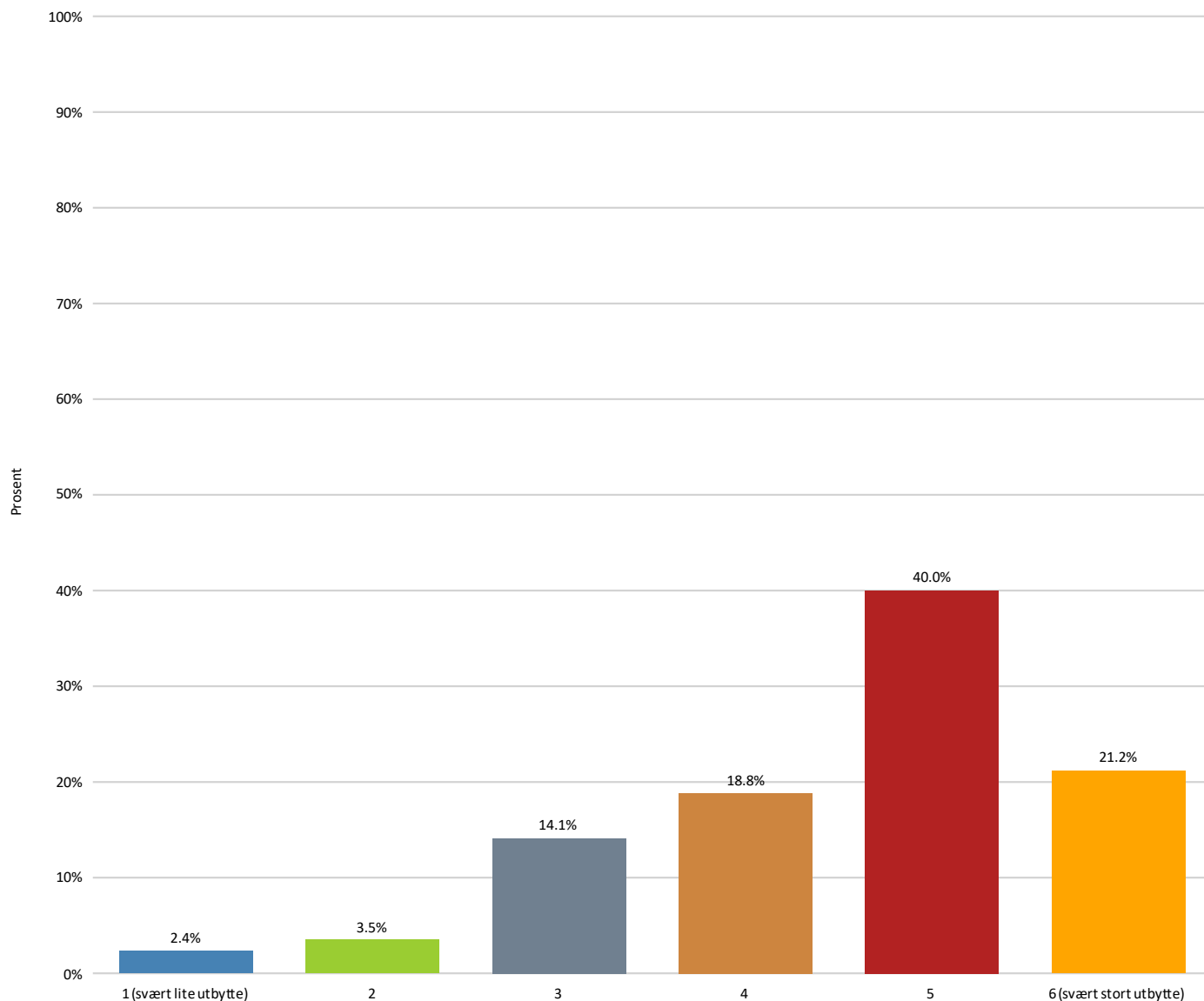
Det gjorde at jeg så flere problemstillinger i arbeidet. Tror ikke jeg hadde lagt merke til like mange hvis ikke det hadde vært slike krav i praksismappen.

Både og. Føler at jeg vil ha gjort disse reflekteringenene likevel, men veldig greit med tanke på at vi skulle fremføre for andre.

Spørsmål 7.

Hvilket læringsutbytte hadde du av å identifisere og drøfte en rettspolitisk/rettssosiologisk, etisk og metodiske problemstilling?

19. Spørsmål nr. 19



Navn	Prosent
1 (svært lite utbytte)	2,4%
2	3,5%
3	14,1%
4	18,8%
5	40,0%
6 (svært stort utbytte)	21,2%
N	85

20. Utfyllende kommentar:

Jeg ble «tvunget» til å i alle saker reflektere rundt det etiske mv. og jeg tror ikke jeg hadde gjort det i like stor grad dersom vi ikke hadde i oppgave å identifisere disse problemstillingene.

Hadde svært stort utbytte. Tok tak i konkrete problemstillinger, og diskuterte dem med praksisveileder, andre på kontoret og studenter.

I starten synes jeg det var veldig vanskelig å få taket på problemstillinger som kunne være relevant. Det er en ting å jobbe med juridisk metode resten av året, for så å teste ut refleksjonsevnen din på en ny arbeidsplass. Det var likevel interessant og veldig givende nå etter presentasjonen merker jeg.

Ikke like lett å finne alle tre problemstillingene, slik at det kunne bli virke noe konstruert. At man bare skulle fordype seg i én problemstilling gjorde det imidlertid enklere.

Jeg syntes det var veldig lærerikt. Ved å identifisere og drøfte disse problemstillingene følte jeg at man fikk gå mer i dybden på temaene. Det kan noen ganger være vanskelig å se at bak juridiske spørsmål befinner ikke bare jussen seg.

Stor læringsbytte til å tenke kritisk, med tanke på master.

Godt utbytte. Flere problemstillinger gjorde det lettere å ikke bare fokusere på materiell jus som vi jobber så mye med til daglig. Relevant for arbeidslivet

Jeg synes det var en god ide å utforme praksisen slik, jeg fikk et mer kritisk blikk på praksisplassens arbeid, og hadde et mer bevisst forhold til arbeidet jeg selv utførte. Det er også interessant å jobbe med, fordi det ikke er mye rom for det på studiet ellers

har fått reflektert mye. fikk større forståelse for hvorfor studiet er slik det er og hva vår oppgave som jurister faktisk er

Veldig bra

Jeg hadde godt læringsutbytte av denne identifiseringen, jeg engasjerte meg mer i ulike diskusjoner på praksisplassen for å få med meg slike problemstillinger.

Ja, bra utbytte, men kan til tider blir fristende å bare komme på noe uten at man egentlig har de store erfaringer med det. Hva er interessant nok vedrørende muntlig diskusjon i ettertid for eksempel?

Jurister skal være kritisk, jeg synes dette bidro til kritisk tenkning på en god måte

Bra. Dette fungerte fint.

Syns skillet mellom rettspolitisk og rettssosiologisk problemstilling ble for utydelig. Dette kunne med fordel vært klargjort tydeligere under praksisforberedende seminar. Riktig nok var det vanskeligst for meg å finne frem til en metodisk problemstilling. Dette beror sikkert litt på hvor man er i praksis.

Så godt at det er mye i det ekte liv som ikke reflekteres i studiet.

Jeg reflekterte kanskje noe mer over dette.

Metodisk: Jeg ble obs på at ikke alt som skjer på studiet tillegges like stor vekt i praksis.

Etisk: Har blitt bedre på å tenke gjennom ting. Mindre forhåndsdømmende.

Det ga meg god læring å ha dette i bakhodet underveis i praksisen. Reflekterte over ting jeg kanskje ikke ville reflektert over hvis dette ikke hadde vært noe vi skulle se etter. Fint at studiet legger opp til refleksjon av disse tingene. Ellers i studiet er fokuset mest på det juridiske, og i arbeidslivet er det jo mye ut over den materielle jussen som er viktig.

Problemet var at man ikke visste godt nok hva disse problemstillingene skulle inneholde.

Bidro til å få en forståelse for hele prosessen og hvilke tanker som ligger bak arbeidet på arbeidsplassen, fremfor å skrive en praktikum basert på én sak man har jobbet med.

Tror at det kan gi litt bedre oversikt over hva man skal velge av de semiobligatoriske fagene til neste halvår.

Gjør at man i større grad reflekterer over hvorfor ting er som de er

ganske midt på treet. jeg syns at det var gitt for dårlig informasjon i foran om hva som lå i disse begrepene, slik at det var vanskelig å skrive en god drøftelse. merk. her var det byttet tilbake til at 6 var svært stort utbytte, mens 1 svært lite utbytte.

Det er ikke alle saker som fungerer til å drøfte disse problemstillingene, og slik sett er det vanskelig å få noe særlig utbytte av det. Men, når det er sagt så blir man tvunget til å reflektere over problemstillinger man ikke egentlig tenker like mye over under praksisoppholdet, og jeg har i ettertid sett at jeg har hatt et stort læringsbytte av det - forutsatt at det er rom for den store variasjonen av saker man møter på avhengig av hvor man er i praksis.

det var helt greit, men det tok fokus bort fra oppgavene, var heller stresset over å finne disse problemstillingene. det hadde vært bedre å skrive om en sak fra praksisen for da kunne vi hatt fokus rettet mot dette hele tiden

Litt mer utfordrende på metodisk

Man må tenke på ulike sider av praksisoppholdet i større grad.

ikke så mye, jeg savnet veldig et eksempel å ta utgangspunkt i.

Når jeg først forstod hva det var snakk om lærte jeg mye

Praksisstedet eksisterer på grunn av en rettspolitisk problemstilling. Metodiske og etiske problemstillinger fremkom ganske naturlig ved ytelse av rettshjelp.

Stilte meg mer kritisk til flere av de sakene og problemstillingene jeg møtte på

Jeg lærte i alle fall hva en rettspolitisk, retts sosiologisk, etisk og metodisk problemstilling var. Jeg opplevde derimot at andre studenter syntes det var vanskelig å skille mellom etiske og rettspolitiske problemstillinger, og at vi som studenter hadde andre meninger enn noen av kontaktlærerene og til tider de ansatte på praksisstedene.

Dette syntes jeg var veldig lærerikt. Fikk bedre innsikt og det medførte at man var mer på «hugget» ved å spørre praksisveileder om tips og problemstillinger

J

se tidligere svar. Noe kunstig der jeg måtte lete etter de, men bra der det heller gjorde at jeg la merke til at oppsto.

Knyttet til min arbeidsplass synes jeg det var vanskelig å identifisere relevante problemstillinger. Landet til slutt på noe jeg antok var passende. Fra et metodisk ståsted var det i alle fall nyttig å få dette repetert. Ga også litt klarere retningslinjer for hva som skulle være med i rapporten. Hadde stort utbytte av å finne de ulike problemstillingene, til tross for at det var vanskelig å forstå hva en rettspolitisk/retts sosiologisk problemstilling var.

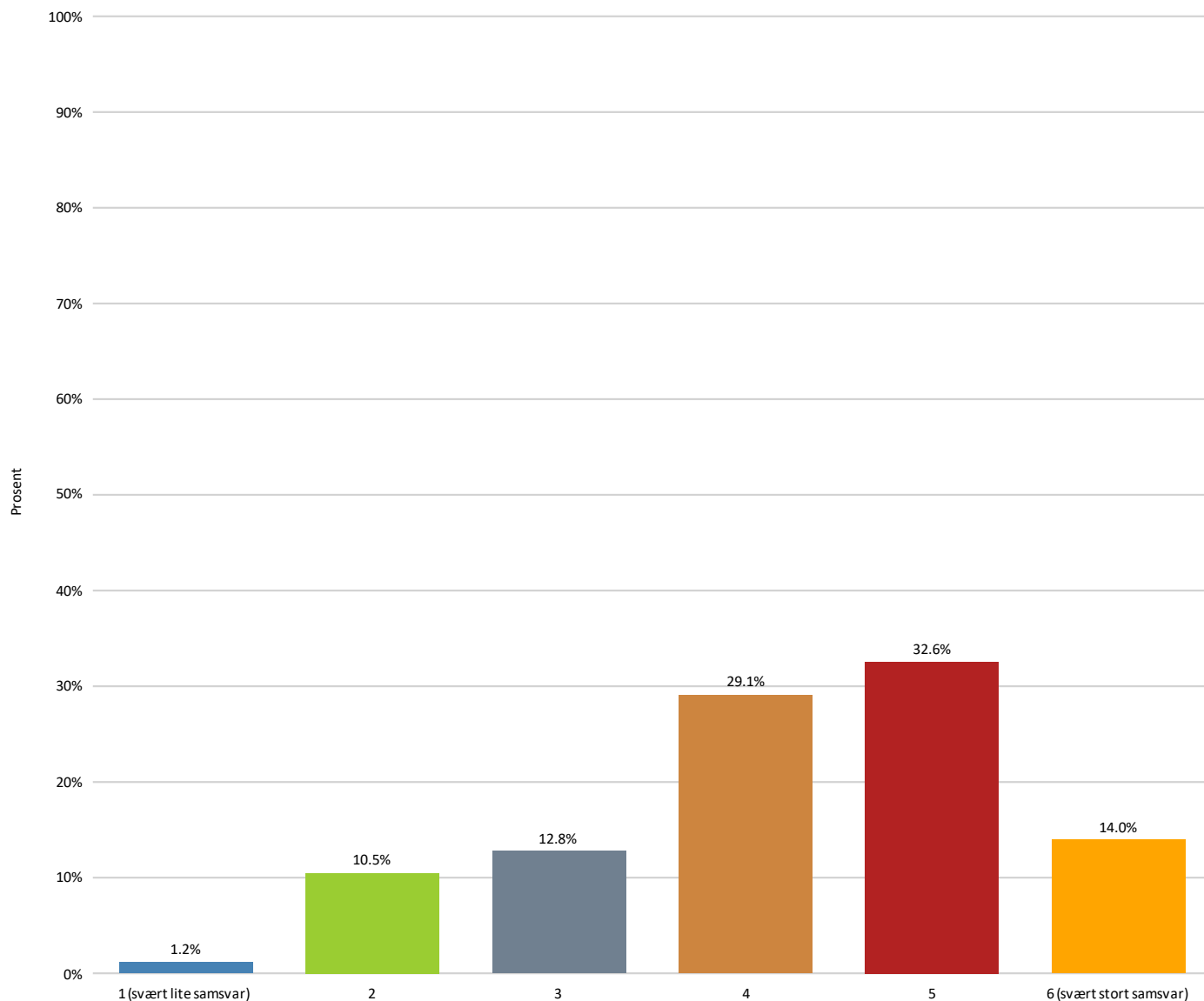
Bidro til et fokus som gjorde at en identifiserte ulike problemstillinger som kan oppstå i arbeidslivet. Dette tror jeg vil bidra til at flere studenter klarer å forberede seg og tenke over ulike avveininger og problemstillinger de vil møte senere.

Det bidro til at man hadde et ekstra fokus på dette i praksis, som jeg tror bidrar til et større faglig utbytte av praksisen.

Spørsmål 8.

Opplever du at det er samsvar mellom det praksisordningen øver dere i og det praksismappen prøver dere i?

21. Spørsmål nr. 21



Navn	Prosent
1 (svært lite samsvar)	1,2%
2	10,5%
3	12,8%
4	29,1%
5	32,6%
6 (svært stort samsvar)	14,0%
N	86

22. Utfyllende kommentarer:

Ja, til en viss grad. I praksismappen la jeg mer vekt på mine selvstendige vurderinger, mens i praksis prøvde jeg å søke støtte i rettskilder.

Ut i fra hvordan jeg tolker praksisordningen virker det sånn ja.

Ikke så veldig, kan muligens forbedres

Ja

Dersom det ikke var et gitt "oppdrag" i forkant av praksisoppholdet, tror jeg det ville vært vanskeligere å identifisere problemstillingene. På den andre side var det på grunn av praksissted flere problemstillinger jeg bet meg merke i uavhengig av oppgaven. oppgavene jeg fikk var helt annerledes jeg fikk enn praksismappen prøver meg i. Eneste grunnen for at jeg reflekterte over dette under praksis var fordi jeg visste at jeg skulle skrive om det i praksismappa. syntes opplegget var bra til tross for det.

Ja

I stor grad.

Syns det ble overraskende vanskelig å finne frem til de ulike problemstillingene. I forkant av praksisen anså jeg ikke dette som et problem, men det visste seg imidlertid å bli langt vanskeligere enn jeg hadde trodd. Dette beror sikkert litt på hvor man er i praksis.

Jeg synes det skulle vært mye mer generell refleksjon over ulike problemstillinger uten at de må «kategoriseres» på den måten.

Ja, det gjør at en tenker over hva det er man gjør ved arbeidsplassen

Ikke egentlig. Praksisordningen øver oss i juss, klientbehandling, rettssystemet, prosess og saksbehandling, mens praksismappen øver oss i akademisk tenkning. Det var lite fokus på fra selve praksisordningen - men dette tror jeg varierer fra praksissted til praksissted.

Nja. Man får varierte oppgaver hos praksisplassen, og vil heller gjøre dem på en god måte enn å «filosofere over metodiske problemstillinger».

i praksis var det mye mer praktisk læring, mappa ble ganske langt unna det man faktisk hadde jobbet med

Blir i større grad refleksjon under praksis, men kan bli litt abstrakt.

Problemene jeg jobbet med passet ikke overens med den typen problemstillinger jeg skulle skrive om. Her savnet jeg litt friere rammer til å velge problemstillinger helt selv.

Usikker

formålet med ordningen kontra kravene til mappa? Ja det samsvarer om det er det det spørres om her.

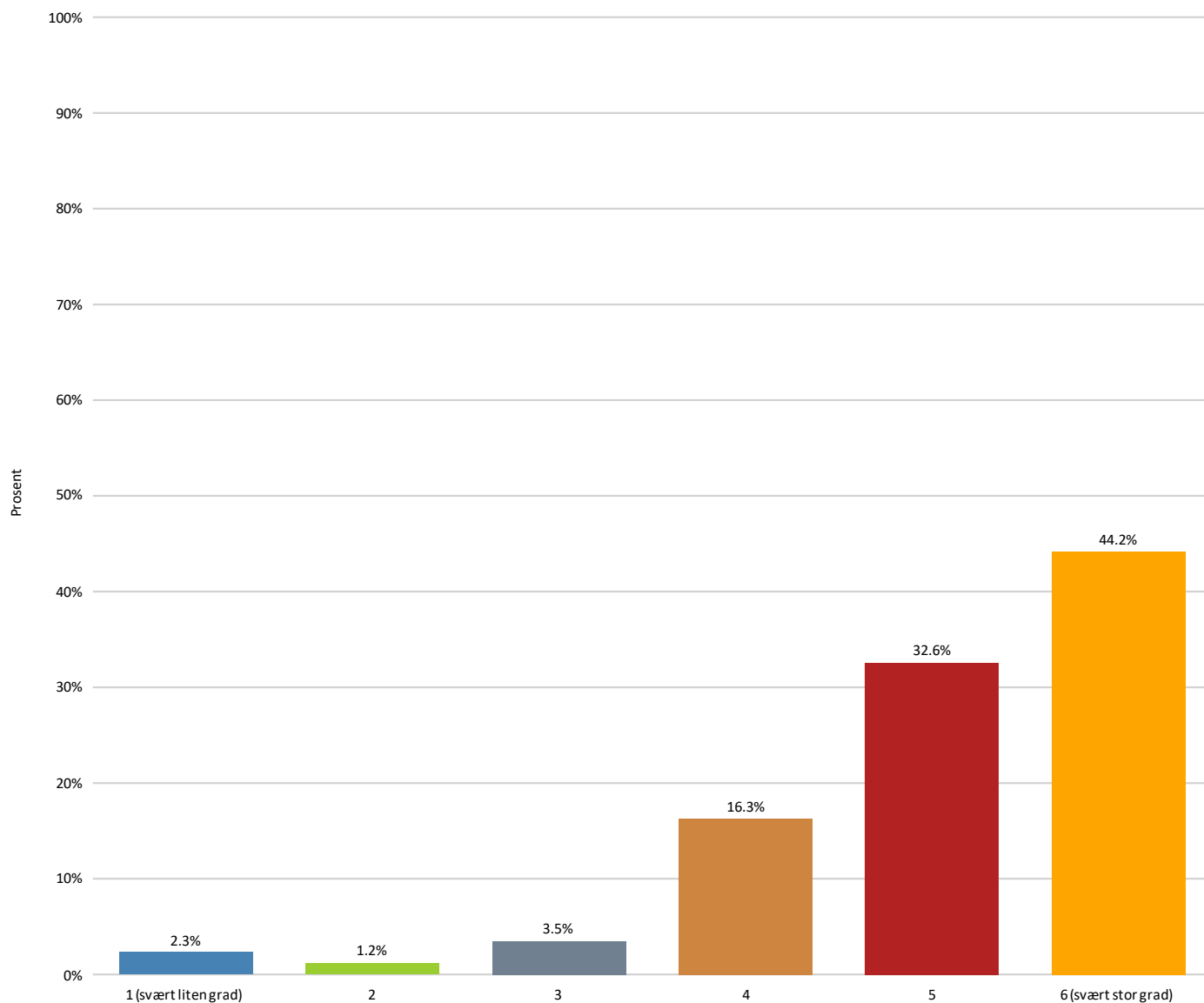
Jeg fikk inntrykk av at praksismappa for det meste omhandlet å fortelle om sin opplevelse og å skjønne problemstillingene i en konkret arbeidssituasjon. Problemstillingene var kanskje litt for å hjelpe oss på vei og skjønne hva vi skulle se etter. Vil si det var greit samsvar. Synes det var mye samsvar. Jeg synes imidlertid at det var enklest å finne etiske problemstillinger. Det var spesielt vanskelig å finne metodiske problemstillinger i praksis

Ja, helt klart!

Ja, begge deler bidrar til å reflektere over hvordan jussen brukes i arbeidslivet og hvilke utfordringer man kan støte på.

Spørsmål 9.

Hva synes du om praksisseminaret som evalueringsform av praksisordningen? Bidro erfaringsdelingene under praksisseminaret til økt faglig innsikt?

23. Spørsmål nr. 23


Navn	Prosent
1 (svært liten grad)	2,3%
2	1,2%
3	3,5%
4	16,3%
5	32,6%
6 (svært stor grad)	44,2%
N	86

24. Utfyllende kommentarer:

Syns praksisseminaret fungerte veldig bra. Bra at det var små grupper slik at alle kunne delta i diskusjonene, samt veldig interessant og lærerikt å høre hvor andre har vært og hva de har gjort på de ulike plassene. I min gruppe var det stor variasjon over hvor hver elev hadde vært i praksis (i forhold til arbeidsoppgaver osv.), noe jeg synes var veldig bra.

Likte praksisseminaret veldig godt, selv om jeg gruet meg mye i forkant pga lite informasjon.

Ja, var en morsom og lærerik måte å lære og reflektere på. I tillegg var det interessant at alle hadde vært ulike plasser, og dermed hadde ulike erfaringer og problemstillinger.

Praksisseminaret mener jeg absolutt er nødvendig for å vise faglig innsikt. I tillegg får du reflektert om ikke enda mer når du prater om det i en klasse med flere. Det var til fordel at vi var rundt 6-8 stk. Dette setter terskelen ned for å være med i diskusjonen.

Det va nyttig å høre hvilke erfaringer andre hadde gjort seg, og sammenligne dette med det man selv opplevde.

Gjorde det mulig å utveksle erfaringer og synspunkter, i tillegg til at man fikk se paralleller til hva andre hadde opplevd av lignende problemstillinger.

Ja. Men jeg syns at vi skulle fått de andres problemstillinger tilsendt før seminaret. Da kunne vi forberedt oss til seminaret, og diskusjonen kunne muligens blitt enda bedre.

Interessant og lærerikt å høre andres erfaringer

Det var bra å diskutere og høre hva de andre har gjort og skrevet om, men jeg likte ikke at du må være muntlig aktiv eller stryke. Jeg forstår at det er nødvendig for at man skal være sikker på at alle bidrar, men på min gruppe har det vært flere som snakker mye og er veldig aktive, og det er ubehagelig å da skulle bryte inn bare fordi, for å være sikker på at jeg står. Jeg vet ikke hvordan dette vurderes i praksis, men jeg tror det kan være uheldig, fordi man da "bare må si noe" for å bestå

Synes det enkelt og greit var veldig bra

Var veldig godt å få hørt hva andre har gjort, og få innspill fra andre studenter.

Ja, det hjalp veldig

Synes det var lærerikt å høre om de andre sine erfaringer, men var litt vanskelig å bidra i en aktiv diskusjon da jeg opplevde at jeg hadde en svært ulik erfaring fra de andre, og det var derfor vanskelig å delta i diskusjonen

Ja, egentlig veldig positivt - men kan i enkelte tilfeller være litt vanskelig å sette seg inn i noe juridisk som man aldri har vært borti før.

Bra seminar og bra deltakelse fra alle

I stor grad

Praksisseminaret var veldig godt. Skulle imidlertid ønske det var gitt tydeligere beskjeder i forkant. Kunne med fordelt vært betrygget mer ovenfor oss studenter hvordan praksisseminaret rent faktisk skulle foregå.

Likte veldig godt ordningen med seminaret. Fikk god innsikt i hva andre hadde drevet med og fikk også utdypet mine egne problemstillingene

spennende å høre hva andre hadde gjort i praksis

Ja diskusjonene var veldig bra.

Det kunne med fordel blitt satt av lengre tid, gjerne 2-3 dager, til praksisseminarene.

Et generelt problem med både praksisseminarene og seminarene ellers i året, er at diskusjonene ofte sporer av og blir for lite poengterte. For å løse denne utfordringen kunne studenter fått utdelt hverandres disposisjoner et par dager på forhånd, slik at vi kunne gjort oss opp noen tanker i forkant av seminarene. Seminarleder kunne også vært mer aktiv og stilt flere oppfølgingsspørsmål.

Helt ok, diskusjonen etter presentasjon var unødvendig

Fint å diskutere med andre hva man har opplevd og hvilke tanker man har rundt ting. Uklart hvordan evalueringen skal foregå, dette burde komme klarere frem

Hadde fått et mye større utbytte om jeg på forhånd visste hvor de andre studentene på mitt seminar hadde vært, slik at jeg kunne forberedt meg bedre i den faglige diskusjonen i etterkant av hver presentasjon

Det var givende å høre andres tanker som både hadde vært på samme type sted og forskjellig.

Men burde enten være helt i starten av desember eller i januar.

Veldig bra med en debrief. Svært nyttig å høre andres erfaringer, samt ga et overordnet blick på sine egne erfaringer

Praksisseminaret var lærerikt, det var lav terskel for å prate og det hjelper for å få en diskusjon. Viktig at seminaret ikke blir en form for eksamen, men et sted for å dele erfaringer. Man hadde egne erfaringer, og andre hadde andre erfaringer som utfylte de erfaringene man selv satt med.

nei, kan ikke si at jeg var fornøyd med dette. det var ikke hensiktsmessig å ha disse diskusjonene da problemene våre knyttet seg til våre erfaringer fra praksisen, og da handlet om ting de andre på gruppen ikke hadde kjennskap til og følgelig hadde dårlige forutsetninger for å kunne være med å diskutere.

Lærerikt å høre om så mye forskjellig. Seminaret er vel det beste med ordningen.

var interessant å høre hva de andre hadde opplevd

Ja det er fint å få innsikt i andre problemstillinger i andre jobber og.

Det var lærerikt å høre om praksisoppholdet til andre studenter, slik at man får et innblikk i hvordan det f.eks. er å være hos andre aktører. Så det vil nok føre til økt faglig innsikt.

Med noen få små endringer vil dette bli en god ordning.

Praksisseminaret var meget givende og interessant. Det var svært spennende å dele erfaringer og drøfte problematikk man hadde avdekket under praksisperioden.

Syns dette fungerte god. Fint å få innsikt i hva andre har gjort og erfart under praksisperioden. Fikk absolutt mer innsikt av denne undervisningen. Veldig gøy å dele erfaringer og problemstillinger med andre studenter.

Jeg syns dette var en fin måte å få innsikt i andres opplevelser og problemstillinger. Samt var det greit å få diskutert egne problemstillinger og på dette vis fått større forståelse.

Seminaret var veldig bra. God aktiv deltakelse fra alle.

Praksisseminaret var interessant. Jeg har fått høre mye om andres praksis, men er usikker på om dette er noe jeg kommer til å huske langt inn i fremtiden.

Dette syntes jeg var en god måte å gjøre det på. Veldig lærerikt fordi man fikk innsikt i andre arbeidsstedet enn der man selv var.

Ja jeg synes det var veldig nyttig! veldig aktiv gruppe, og ikke så formelt som jeg så for meg.

Er fornøyd med praksis seminaret.

Praksisseminaret var en lærerik del av den nye praksisordningen. Det var veldig interessant å høre om de andres erfaringer og kunne sammenligne med de erfaringer man selv hadde gjort, og drøfte deres problemstillinger. Synes det var spesielt bra at kontaktlæreren gjorde praksisseminaret om til en diskusjon mellom alle studentene, hvor vi satt sammen rundt et stort bord og byttet på å snakke, i stedet på at vi etter tur skulle fram å stå foran alle å snakke. Det var lettere å ha en diskusjon i ettertid på den måten.

Var bra at man var litt fleksibel med tid når mange ulike steder sku forklares. Meget bra å få høre andres historie

Ja! Det var veldig spennende å høre hva de andre hadde opplevd og deres refleksjoner rundt det. Mange jeg ellers ikke ville pratet med slik at jeg fikk mye nytt ut av dette. Fint å se at mange opplevde lignende situasjoner/problemstillinger som meg. Spennende å høre om ukjente steder eks. Mattilsynet. Som praktikant på advokatfirma også veldig interessant å høre hvordan de i domstolen og påtale opplevde problemer på "andre siden" eks. dommere avbryte vitneutspørring for å være mer effektiv.

Ja, svært fornøyd med dette

Jeg syns erfaringsdelingen var den beste delen med praksismappa. Praksisen dreier seg i veldig stor grad om å se relevante arbeidsplasser og få innblikk i en typisk juristhverdag. Ved å få høre om andre arbeidsplasser og problemstillinger der, så blir man også mer bevisst på betydningen av arbeidet på egen arbeidsplass.

Praksisseminaret var utrolig bra! Vi fikk diskutert og reflektert videre enn det vi allerede hadde gjort. Det kom opp mye på seminaret som jeg ikke hadde tenkt på tidligere. I forhold til praksisordningen som helhet, var det praksisseminaret jeg hadde mest utbytte av.

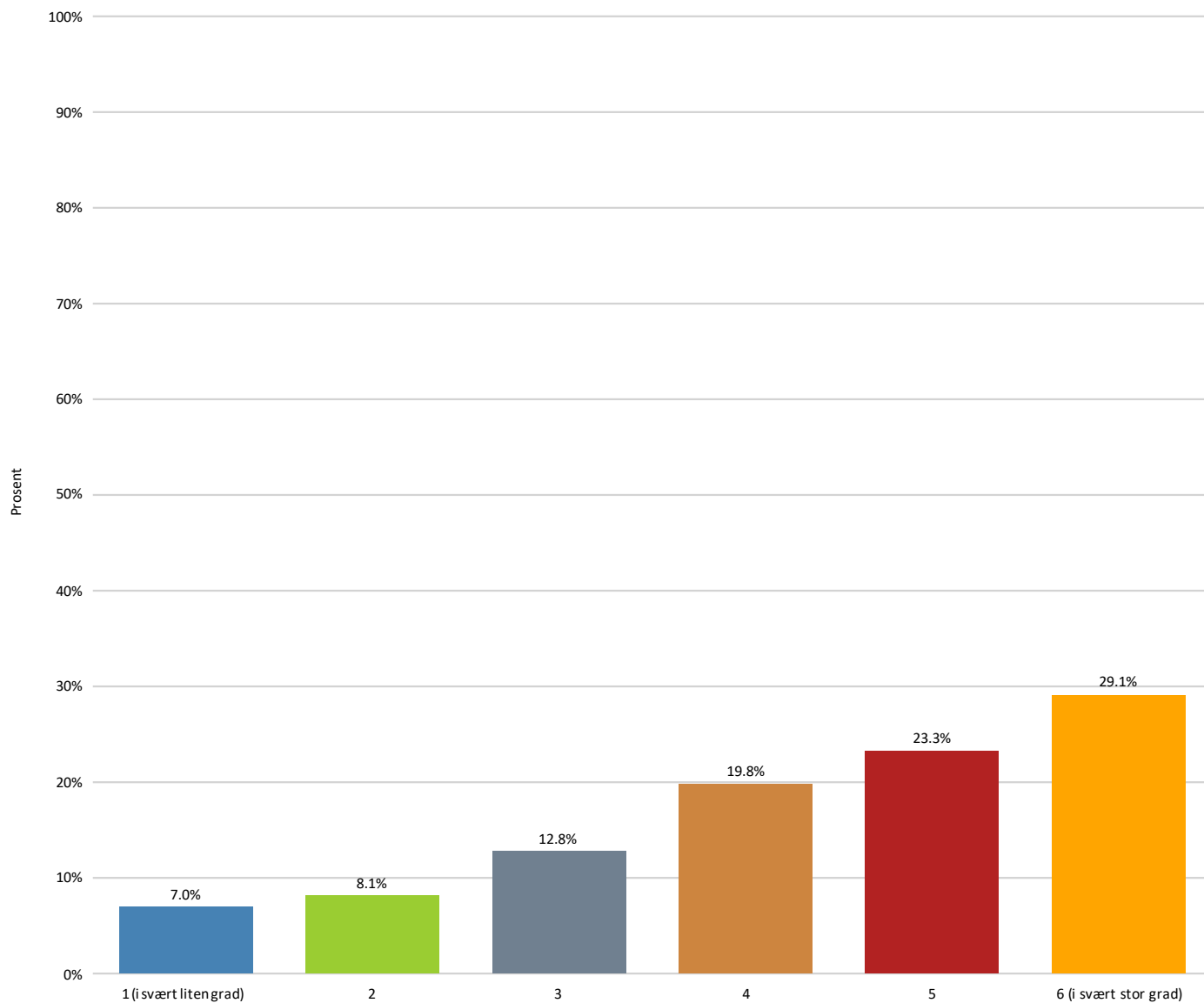
Praksisseminaret var nok høydepunktet med ordningen, da dette gjorde det mulig å få et innblikk i de andres opplevelser og tanker rundt deres praksisopphold.

Seminaret bidro til mange gode diskusjoner og vi fikk lære fra hverandre. Man fikk høre perspektiver fra andre arbeidsplasser som kanskje ikke var så synlige i domstolen. Jeg syns diskusjonene, de andres perspektiv og presentasjoner førte til mye refleksjon og stort læringsutbytte.

Flott at man fikk diskutert erfaringer fra ulike praksisplasser.

Spørsmål 10.

Påvirket kravet til aktiv deltakelse din forberedelse til, og aktivitet under praksisseminaret?

25. Spørsmål nr. 25


Navn	Prosent
1 (i svært liten grad)	7,0%
2	8,1%
3	12,8%
4	19,8%
5	23,3%
6 (i svært stor grad)	29,1%
N	86

26. Utfyllende kommentarer:

Ja fordi jeg vil ha evalueringen godkjent.

Ja.

Absolutt. Dersom det ikke er et krav til aktiv deltakelse har mange en tendens til å forholde seg taus gjennom hele seminaret.

Kravet i seg selv påvirket ikke graden av aktivitet.

Ja, for min egen del var det viktig at jeg visste hva jeg snakket om, da dette skulle diskuteres etterpå.

Har ikke gjort så mye forberedelser, følte jeg var tilstrekkelig forberedt ved å ha skrevet rapport og gjort mine erfaringer

Ikke egentlig, jeg var bare stresset og litt ukomfortabel, og nå er jeg redd for å stryke

Jeg ville vært aktiv uavhengig av krav, jeg ser derimot hvordan det for flere ikke er vanlig å skulle kaste seg inn i muntlig diskusjon med andre studenter, og at det derfor burde være et krav slik at noen får såkalt "påtvunget læring"

Var såpass interessant at det egentlig ikke hadde noen innvirkning

Ja

Var vanskelig å forberede seg på aktiv diskusjon ettersom vi ikke visste hva de andre skulle prate om, så synes det hadde vært bedre om man fikk utdelt disposisjon til de andre sine presentasjoner i forkant slik at man kan forberede seg.

Ja, egentlig, men det er kanskje litt for høye krav her fordi det kan være vanskelig å drøfte juridiske spørsmål man verken har vært bort eller er forberedt på. Kanskje publisere alle disposisjoner i forkant?

ja

Jeg forsøker alltid å være godt forberedt.

Er som regel ganske aktiv uansett, men gjør at man skjerper seg litt

Følte det ville være naturlig å prate uansett om det var et krav eller ikke ettersom man var i såpass små grupper. Dersom man var større grupper tror jeg et slikt krav ville hatt mer for seg.

ikke egentlig. jeg følte meg trygg på min kunnskap og har ikke arbeidet eller forbereder meg ekstra til seminaret. jeg tok det ganske fritt under forberedelsen, men deltok aktivt under seminaret.

Ja absolutt. Hvis ikke er det en risiko for at man ligger på latsiden og ikke deltar, og da vil man ikke få like godt læringsutbytte.

Ja. Når man må bidra så bidrar man mere.

satt et unødvendig press

Litt kanskje

Jeg forberedte meg likt uansett, men kravet førte til en bedre diskusjon.

Takket være praksisstedet mitt var jeg allerede godt vant med å delta aktivt i diskusjon og drøfting.

Trur jeg ville deltatt aktivt uansett, men det ga absolutt et ekstra push.

Ja, eller i noen grad. Jeg satte meg mer inn i min egen praksismappe da jeg ikke bare skulle legge den vekk med en gang. Syns det var bra å ha praksisseminar.

Ikke egentlig. Forberedte meg lite generelt.

Refleksjon burde ikke alltid være et krav om å bare si noe. Bedre å si noe gjennomtenkt. Kvalitet foran kvantitet. Dette sier jeg forresten vel vitende om at jeg deltok selv i veldig stor grad, men synes andre burde få ha litt lavere skuldre ift å delta. Praksisseminarleder ledet forsåvidt møtet veldig godt med ledende spørsmål som satt noen i gang med å prate. Likevel holdt hun ikke spørsmålet over hodet på vedkommende, noe som skapte mindre press. Senere i seminaret deltok samtlige når skuldrene var sunket.

Er i utgangspunktet veldig aktiv i seminargrupper o.l. så vil egentlig ikke si det påvirket meg, likevel tror jeg det ville gjort det dersom utgangspunktet hadde vært at jeg ikke var aktiv.

Det gjorde det lettere for meg å stille spørsmål og delta i diskusjonen. Dette er noe jeg ellers kan ha vansker med. Jeg tror også at det bidro til en god gruppedynamikk med lav terskel for å si noe.

uten tvil

Kontaktlæreren min prøvde ut en ordning hvor en av oss fikk hovedansvaret for å dra i gang diskusjonen i etterkant av en av de andres presentasjon, og følte det bidro veldig til at det skjedde en god deltakelse fra alle.

Ville nok deltatt uansett. Var litt skummelt med et slikt krav, men tror det gjorde at folk skjønner at det forventes at man stiller godt forberedt og deltar. Det er bra sånn at vi får høre fra alle. Litt vanskelig å være forberedt når vi ikke vet hva de andre snakker om ...

Ville deltatt uansett, men deltok kanskje mer nå

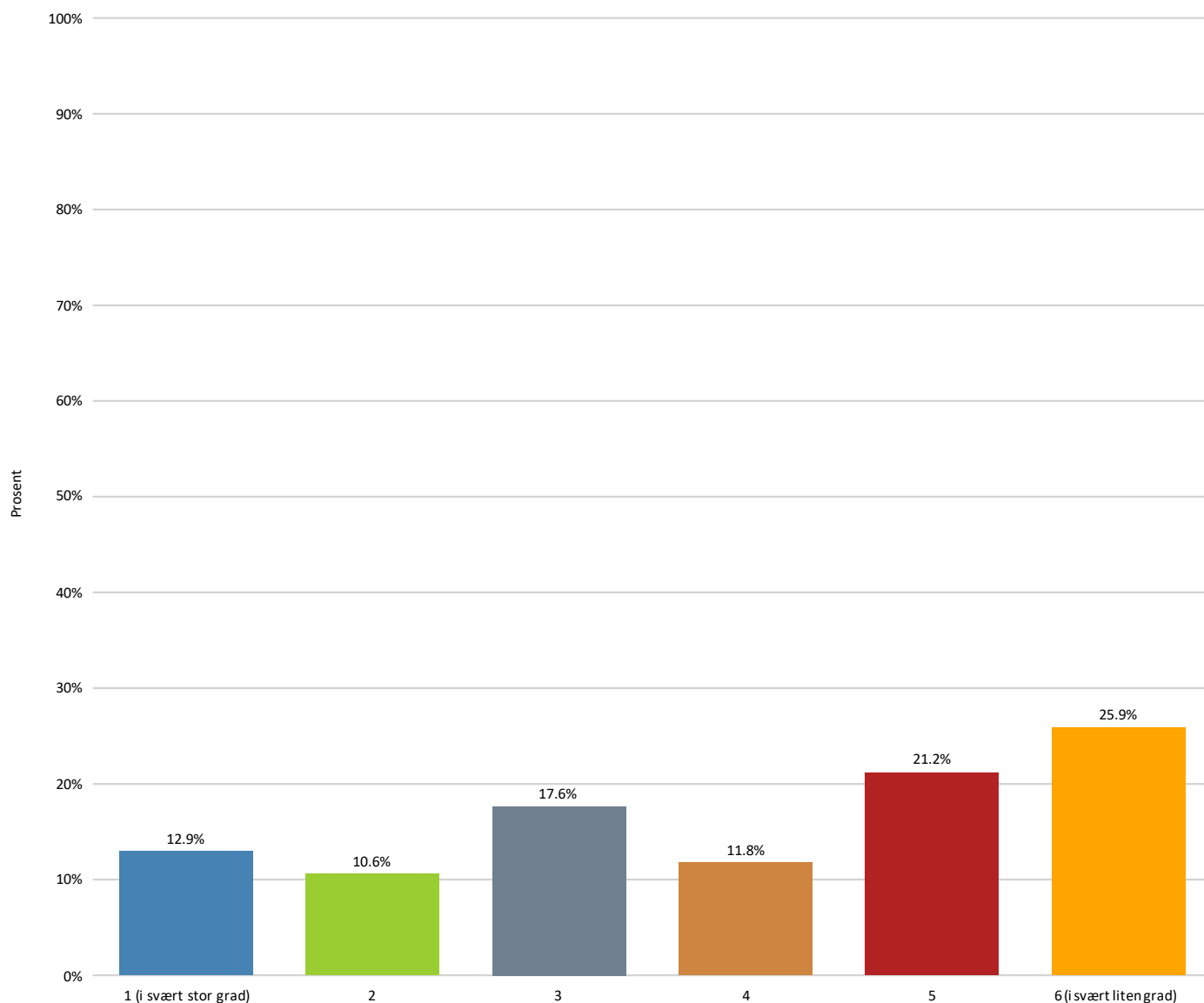
Den påvirket nok noe. Jeg ville nok stilt greit forberedt uansett, men kanskje ikke i like stor grad prøvd å ta del i diskusjonen etterpå. Den negative siden av dette er at de som er veldig glad i å høre sin egen stemme tar ordet mer enn andre, og at de som ellers ikke prater så mye, men skulle ønske de kunne snakke, forblir taus.

At jeg måtte være aktiv tror jeg var viktig for gruppen som helhet spesielt. Det var fint at vi kunne prate når vi selv følte for det. Jeg er glad for at det ikke ble lagt opp sånn at enkelte måtte snakke på bestemte tidspunkt. Det ble en naturlig samtale rundt bordet ved at seminaret var lagt opp veldig "avslappet".

Ja, det førte til at jeg forberedte meg bedre, og ikke minst førte kravet til aktiv deltakelse at diskusjonen mellom studentene var veldig bra og omfattende fra start av.

Spørsmål 11.

27. Spørsmål a): Har informasjonen fra fakultet om praksisordningen vært god nok?



Navn	Prosent
1 (i svært stor grad)	12,9%
2	10,6%
3	17,6%
4	11,8%
5	21,2%
6 (i svært liten grad)	25,9%
N	85

28. Spørsmål b): Hva savner du eventuelt mer eller klarere informasjon om?

I forhold til selve praksisperioden syns jeg informasjonen har vært god nok. Det jeg syns det har blitt gitt for dårlig informasjon om er hva de ulike problemstillingene i praksisrapporten skulle omhandle og hvordan presentasjonen til praksisseminaret skulle være. I forhold til problemstillingene i praksisrapporten måtte jeg ta kontakt med kontaktlærer ofte, og også praksisveileder, fordi det var så lite informasjon å innhente rundt dette.

En del informasjon har kommet litt sent, ellers har informasjonen vært grei.

bedre informasjon om praksismappen og klarere retningslinjer. Kontaktlærerne må bli enig om hva de skal vurdere på hvordan måte for å kunne vurdere likt. Det virker som at det har vært stor forskjellsbehandling mellom de forskjellige kontaktlærerne og det bidrar til at studentene blir forvirret og irritert.

Det har vært god informasjon, men større usikkerhet knyttet til hvordan mappevurderingen skal tolkes og hvordan retningslinjene fungerer i praksis.

Syns at fakultet kunne gitt bedre informasjon om praksisordningen. Personlig har jeg syntes at det tidvis har vært krevende og vanskelig da jeg ikke helt har skjønnet hva oppgaven var.

Hjelp til praktiske eksempler (flere har feks slitt med den metodiske problemstillingen). Informasjonen er for dårlig eller kommer for seint.

Se tidligere kommentar

Nei. Dette kan ikke kritiseres nok. Det har vært helt umulig å orientere seg om hva praksisrapporten og presentasjonen egentlig skal inneholde. Kontaktlærerne sier forskjellige ting, det kommer nesten ingen info fra universitetet, og når den kommer, er det ca 2 uker for sent. Det har vært helt krise, og de fleste jeg har snakket med angrep på at de ikke valgte den andre ordningen, selv om de liker praksisrapporten i seg selv og mener den er mer relevant, fordi de ikke aner om det de har gjort er riktig, og det ikke har vært mulig å få svar på det. Synes informasjonen har kommet for oppdelt, for kronglete og for sent. Per i dag er det mye informasjon som kun er mottatt etter egen innhenting.

Jeg syns det skal legges ut tydeligere informasjon om kravene som stilles til studentene. Informasjonen skal også legges ut på et sted, samlet. All informasjon burde vært gitt før praksisperioden.

Veldig dårlig informasjon

Veldig dårlig og sprikende informasjon. Fakultetet må begynne å svare på e-poster fra studentene.

Informasjon på ett sted og ikke løpende oppdateringer under kunngjøringer i Canvas.

Praksismappe, hva som ligger i de ulike problemstillingene, levering av praksismappe. Manglende svar på henvendelser til administrativt ansvarlig.

Nei, det har vært mye forskjellig og lite informasjon.

Lite og for sen informasjon

Informasjon som er forskjellig forskjellige steder, f.eks. i reglementet og på canvas og i reglementet og i malen til praksismappa

Klarere informasjon om praksismappa, klarere informasjon om hva foredraget skal inneholde.

Litt mer om forskjellen på hva som skal leveres i rapporten, og selve fremføringen på seminaret

Informasjonen fra fakultetet har vært tvetydig, og langt fra god nok.

Vanskelig å få tak i informasjon. Og det kommer sent. Tommel ned

Vage ord om hvordan oppgaven skal løses. Tvetydig informasjon om lengde på oppgaven og de ulike delene av oppgaven. Tregt med info om hvordan fremføringen skal løses og hvordan den skal være.

informasjonen fra fakultetet har vært svært dårlig. vi har mottatt mye motstridende informasjon som gjorde at jeg faktisk var usikker på om arbeidet jeg leverte inn var korrekt. var usikker på hva oppgaven spurte etter da vi fikk så mange forskjellige svar fra ulike lektorer fra fakultetet som var motstridende

Syntes informasjon ang prøveordning og økonomisk kompensasjon var dårlig

-de ulike delene av praksismappen.

- hvordan presentasjonen skal være.

- info om de andres problemstillinger før seminaret så man kunne ha forberedt seg mer.

Innleveringsfrist, innholdet i praksismappen, som jeg kommer på i farten.

Informasjonen har vært svært dårlig! Sen info og utydelig info. Virker ikke som fakultetet selv vet hva som skal gjøres eller vurderes.

Mer info om hvordan ting blir vurdert og hvilke krav som stilles til det arbeidet som skulle leveres. Info om innhold i mappa og innhold i fremlegget

Klarere og bedre informasjon av alle sidene i praksismappen

Det er ikke holdbart fra fakultetet sin side å gi så lite veiledende og lite klar informasjon.

Fakultetet kunne vært klarere på et tidligere tidspunkt på hva praksisseminaret og presentasjonen skulle gå ut på

Informasjon må gis tidligere

Den må gis på en mer oversiktlig måte, og være lett å finne, bør for eksempel samles ett sted

Det har ikke vært gitt så veldig grundig informasjon om hva selve presentasjonen skulle innholde. I praksisreglementet står det at den skulle ta for seg en problemstilling, mens i beskjed på canvas fikk vi beskjed om at den skulle inneholde flere problemstillinger.

flere eksempler. bedre gjennomgang av hva en yrkesetisk, rettspolitisk/rettsosilogisk og metodisk problemstilling. bedre gjennomgang av hva som ventes fra mappa og rapporten. merk. her i oppgave a) var 6 svært liten grad, og 1 svært stor grad.

Her har dere igjen byttet om på tallene 1 og 6.

Eksamensreglementet må bli mye mer presist. Det er altfor vagt, og det er vanskelig å vite hva man egentlig skal levere i praksisrapporten, samt det er liten informasjon over hvordan praksisseminaret skal fungere og foregå. Dette burde vært klargjort mye bedre. F. eks. hva de ulike problemstillingene egentlig handlet om, hva man så etter.

nei!

ingen ting har vært godt nok! Det er ikke greit at reglementet ikke gjøres tilgjengelig før siste praksisuke, det kan ikke komme info om innholdet i presentasjonen kvelden før disposisjonen sakl leveres, det må være samsvar mellom info gitt muntlig og info i reglementet, det må være klarere retningslinjer for hva som skal med i rapporten hva som forventes, finner fortsatt ikke skjema for reiseregning på canvas...

Tidligere hva praksismappa skal gå ut på. Generelt treg og ganske dårlig info om selve praksisordningen. Veldig dumt at vi får vite hvor vi skal i praksis bare en måned før. Skulle tro det var mulig å vite ca hvor mange plasser som trengs og ordne dette tidligere.

Litt uklart, kan bli bedre

hva praksismappen skulle inneholde

Innholdet i problemstillingene.

Det kunne med fordel har vært mer utfyllende informasjon om hele ordningen. Dette burde kanskje kommet ut allerede før man skulle ut i praksis, slik at man visste hvordan type problemstillinger man var på "jakt" etter. Følte det kom flere kontrabeskjeder underveis, senest noen dagen før selve presentasjonen på praksisseminaret

Alt løste seg til slutt.

Det er absolutt rom for forbedring rundt informasjonen fra fakultetet. Eksempelvis fremkom flere tidvis motstridende beskjeder om formkrav og innholdskrav til praksismappen.

Veldig dårlig informasjon om hva praksismappa skulle inneholde og hvor fokuset skulle ligge. Det samme gjelder hva muntligpresentasjonen skulle inneholde. Det er ikke greit at oppklaring av muntligpresentasjonens innhold kommer to dager før seminaret. Dette burde kommet for lenge siden.

Ønsker både mer og klarere informasjon om både praksismappen og praksisseminaret. Se tidligere kommentarer

Generelt tidligere informasjon. Tar også opp her at det hadde vært veldig mye bedre å få svar på mailene til fakultetet sånn at man vet at fakultetet har mottatt det man prøver å kommunisere.

Hadde flere spørsmål underveis. Syntes det var veldig uklart for hvordan selve rapporten skulle utformes. Var det ment som en teorioppgave eller mer en rapport? I tillegg synes jeg informasjon hva angår praksisseminaret var dårlig. Her kunne man med fordel få vite på et tidligere tidspunkt hva som skulle med. Skulle man fortsette å drøfte problemstillingen, de andre problemstillingene eller var det mer generelt

Alt samlet på ett sted. Info om reiseregning, oppsett og problemstillinger

Nei. Det burde vært gitt mer informasjon om problemstillingene som skulle drøftes i praksis mappa. Det ble ikke gitt informasjon om muntlig presentasjonen, dette skulle vært gitt tidlig. Det ble gitt informasjon om dette en og en halv dag før praksis seminar.

Lite informasjon i forkant som var litt for spredt ut på ulike plasser.

Fastsettelse retningslinjer av hva man skal fokusere på den muntlige delen. Holde seg til mappa eller at man har rom til å gå litt utover.

Informasjonen har vært veldig spredt og vanskelig å finne. Praksisundervisningen viser til noen krav, Canvas har et grupperom som er brukt noe, det er kommet veldig mange kunngjøringer som forsvinner i mengden og er vanskelig å få med seg alle og finne tilbake til, det legges ut filer eks. reiseregning som er veldig vanskelig å finne og kontaktlærerne gir noe ulik info. Det har vært litt frustrerende å prøve å "keep up" med alt dette. Det ville nok vært en fordel å samle dette mer slik at det er lettere å finne tilbake til og blir mer helhetlig. Skjønner at det er en ny ordning sånn at mange problemstillinger kommer etterhvert og at det sånn sett har vært greit med kunngjøringer, men til neste år kan det nok bli litt lettere håper jeg.

Hva mappa skal inneholde og hva det skal holdes presentasjon om på praksisseminaret.

Jeg synes også det var veldig utydelig hva som faktisk er en metodisk, yrkesetisk og rettspolitisk/rettssosiologisk problemstilling, og hadde store vanskeligheter med å finne egne problemstillinger.

Informasjonen har kommet veldig stykkevis og delt, og til tider for sent (f.eks. informasjon om hva presentasjonen på praksisseminaret skulle inneholde, som kom dagen før disposisjonen skulle leveres. Dette er ikke greit).

Klarere informasjon om hva presentasjonen skulle inneholde i forkant. Savner mer informasjon om praksismappen

mer informasjon, tidligere i løpet. Samlet, ikke stykket og oppdelt.

Som nevnt var det mye rot og uklarheter rundt praksismappa/ rapporten. Både med tanke på innhold, men også frister, og om diskusjonen i etterkant skulle ta utgangspunkt i rapporten eller ikke. Dette kunne med fordel vært tydeligere.

Synes informasjonen har kommet alt for sent. Synes også det har vært veldig vanskelig å finne tilstrekkelig informasjon. Dette gjelder både ulike innleveringsfrister, klokkeslett på praksisseminar og krav til praksismappen.

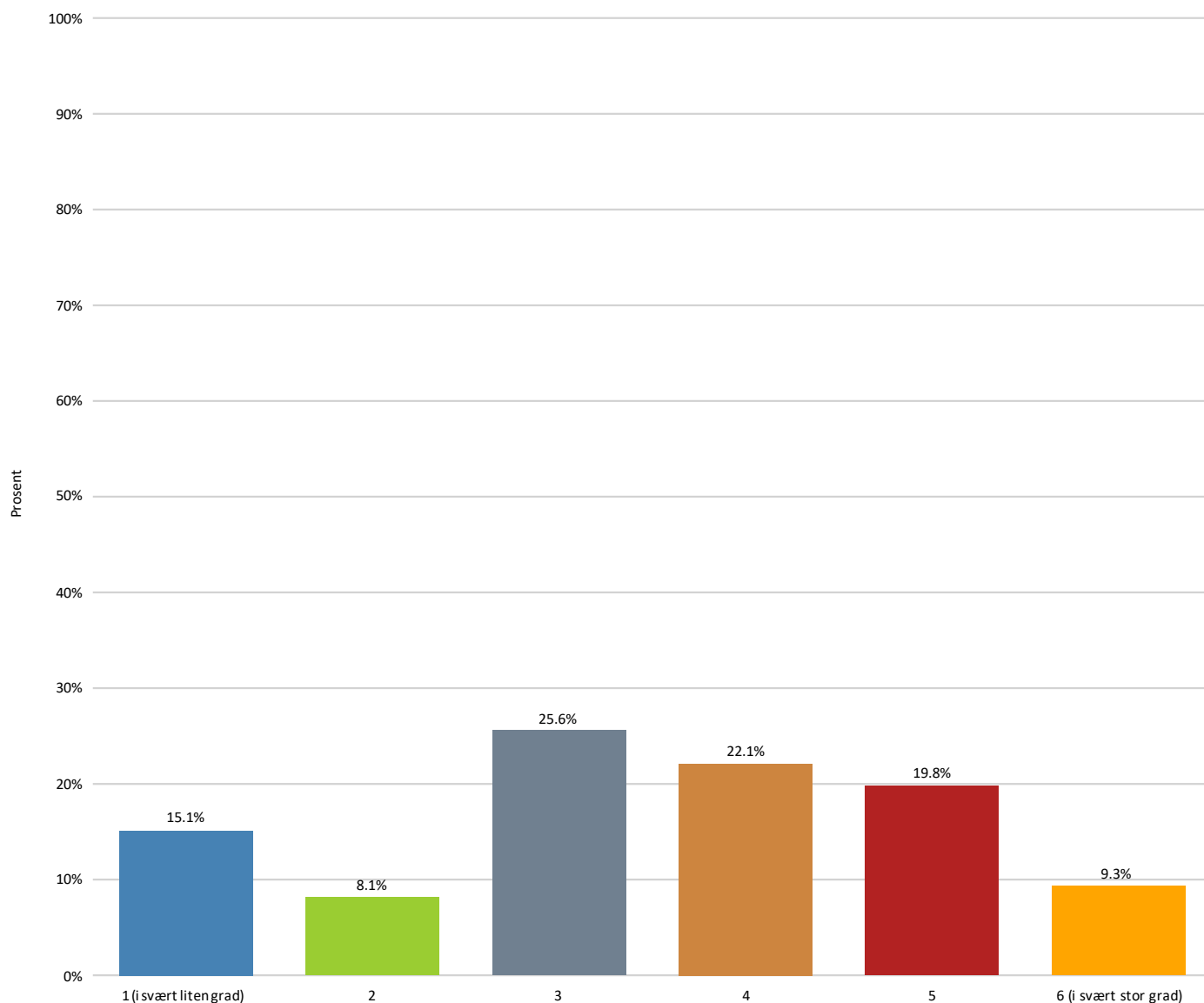
Her er nok tallene stokket om. Jeg syntes at det var gitt ut uklar og vag informasjon. Informasjonen var forskjellig fra første infomøte til canvas-varslene kom langt ut i praksisperioden. Vanskelig å få kontakt med fakultetet når man hadde spørsmål om uklare ting.

Mer informasjon om reisebrevet. Mer informasjon om de ulike problemstillingene. Mer informasjon om hva som egentlig var forventet i forhold til praksisrapporten og seminaret.

Jeg savnet klarere informasjon om spesielt hva som kjennetegner en metodisk problemstilling, og hvordan denne kan identifiseres. I tillegg ble det lagt ut informasjon om hvordan presentasjonen skulle settes opp kvelden før innlevering av disposisjon. Dette er altfor sent etter mitt syn. Hovedsakelig bra, men det var litt forskjellig informasjon mellom praksisreglementet og noe av informasjonen vi fikk tilsendt på Canvas. I tillegg kunne det vært opplyst om at det var litt mer åpenhet for hvordan man løste praksismappa og fremføringen under praksisseminaret.

Spørsmål 12.

29. Spørsmål a): Er praksisreglementet tilstrekkelig informativt og utfyllende?



Navn	Prosent
1 (i svært liten grad)	15,1%
2	8,1%
3	25,6%
4	22,1%
5	19,8%
6 (i svært stor grad)	9,3%
N	86

30. Spørsmål b): Hva savner du eventuelt mer eller klarere informasjon om?

Mer konkret hva man etterspør, ble noe vagt

Ikke noe spesielt.

Selve mappen.

Klarere retningslinjer.

om innholdet i foredraget, sent å få dette dagen før levering.

Innhold og gjennomføring

Alt

Se tidligere kommentar

Jeg savner klarere informasjon om hva som er å regne for en metodisk, yrkesetisk og rettspolitisk problemstilling.

Generelt hva hvorfor og hvordan

mer utdypende informasjon om alt.

Var veldig vage retningslinjer

Maks lengde på rapporten

Litt mer inngående info om innholdet i praksisrapporten, og innholdet i evalueringen av praksisplassen.

vagt reglement som krever tolkning

Informasjon om selve presentasjonen. Ellers ok.

Tydeligere sammensatt med infoskrivet

- alt er «overflødig» av informasjon, ingen konkrete holdepunkter.

Hvor konkrete/abstrakte skal drøftelsene være? Skal praksisperioden kun tjene som inspirasjon til drøftelsene i rapporten, eller kreves det at man knytter drøftelsene opp til praksisen mer konkret?

Alt

alt

Det meste

Hvordan man skal skrive praksismappa og hva som skal med i presentasjonen på seminaret.

Reglementet var litt uklart med tanke på innholdet i praksisseminaret

Den må være i samsvar med annen informasjon vi får, og annen informasjon vi får må være i samsvar med det

Så lenge informasjonen utenfor regelverket er klart, så synes jeg det er bra at reglementet gir rom for å løse praksisrapport og praksisfremføring på forskjellige måter.

Se forrige kommentar

innholdet i rapporten, og lengden av de ulike delene.

hva mappen skulle inneholde og hvordan dette skulle utformes

Eksempelbruk kanskje?

Innholdet i presentasjonen til praksisseminaret

Jeg savner eksempler

Det er veldig vagt formulert og mange spørsmål oppstår

Bestemmelsen om praksisveileder bør tillegges en unntaksregel i forbindelse med Jusshjelpa som godkjent obligatorisk praksis
se under

Alt

Mer informasjon om praksisseminaret

Utforming

Mye klarere retningslinjer for hva rapporten skal inneholde. Reglementet var litt vagt utformet

Mer informasjon om de problemstillingene man skal identifisere.

Forvirrende når reglement har vekt på en ting og lærer sier at man skal ha vekt på noen annet ved fremføring

kontaktlærerne ber oss tolke de så føler det tilsier at også de er usikre på hva som ligger i eks. å "identifisere" problemstillinger - hvor langt skal man skrive da? Skal forklare hvordan man identifiserer de? Også dette med antall sider på del 2 og 3

Reglementer kunne vært klarere i paragrafen om presentasjonen

innleveringsfrist for disposisjon til presentasjon.

Kunne vært mer utfyllende om praksisseminaret.

Tydeligere informasjon og informasjonen samsvarer.

Kanskje være klarere på hvilke deler av rapporten som kan være over side-grensen

31. Utfyllende kommentar:

Synes i tillegg at alt av informasjon kunne vært samlet i et dokument. Synes det hele tiden kom nye beskjeder, noe som gjorde at det ble litt uoversiktlig. Vanskelig å lete seg frem til de ulike dokumentene på canvas.

Svært lite informasjon, og informasjonen har blitt gitt for sent. Forsto egentlig aldri hvordan det var ment at vi skulle skrive rapporten.

Syntes praksisreglementet var presist. Kun et unntak, og det var at den ikke ga tydelig informasjon om det var adgang til å skrive mer på 2 av problemstillingene og mindre på fordypningsoppgaven.

For vagt

Jeg synes det er rart at vi skal snakke om etiske og rettspolitiske problemstillinger før vi har hatt faget.

Da spesielt om dokumentasjon av arbeid

Mange uklare bestemmelser her

vagt reglement som krever tolkning

Det må være mer info om hva som forventes av presentasjonen !!

Generelt dårlig info

Et eksempel er at det i reglementet står at det skal brukes kilder i praksismappa, mens det ikke ble gitt noe informasjon om dette under presentasjon på undervisning forkant.

Kanskje eksempler på praksismappe og innhold

Vi fikk ingen innføring i hva en metodisk problemstilling er og kan være.

klare regler på hva de ulike problemstillingene skal dreie seg om, og retningslinjer for hvordan praksisseminaret skal foregå. Eksempler på problemstillinger kunne vært greit. Hvordan fremlegget på seminaret skal stå seg i forhold til praksismappen kunne også vært berørt i regelverket.

Har kun lest kjapt gjennom det, men synes det er litt "kroglete" utformet.

Føler egentlig det er bra at ikke er for spesifikt slik at det er rom for flere løsninger DERSOM det er det som var formålet, men det virker som folk er usikre på om det er "strenge" formkrav og derfor stresser med å prøve å tolke reglementet på samme måte for å få ta eksamen. Vi er nok vant med semesteroppgaver ol. hvor man trekkes mye om man gjør formfeil og stresser unødvendig mye med det, men kunne kanskje vært klarere på dette på forberedende undervisning dersom jeg har rett i måten jeg har forstått dette på?

32. Spørsmål nr. 32

Jeg mener at denne nye ordningen utgjør en nødvendig reform på studiet. Refleksjonsbasert læring bør fremheves, og dette ivaretas av den nye praksisordningen. Utover dette setter jeg særlig stor pris på de etiske vurderinger jeg ble satt til å gjøre/ta stilling til.

- Alt av informasjon burde bli samlet i et dokument.

Praksisseminaret er helt nødvendig for å faktisk vise refleksjonsevner og få innspill fra andre studenter.

Hvis fakultetet ønsker å gå videre med prøvordningen syns jeg studentene skal få litt mer innblikk i hva som kreves. Det er forståelig at man ikke kan få noe eksempelmappe, da dette ikke er gjort tidligere. Jeg vil også anbefale å gi ut problemstillingene til de andre medstudentene som skal ha diskusjon sammen. Til slutt vil jeg si at jeg har opplevd prøveordningen som positivt, og vil anbefale den videre.

Generelt syns jeg informasjonsflyten er for dårlig. Info kommer for seint, dagen før osv.

Administrasjonen må bli flinkere til å gi informasjon. Fakultet er svært vanskelig å forholde seg til.

Den nye ordningen er en god ide, men den var dårlig gjennomført i år. Jeg tror den kan bli bra på sikt når det er blitt gitt mer info, og reglene er klarere

Bra opplegg, men veldig lite informasjon.

-

Jeg er så glad og takknemlig for at UiT tilbyr praksis underveis i studiet! Det har gitt meg bedre skrive trening enn noe jeg har fått i løpet av studiet, og jeg opplever at jeg har blitt bedre forberedt på å bli jurist som følge av oppholdet. Er så takknemlig for muligheten.

Nei

Veilederne virker å være flinke, problemet ligger i at hele ordningen ikke virker gjennomtenkt. Dårlig informasjon over hele linja og det virker ikke som om noen har kunnskap om hva studentene faktisk skal gjøre og hva som skal vurderes.

Jeg var på gruppe med totalt 6 stk. Jeg syns dette var et godt antall, og kan tenke meg at 8 stk blir for mange å ha på én gruppe. Videre organiserte vi seminaret slik: 15 min presentasjon og så 5 minutter til diskusjon om presentasjonen, deretter neste student med 15 minutter presentasjon og så 5 minutter til diskusjon osv. På slutten hadde vi en oppsummering på 60 minutter der vi diskuterte forskjellige problemstillinger. Dette ga en god flyt i diskusjonene og hindret at problemstillinger ble gjentatt.

Dette var rett og sett en dårlig opplevelse

Få ut info i rett tid, å gi rett og lik info til alle

Mye av rapporten er etter mitt syn overflødig. Å bruke to sider på forventninger og erfaringer er ikke så lærerikt. Ville heller hatt et større fokus på de tre problemstillingene.

Tror alt er kommentert.

Syns det er en veldig fin måte å evaluere praksisperioden og jeg sitter igjen med mye større forståelse både fra egen praksisplass og andres. Bruk mer til på informasjon og veiledning iforhold til innhold og slikt.

Skriftstørrelsen i praksismappa var 11, ikke 12. Her regnet mange studenter, inkludert undertegnede, at skriftstørrelsen automatisk var 12 slik som den er i alle andre maler vi har brukt fra universitetet, og at dette ikke måtte endres. Av denne grunn leverte jeg inn en rapport med feil skriftstørrelse.

Syntes alle burde blitt tilsendt disposisjonene til alle minimum dagen før seminaret. Vanskelig komme med innspill dersom jeg har vært i det offentlige og nesten alle de andre på seminaret har vært i tingretten/advokat

I selve evalueringen her merket jeg at det varierte om 1 eller 6 tilsvarte god eller dårlig, og det var forvirrende.

Dette var en god ny versjon av praksisoppgave. Håper den vil benyttes i stor grad

Synes det er en god ordning!

Det er veldig forvirrende at evalueringsskjemaet bytter mellom om 6 og 1 (på skalaen) er bra eller dårlig. Dette kan ha medført at jeg har svart feil på enkelte spørsmål før jeg ble obs på dette.

Er veldig fornøyd med praksisen og praksismappa som helhet, og ville definitivt valgt den formen igjen. Greit å vite at man er ferdig til juleferien.

Drømmepraksissted for fremtiden: Sysselmannen på Svalbard.

Veldig fornøyd med praksisseminaret. Synes Marius Storvik hadde satt det opp på en god og lærerik måte.

Synes at praksisordningen har vært lærerik. Det har vært nyttig å reflektere på en slik måte og dele erfaringer med hverandre. Det er en god ordning, men informasjonen må forbedres i framtiden.

Fikk relativt lite informasjon om hva den rettspolitiske vurderingen går ut på.

Kanskje dere kunne utvidet maks antall sider til 7 sider, er litt vanskelig å begrense alle punktene i praksismappa på maks 6 sider.