

Rapport fra «Evaluering av praksisordningen - prøveordning 2019, kontaktlærerne»

Innhentede svar pr. 13. januar 2020 15:58

- Leverte svar: **12**
- Påbegynte svar: **0**
- Antall invitasjoner sendt: **0**

Med fritekstsvar

Har du som kontaktlærer fått god nok informasjon om praksisordningen og din rolle som kontaktlærer? *

I svært liten grad 1 – 2 -3 – 4 – 5 – 6 i svært stor grad

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	1	8,3 % 	
3	1	8,3 % 	
4	3	25 % 	
5	4	33,3 % 	
6	3	25 % 	

Hva savner du eventuelt mer eller klarere informasjon om?

- Begge informasjonsmøtene var avholdt mens jeg hadde annen undervisning. Det var uheldig med kollisjon på begge møtene. Samtidig var den skriftlige informasjonen god nok, så det gikk greit uten. Uklarhetene fikk jeg diskutert med kolleger som var på informasjonsmøter.
- Selv hadde jeg ikke anledning til å dra på møte om den nye ordningen, så savner kanskje et skriv om den nye praksisordningen, og hvordan den skal gjennomføres. Det er viktig at kontaktlærerne kjenner til ordningen og hva som kreves, slik at alle gir et så samstemt svar som mulig til studentene når de har spørsmål.
- Savnet informasjon om hva studentene hadde fått opplæring i når det gjaldt å identifisere de tre problemstillingen - nærmere bestemt om hva rettspolitiske og yrkesetiske problemstillinger er (og forsåvidt metodiske problemstillinger). Ut fra de spørsmålene jeg fikk, virket det som mange var svært usikre på dette. Savnet mer praktisk informasjon. Hvordan ulike skjema skal leveres osv.
- Jeg tror at følelsen av for lite info første gang ikke vil være til stede i samme grad neste år
- Flere ganger viste studentene til ting som ble sagt på deres orienteringsmøte, som jeg i liten grad følte hadde blitt formidlet til oss. For eksempel vurderingsskjema.
- Informasjonen jeg trengte kom etterhvert, og tidsnok for å kunne gjennomføre min rolle som kontaktlærer.

Er praksisreglementet tilstrekkelig informativt og utfyllende? *

I svært liten grad 1 – 2 -3 – 4 – 5 – 6 i svært stor grad

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	0	0 %	
3	2	16,7 % 	
4	3	25 % 	
5	6	50 % 	
6	1	8,3 % 	

Hva savner du eventuelt mer eller klarere informasjon om?

- Savner mer utdypende informasjon om hva som kreves til praksismappen, herunder hvilke deler skal være på bestemte skjema, hvor mye kreves det til identifisering av de ulike problemstillinger (kanskje en maksbegrensning i sidetall?) og hva er det presentasjonen på praksisseminaret skal handle om, legge hovedfokus på. Særlig den siste er vag i reglementet. Hadde også en student som ringte til meg og var syk, han lurte på om han trengte legeerklæring for 1-2 dager borte fra oppholdet. Dette fantes det ikke regler om i reglementet. Hvor mye fravær kan studentene ha før det går utover godkjent praksis? Når trengs evt. legeerklæring ved sykdom?
- Bør forenkles. Fikk mange spørsmål fra praksisstudentene og brukte mye tid på å tolke reglementet sammen med de.
- § 5-1: Det ser ut som om disposisjonen over presentasjonen til studenten skal leveres som en del av mappa. Ettersom den kan leveres etter at mappa er innsendt, jf. § 7-1 2. ledd, burde den kanskje heller vært omtalt i § 5-7.
- Jeg synes det er godt nok, men studentene hadde en del spørsmål om hvordan reglene om innholdet i mappa/rapporten skulle forstås.
- Hva skal presentasjonen fokusere på? Dette er tynt.
- Kan spesifiseres nærmere i hvilken sammenheng de ulike problemstillingene skal identifiseres (i yrket, eller ved vurderingen av en konkret sak, eller begge).

I den praksisforberedende undervisningen gjennomgås:

- Formålet med praksisordningen
- Metodiske, rettspolitiske og retts sosiologiske problemstillinger i praksis
- Yrkesetiske problemstillinger
- Utformingen av praksismappen
- Gjennomføringen av praksisseminaret
- Praktisk informasjon om praksisperioden

Er det ditt inntrykk at den praksisforberedende undervisningen gir studentene et godt nok grunnlag for praksisperioden, skriving av praksismappa og deltakelsen på praksisseminaret? *

I svært liten grad 1 – 2 -3 – 4 – 5 – 6 i svært stor grad

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	0	0 %	
3	3	25 %	<div><div></div></div>
4	5	41,7 %	<div><div></div></div>
5	4	33,3 %	<div><div></div></div>
6	0	0 %	

Hva mener du eventuelt kan gjøres annerledes?

- Flere av mine studenter hadde problemer med å forstå hva som menes med "rettspolitisk", "rettssosiologisk" og "metodisk"(!). Dette resulterte i at de hadde vansker med å forstå hva praksisrapporten skulle inneholde.
- Kan nok presisere enda tydeligere hva som menes med en metodisk, yrkesetisk og rettssosiologisk eller rettspolitisk problemstilling. Samt hva som ligger i å identifisere disse. Samt være enda tydeligere på utformingen av mappa. Her fikk jeg en del spørsmål. Det kan også gis klarere retningslinjer for gjennomføringen av praksisseminaret. Noen lærere hadde for eksempel sagt til studentene at alle fikk godkjent på starten av seminaret, før presentasjonene, selv om godkjent/ikke godkjent skulle være en helhetlig vurdering hvor seminaret også er innbakt. Dette burde gjøres likt for alle. Mine studenter spurte meg etter lunsj om de hadde fått godkjent, og da kunne jeg ikke si "alle med unntak av muligens en" i plenum.
- Studentene hadde mange spørsmål på samtlige punkt. Det kunne tidvis virke som de ikke hadde vært med på undervisningen - selv om de sa det motsatte. Om dette beror på undervisningen, eller det faktum at ordningen er ny, og de er usikre, kan jeg ikke gi noe svar på.
- Mange studenter lurte på hva en metodisk, yrkesetisk, rettspolitisk og rettssosiologisk problemstilling var.
- Jeg tror nok undervisningen er meget god (6), men studentene velger likevel å ta kontakt når de er litt i tvil. Kan være ren latskap eller at de ikke har god nok teoretisk grunnlag for å vende blikket mot eksempelvis rettssosiologi og advokat- og dommeretikk.
- Kanskje litt mer omfattende opplegg med eksempler og praktiske øvelser
- Ha mer praksisforberedende undervisning, diskutere rettspolitikk/sosiologi og metodiske spørsmål i større grad i alle fag. Mer vekt på metodiske problemstillinger (mangel på kilder, utøvelse av skjønn etc.).
- Det virket som om mange syntes at det ble lettere å forstå hva de skulle gjøre etter at malen for rapporten ble sendt ut. Kanskje bør malen tas inn i/deles ut i forbindelse med den praksisforberedende undervisningen?
- Litt vanskelig å vurdere, uten å ha vært til stede på praksisforberedende undervisning, men tror det har vært en del forvirring rundt praktiske spørsmål. Basert på praksisrapportene jeg har vurdert, kan det også se ut som at flere studenter har misforstått hva en metodisk problemstilling er. Enkelte skriver f.eks. arbeidsmåten på praksisstedet.
- Jeg mener det bør bli større fokus på disse problemstillingene. Svært mange sliter med disse.
- Slik jeg har forstått studentene er det forvirring om hva som konkret skal skrives om, så reglementets § 5-3 kan bør utdypes/konkretiseres.

Hvordan påvirker den nye praksisordningen arbeidet ditt som kontaktlærer? *

- For meg som lærer er det svært verdifullt å få innsikt i de rettssosiologiske, metodiske og rettspolitiske problemstillingene som studentene kommer over. Det gir en innsikt i praktiske problemstillinger som vanskelig kan leses av rettskildene. Dette gjør meg som kontaktlærer til en bedre underviser i andre fag.
- Ikke
- Usikker, da jeg aldri har gjennomført gammel ordning.
- Bortsett fra litt manglende informasjon, mener jeg at jeg får bidratt bedre etter den nye ordning - og da tenker jeg særlig på seminaret.
- Mye mer interessant!
- Ordningen gjør at jeg gis mulighet til å bruke kunnskap jeg besitter, men som ble nedtonet eller ikke vektlagt ved den gamle ordningen.
- Det er annerledes i alle fall
- På mange måter: den gir meg mer tid til å se studentene og å ta de erfaringene og refleksjonene de gjør på alvor. Tid til å se hver student. Litt mindre arbeid, men vesentlig mer meningsfull.
- Jeg føler at kontakten med studentene er tettere, men samtidig mer meningsfull i den nye ordningen. Det er også mye lettere å hjelpe dem å tenke rundt potensielle etiske, rettspolitiske/rettssosiologiske og metodiske spørsmål enn å forsøke å gi råd om fremstilling av faktum i saker jeg ikke kjenner. Kontakten underveis i praksisoppholdet tar mer tid under den nye ordningen, mens arbeidet mitt med studentenes rapporter tar noe mindre tid enn det gjorde før.
- Kontaktlærerjobben er ganske mye mer effektiv med ny ordning.
- Merker det er usikkerhet både hos andre kontaktlærere og hos praksisstudentene. Det var en rekke spørsmål av mer administrativ karakter. Dette sendte jeg videre til administrativt ansvarlig på 4. avdeling. Studentene klagde en del på at de ikke mottok svar osv., noe som skyldtes ferieavvikling. Jeg synes det burde vært en stedfortreder i administrasjonen, for det er et dårlig tidspunkt å være uten kontaktperson i administrasjonen når de to første ukene av en ny ordning rulles ut og kontaktlærerne må ringe praksisstudenter.
- Det tok mye tid å forberede seminaret og det var vanskelig å vurdere rapportene. Jeg tror imidlertid det er fordi ordningen er ny, ikke fordi vi har fått dårlig informasjon.

Er det tilstrekkelig kontakt mellom kontaktlærer og student i praksisperioden? *

I svært liten grad 1 – 2 -3 – 4 – 5 – 6 i svært stor grad

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	0	0 %	
3	0	0 %	
4	0	0 %	
5	9	75 %	<div><div></div></div>
6	3	25 %	<div><div></div></div>

Utfyllende kommentarer:

- Ja, det vil jeg si. Mine studenter fikk beskjed om å ta kontakt med meg hvis det skulle være noe ekstra, etter den telefonsamtalen vi hadde. Enkelte tok kontakt ved behov.
- Helt klart. Jeg ringte dem iht reglement, og de kunne sende meg spm på epost når de ble usikre på tolkning av reglement og på om problemstillingen da hadde valgt ut traff.
- Holder lenge med en telefonsamtale og evt e-postkontakt ved spørsmål dersom det går bra i praksisperioden. Dersom det er knuter på tråden, kan studentene selvfølgelig ta kontakt når som helst.
- Ja, det er viktig at praksisveileder lokalt får rimelig fritt spillerom og at studentene lærer å stole på seg selv. Jeg ba studentene, hvis de ville, kunne sende meg skjemaet hvor de redegjør for en sak mens de var i praksis. Jeg forklarte dette med at jeg da ville se at alt gikk greit. Noen gjorde dette. Jeg tror at dette kan være en ide.
- Kanskje bør man diskutere valg av problemstilling under praksisperioden - ringe studentene to ganger.

- Jeg sendte mail til og ringte alle studentene tidlig i perioden, og informerte blant annet om at de kunne ta kontakt underveis med spørsmål. Flere tok kontakt f.eks. om forståelsen av reglement, formulering av problemstillinger og andre ting knyttet til mappa. Tror ikke det er behov for mer formalisert kontakt.
- Jeg hadde mye kontakt med studentene, da de opplevde flere sider av informasjonsflyten dårlig. Ofte hadde jeg ikke svar på det selv.

Hvilke tilbakemeldinger gir studentene i samtalen(e) du har med dem mens de er i praksis? *

Studentene er fornøyde/har relevante arbeidsoppgaver 1-2-3-4-5-6 Studentene er misfornøyde/har irrelevante arbeidsoppgaver

Svar	Antall	Prosent	
1	1	8,3 %	<div></div>
2	1	8,3 %	<div></div>
3	0	0 %	<div></div>
4	1	8,3 %	<div></div>
5	4	33,3 %	<div></div>
6	5	41,7 %	<div></div>

Utfyllende kommentarer:

- Studentene forteller at de er fornøyde, at ting fungerer og at alt er bra.
- Studentene virker veldig fornøyde med praksisoppholdet
- stort sett veldig godt fornøyd.
- Alle var veldig fornøyde og virket til å tenke på problemstillingene de skulle.
- Bare positivt.
- Svært fornøyde studenter
- En student var misfornøyd den første uken i praksis. Hun fikk lite relevante oppgaver og hadde nesten ikke kontakt med praksisveileder (på arbeidssstedet).
- Samtlige var fornøyd med praksisplass og oppgaver

Er det noen typer spørsmål du ofte får?

- De spør om hva som skal med i praksismappa.
- Fikk mest spørsmål om mappens utforming, hva som skulle være med og lignende Fikk flere spørsmål om godkjenningen av et arbeid skulle skrives på et bestemt skjema. Dette hadde ikke blitt gjort tilgjengelig for studentene.
- Spm knyttet til reglement og hvorvidt problemstillingene er rettspolitisk, yrkesetisk eller metodisk.
- Mye om reglementet, mappa, rapporten etc. Bør forenkles.
- Kan dette være en relevant rettspolitisk/etisk/retts sosiologisk problemstilling?
- Om valg av problemstillinger
- -
- Hva som menes med metodisk problemstilling.
- Om lengden på dokumentasjon av arbeid kunne være over én side, og andre spørsmål knyttet til sidegrenser etter reglementet, usikkerhet knyttet til formulering av problemstillinger.
- Hva de ulike problemstillingene var, samt om dekking av utgifter.
- Hvordan praksismappa skal leveres, hvilket format, hvordan de skal identifisere problemstillingene. Det har vært en del gjenfortelling av faktum for å belyse problemstillingene de har valgt, som - om jeg forstår riktig - er noe man ønsket å gå bort fra i den nye ordningen. Jeg har fått en del spørsmål om det er riktig å gjøre. Mitt svar har vært at de må gi den informasjonen som er nødvendig for å identifisere problemstillingene, og belyse nærmere en av disse.

Er det ditt inntrykk at studentene får relevant og tilstrekkelig oppfølging av praksisveilederne på praksisstedene, sammenholdt med praksisreglementets § 3-6? *

«Praksisveileder skal avsette tid til veiledning minimum tilsvarende 2 x 45 min. pr uke. Studenten har krav på veiledning fra praksisveileder om arbeidet ved praksiskontoret, jf § 3-4. Praksisveileder skal i samråd med studenten velge ut et arbeid studenten har gjort, som studenten skal beskrive i praksismappa. Praksisveileder skal godkjenne beskrivelsen. Praksisveileder bør sette av tid til å diskutere yrkesetiske, metodiske og rettspolitiske/retts sosiologiske problemstillinger jurister på praksisstedet kan støtte på.»

I svært liten grad 1 – 2 -3 – 4 – 5 – 6 i svært stor grad

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	<div></div>
2	0	0 %	<div></div>
3	0	0 %	<div></div>
4	4	33,3 %	<div></div>
5	5	41,7 %	<div></div>
6	3	25 %	<div></div>






Utfyllende kommentarer:

- Dette varierer i stor grad. De fleste steder virker det som de har mye mer oppfølging enn de må, mens ett par steder var oppfølgingen kritikkverdig.
- Stort sett veldig bra
- Fikk bare positive tilbakemeldinger fra studentene, og det ser ut til at veilederne generelt bruker mer tid enn de "må".
- Ofte vanskelig å etterprøve da studentene føler "lojalitet" overfor praksisstedet slik at sånt kommer ofte i etterkant
- God oppfølging med tanke på arbeidet på praksisstedet, varierende med tanke på praksismappa (=identifikasjon av problemstillinger)
- En var misfornøyd med dette den første uka, men siden situasjonen bedret seg etter hvert var hun likevel godt fornøyd ved praksisoppholdets slutt. Alle de andre uttrykte at de var godt fornøyd med kontakten med praksisveileder.
- Tror flere får god oppfølging, men ikke alle.
- Ingen har tatt opp dette med meg, og jeg antar derfor at det har vært tilfredsstillende.
- Jeg tror noen av praksisveilederne ikke vet hvordan de skal besvare flere av spørsmålene, og har sendt studentene videre til kontaktlærer. Det synes jeg er helt greit.

Hva synes du om mappevurdering som evalueringsform av praksisordningen? *

Svært bra 1-2-3-4-5-6 Svært dårlig

Svar	Antall	Prosent	
------	--------	---------	--

Svar	Antall	Prosent	
1	1	8,3 % 	
2	1	8,3 % 	
3	0	0 %	
4	2	16,7 % 	
5	2	16,7 % 	
6	6	50 % 	

Utfyllende kommentarer:

- Vet ikke, kjenner ikke til ordningen
- Synes det fungerer veldig bra. Den delen hvor de nærmere redegjør for en av problemstillingene er muligens litt kort.
- ja, de var godt forberedte til seminaret. Det ville de ikke vært hvis de ikke måtte skrive mappen.
- Litt unødvendig å ha en "mappe". Hadde holdt med praksisrapport. Skjønnte ikke hva jeg skulle med dokumentasjonsskjemaet.
- Usikker
- Knullbra. Det var meget interessant å lese mappene.
- Det fungerer fint.
- Tror læringsutbyttet er mye bedre med ny ordning, på grunn av sterkere sammenheng mellom selve praksisen og det som skal vurderes.

Den nye praksisordningen har økt fokus på studentenes refleksjoner over eget læringsutbytte, på samhandlingen mellom student og praksisveileder, og søker å knytte kunnskaps- og ferdighetskravene i metode, yrkesetikk, rettspolitikk og rettsosologi fra studiet, tettere sammen med praksisordningen.

Får studentene til gode refleksjoner i praksismappa? *

I svært liten grad 1 – 2 -3 – 4 – 5 – 6 i svært stor grad

Svar	Antall	Prosent	
1	1	8,3 % 	
2	0	0 %	
3	1	8,3 % 	
4	4	33,3 % 	
5	5	41,7 % 	
6	1	8,3 % 	

Utfyllende kommentarer:

- Dette varierte avhengig av hva studentene hadde skjønnet av hva de skulle reflektere over.
- Samme som forrige
- Varierer fra student til student, men synes gjennomgående at studentene får til gode refleksjoner.
- ja, stort sett alle sammen
- Jevnt over veldig bra! Noen kune selvfølgelig formulert seg bedre, eller vært mer presis, men det overordnede inntrykket er at alle studentene virkelig har brukt praksisoppholdet til å reflektere!
- Det gjør de innenfor sideantallet.
- Noen får til kjempegode refleksjoner mens like mange er på luggeføre
- Utvilsomt at studentene får til gode refleksjoner. Jeg tror at de får det til i enda større grad i neste år når de vet hva som forventes av dem.
- Det varierer litt, men alt i alt bra. De får det enda bedre til muntlig; i diskusjoner med seminarleder og de andre i gruppa på det etterfølgende seminaret.
- De fleste får til noe bra. Mange bommer på metodisk problemstilling, ved å skrive om arbeidsmåte eller materielle/prosessuelle regler. De rettspolitiske drøftelsen jeg har sett er ganske overfladisk, men sidegrensene gjør det vanskelig å gå veldig i dybden. Alle får til å skrive noe fornuftig om yrkesetikk.
- Flere bommer med problemstillingene. Og når de først setter i gang treffer de ikke helt. Men det er noen unntak som greier det veldig godt.
- Jeg tror flere studenter er i tvil om hva som faktisk ligger i det å reflektere. Det kan være en ide å snakke mer utdypende med studentene under praksisundervisningen om hva som ligger i det å reflektere over noe og eksempler på hvordan slik refleksjon kan komme til uttrykk i tekstform (f.eks. vise deler av en "mønster-mappe").

Er et praktisk arbeid studenten har gjort i praksisperioden dokumentert og godkjent på en bra måte? *

I svært liten grad 1 – 2 -3 – 4 – 5 – 6 i svært stor grad

Svar	Antall	Prosent	
1	1	8,3 % 	
2	0	0 %	
3	0	0 %	
4	0	0 %	
5	6	50 % 	
6	5	41,7 % 	

Utfyllende kommentarer:

- Dette er bra dokumentert, men øvelsen framstår som litt uhensiktsmessig. Det virker som de beskriver noe de har gjort, og de gjør ikke noe ut av dette. Selv om studentene har dokumentert dette bra, tror jeg det gir lite.
- Samme som forrige
- Grundig og bra
- Ja, bortsett fra en student som hadde misforstått. Jeg fikk imidlertid ikke så mye ut av å lese disse dokumentene (sammenlignet med refleksjonene).
- Stort sett alltid. Noen er summariske og en bommet helt
- Det var litt varierende, noen ga en oversikt over sine arbeidsoppgaver.

Identifiserer studentene en yrkesetisk, metodisk og rettspolitisk/rettssosiologisk problemstilling, og drøfter en av disse nærmere i praksismappa på en god måte? *

I svært liten grad 1 – 2 -3 – 4 – 5 – 6 i svært stor grad

Svar	Antall	Prosent	
1	1	8,3 %	<div></div>
2	0	0 %	
3	1	8,3 %	<div></div>
4	5	41,7 %	<div></div>
5	5	41,7 %	<div></div>
6	0	0 %	

Utfyllende kommentarer:

- De studentene som skjønner begrepene drøfter problemstillingene på en god måte. Flere studenter forvekslet metodisk med materiell.
- Samme som forrige
- Her synes jeg det var mye forskjellig. Folk har ikke nødvendigvis skjønnet hva det innebærer å identifisere problemstillingene. Enkelte hadde bare stilt opp tre spørsmål uten noe mer, andre redegjorde for hva de hadde gjort i praksisen uten å klare å knytte det opp mot en konkret problemstilling. Andre visste åpenbart ikke hva en metodisk eller en rettspolitisk/sosiologisk problemstilling var.
- stort sett ja, selv om det av og til kan være flytende for dem. Men det er det jo også tidvis.
- Ja, de aller fleste gjør dette på en god måte, men noen kunne identifisert hva som var hvilken problemstilling tydeligere. (De gikk liksom over i hverandre)
- Stort sett, men mange er overfladiske eller bommer
- I stort sett ja. Noen skriver litt kort. Kanskje bør vi være klarere over at det må fremkomme hvorfor de har valgt problemstillingen - altså litt mer om bakgrunnen. Identifikasjonen bør være på ca. 1/2 side per problemstilling. Da må kanskje mappa være litt mer omfangsrik.
- Nivået på drøftelsene varierer selvsagt noe, men det er forventet ettersom det jo er forskjeller i kunnskaps-, ferdighets- og modenhetsnivå i studentgruppen generelt.
- Se kommentaren over.
- Flere skriver for omfattende på alle tre, slik at utdypningsdelen blir svak. Dette kan for eksempel komme klarere frem i reglementet.

Hva synes du om praksisseminaret som evalueringsform av praksisordningen? Bidrar erfaringsdelingene under praksisseminaret til studentaktivitet og økt faglig innsikt/refleksjon? *

I svært liten grad 1 – 2 -3 – 4 – 5 – 6 i svært stor grad

Svar	Antall	Prosent	
1	1	8,3 %	<div></div>
2	0	0 %	
3	1	8,3 %	<div></div>
4	1	8,3 %	<div></div>
5	1	8,3 %	<div></div>
6	8	66,7 %	<div></div>

Utfyllende kommentarer:

- Dette synes jeg var virkelig bra. Det var en stor forbedring fra tidligere, og må videreføres!
- Kjenner ikke til
- Sitter igjen med et veldig positivt inntrykk av praksisseminaret. Ble mange gode diskusjoner og virket som om folk var fornøyde med dagen. Tror imidlertid det kan forbedres gjennom et mer planlagt opplegg. Hva forventes av kontaktlærerne, hvordan burde man helst legge opp presentasjonene? Synes også kanskje at presentasjonen kun burde være i 10 min og diskusjonen i 20 min. pga tidskjemmet måtte jeg ofte avbryte gode diskusjoner fordi vi måtte gå videre.
- Topp!
- Genialt! Alle studentene bidro, de reflekterte og tenkte og diskuterte så fint sammen. De pratet seg til og med gjennom pausene og fortsatte etter at vi hadde avsluttet. Jeg tror virkelig man har funnet formen her! Spørsmålet er om man ikke burde ha små refleksjonsseminarer på alle avdelinger i forskjellige sammenhenger...?
- Absolutt. Dette er nok den aller viktigste arena for å komme videre og øke kompetanse og interesse. Studentene delte villig sine erfaringer og var nysgjerrige.
- På sett og vis, vanskelig målbart når spørsmålet stilles sånn
- Det var en superfin dag, med flinke studenter som delte erfaringer, tanker, opplevelser på en god, raus, åpen og reflektert måte. Jeg er imponert over studentene og innsatsen fra dem.
- Det var en veldig fin opplevelse å ha dette seminaret. Studentene var virkelig interesserte og aktive, og ga klart uttrykk for at de hadde glede av seminaret. PS! Vi burde spandere en enkel lunsj, eller i det minste kaffe. Det er et langt seminar og det skiller seg vesentlig fra vanlig seminarundervisning.
- Positivt overrasket over aktivitetsnivået og engasjementet. De ble veldig mange interessante og gode diskusjoner. Studentene har en tendens til å være veldig interessert i mer trivielle sider ved praksisoppholdet, som f.eks. ulikheter mellom stilen til dommere, aktører eller forsvarere. Som oftest er det likevel mulig å knytte denne interessen til viktige spørsmål om f.eks. påtalemyndighetenes objektivitet, dommerens rolle i ulike faser av en sak, forsvarerens påvirkning av meddommere osv.
- Synes tanken er god. Studentene er meget aktive som følge av krav om deltakelse. Dog synes jeg ikke diskusjonene bidrar i særlig grad til refleksjon og faglig innsikt som var målsetningen.
- Seminarene utfylte i stor grad mangler ved praksismappene. Vi fikk til gode refleksjoner og alle syntes interessert i å delta og bidra med sine synspunkter.

Opplever du at det er samsvar mellom det praksisordningen øver studentene i og det praksismappen og praksisseminaret prøver dem i? *

Svært lite samsvar 1 – 2 -3 – 4 – 5 – 6 Svært stort samsvar

Svar	Antall	Prosent	
1	1	8,3 %	<div></div>
2	0	0 %	
3	0	0 %	
4	2	16,7 %	<div></div>

Svar	Antall	Prosent	
5	5	41,7 %	
6	4	33,3 %	

Utfyllende kommentarer:

- Kjenner ikke til, hadde gml ordning.
- Helt klart! Mappen gir dem et solid fundament til seminaret.
- Litt både og. Studentene virker til å ha brukt praksisen godt til å reflektere over de problemstillingene vi ba dem om å tenke på, men de meldte også tilbake om at de selv måtte ta initiativet til å snakke med veilederne om problemstillingene. Kanskje særlig yrkesetikken kom ikke opp av seg selv alltid.
- Utvilsomt ja. Praksismappa får frem den kritiske tenkingen hos studentene og evnen til å reflektere som gjør at det blir mer enn bare praktisk arbeid.
- Kjente på en vanskelig balansegang mellom det å styre diskusjonen og la studentene snakke. Faren med å styre (for mye) er at man ødelegger diskusjonen. Jeg valgte derfor å holde meg i bakgrunn og prioritere en diskusjon hvor studentene selv stilte spørsmål og styrte ordet. Det jeg da opplevde var at kvaliteten på diskusjonen varierte; tidvis stilte spørsmålene lukkede spørsmål rettet mot den som har vært på praksisstedet (den som holdt presentasjon). Enkelte ganger drøftet de gode spørsmål. Det kan være en ide å ha litt fokus på formålet med praksisseminaret, og hvordan man kan stille spørsmål som åpner opp for refleksjon.

Har du andre kommentarer, innspill mv. som kan bidra til forbedring av praksisordningen?

- Det administrative må blir bedre - og da tenker jeg spesielt på informasjonsflyten både til studentene og til kontaktlærerne
- Jeg syns prøveordningen burde bli fast ordning! Har nesten bare gode erfaringer fra i år. Eneste er at reglementet bør forenkles, og at det holder med en praksisrapport (dokumentasjon og evaluering kan gå rett til administrasjonen).
- Viktig å ta kontakt med studentene på telefon dagen før og gi litt opplysninger og åpne for spørsmål (skape trygghet). Videre sende ut en tidsplan før seminaret med angivelse av når den enkelte skal holde sitt innlegg. Sortering av studentene etter type praksis. Etter studentens innledning på 15 minutter brukes 5 minutter til spørsmål. Når samtlige studenter har vært igjennom dette er det en felles del (6 studenter = 60 minutter) hvor jeg klargjør noen "knagger" for diskusjonen, og hvor hver og en må bidra på hver knagg som for eksempel "tillitt", og deretter går ordet rimelig fritt (av seg selv). I min gruppe på seks studenter var det omtrent fra første stund god dynamikk, og jeg trengte ikke jobbe særlig hardt for å få diskusjonen i gang.
- 1. Lunsj og/eller kaffe på seminaret. 2. Alle deltakere bør få disposisjon til fremleggene, ikke bare seminarleder. 3. Malen for rapporten bør deles ut tidlig (før de drar i praksis).
- Tror det meste er sagt.

Se nylige endringer i Nettskjema (v814_0rc1)