

Rapport fra «Evaluerings av praksis, prøveordningen høsten 2019 (til praksisstedene)»

Innhentede svar pr. 13. januar 2020 15:59

- Leverte svar: **48**
- Påbegynte svar: **0**
- Antall invitasjoner sendt: **0**

Med fritekstsvar

Angi navnet på praksisstedet som tilbakemeldingen gjelder *

- Luftfartstilsynet
- Advokatfirmaet FINN AS
- Advokathuset Lofoten
- Sykehusinnkjøp HF
- Advokatfirmaet Rekve Pleyrn DA
- Nord Troms tingret
- Arbeidstilsynet, kontorsted Tromsø
- TOBB
- Advokat Gisle Loso AS
- Fylkesmannen i Nordland
- Hålogaland lagmannsrett
- Arbeidstilsynet Nord-Norge, kontorsted Finnsnes
- Mattilsynet region Midt
- Alta tingrett
- Sunnmøre tingrett
- Advokatkontoret Lykken og Myhr AS
- Linnet & Co Advokatfirma DA
- Advokatene Rege & Wibe
- Rana tingrett
- Statsadvokatene i Trøndelag
- Hammerfest tingrett
- Skatteetaten
- Advokatfirmaet Jørstad AS
- Skatteetaten, Bodø
- Norsk filmforbund
- Advokat Veronica L Drivstuen AS/Advokatfirmaet Welde
- Advokatfirmaet Frøysaa & Bjørggård AS
- Gatejuristen
- Trøndelag politidistrikt
- Advokatfirma Lunde Robertsen AS
- Justitia AS
- Frostating lagmannsrett
- Advokatfirmaet Judicia DA
- Advokathuset Nord
- PBL (Private Barnehagers Landsforbund)
- Advokatfirmaet Øraker AS
- Advokatene Leiros & Olsen AS
- SpareBank 1 Nord-Norge
- 69 Nord Advokatfirma AS
- Brønnøysundregistrene
- Tromsø kommune, seksjon for anskaffelser
- Advokatfirmaet Malm
- Sogn og Fjordane tingrett
- Kontoret for voldsoffererstatning
- Fylkesadvokaten i Rogaland
- Sør-Trøndelag tingrett
- Bodø Advokathus AS
- Advokatinord - Bodø

Spørsmålene besvares ved å velge fra 1 (svært liten grad, svært dårlig) til 6 (svært stor grad, svært godt).

Har informasjonen fra fakultetet om praksisordningen og forventninger til praksisstedene vært god nok? *

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	0	0 %	
3	3	6,2 % <div></div>	
4	2	4,2 % <div></div>	
5	21	43,8 % <div></div>	
6	22	45,8 % <div></div>	

Hva savner praksisstedet eventuelt mer eller klarere informasjon om?

- Tilstrekkelig informasjon- Litt uklart om man skulle rapportere tilbakemeldinger ved kun å fylle ut dette skjema etter endt praksis, eller sende en "status" underveis eller etter endt praksisopphold på e-post til fakultetet.
- Jeg mottok mange spørsmål knyttet til dokumentasjonskravet. Det var vanskelig å svare ut. Det var også vanskelig å tildele passende saker til studentene, da jeg ikke viste hvilke type problemstillinger og hvor mange og store saker de trengte for å oppfylle dokumentasjonskravet etter ny ordning
- Mer om den nye modellen. Forventninger til veileder om nivået på veiledning og hvor mye tid som skal brukes på dette i kontortid og i studentens fritid.
- Hvorvidt veileder skulle bistå med noen av oppgavene studentene hadde fått.
- Savner ikke informasjon
- Det kan gis tydelig beskjed til studentene at det ikke er nødvendig å kontakte praksisstedet selv for å få vite hva som skal gjøres under praksisoppholdet, dette vil studentene få opplyst i praksisplanen som praksisstedet inngir til fastsatt frist.
- Kanskje litt informasjon om hva studentene har hatt av fag o.l før praksis, for å bedre kunne planlegge hva de kan være med på
- Det kunne vært tydeligere informasjon om punktene i praksisrapporten (etisk, metodisk og retts sosiologisk)
- Jeg synes informasjonen i forkant av praksisoppholdet har vært god og tilstrekkelig. Det kunne eventuelt ha blitt fulgt opp med en epost underveis i programmet, for å forsikre om at praksisperioden går greit.
- Litt uklart/knapt hva praksisrapporten fra praksisstedet skulle inneholde og liten oversikt over hva øvrig mappe ville inneholde idet det ble oppfattet som bare den ene rapporten skulle utarbeides i samråd med praksisstedet.
- Det var noe uklart hva som ble forventet av praksisstedet i forbindelse med den nye ordningen. Heller ikke studentene hadde helt klarhet i dette.
- Litt mer detaljert om hva det blir forventet at praksisstudenten skal få opplæring i og hvordan vedkommende skal jobbe.
- klarer informasjon om hva praksisveileder skal bistå med i forbindelse med studentens praksismappe. Vi skulle fylle ut skjema "dokumentasjon av arbeid på praksissted" og her var vi litt usikker på forholdet mellom det som ble skrevet i dette skjemaet og det som skulle skrives om i praksismappa.
- Oppsummering av plikter. Jeg synes det var lite som måtte rapporteres og dokumenteres (noe som er bra), men fordi jeg var usikker på om det ikke trengtes mer skriftlig enn å signere på studentens rapport, var jeg usikker på om det virkelig var "alt". Så ble da letende litt i informasjonen fra fakultetet for å forsikre meg om at det ikke var noe mer skriftlig som måtte leveres.
- Alt greit.

Hvordan fungerer fakultetets bruk av video til å informere om den nye praksisordningen og forventninger til praksisstedene? *

Svar	Antall	Prosent	
1	9	18,8 %	<input type="checkbox"/>
2	2	4,2 %	<input type="checkbox"/>
3	5	10,4 %	<input type="checkbox"/>
4	11	22,9 %	<input type="checkbox"/>
5	13	27,1 %	<input type="checkbox"/>
6	8	16,7 %	<input type="checkbox"/>

Utfyllende kommentarer:

- Videoen var for lang.
- For nye praksissteder er den sikkert fin. Andre kan bli litt utålmodige av å høre på informasjon om mye av det man allerede vet.
- Har dessverre ikke fått med meg at det fantes en video
- Foretrekker tekst
- Måtte ses et par ganger for å forstå hva man mente - men skjønte etterhvert at det var en muntlig gjennomgang av de samme papirene som lå i e-posten
- har ikke sett video. vi har kun brukt info tilsendt på epost
- Den har vi ikke sett på.
- Har ikke benyttet denne
- Videoen var beskrivende, men man kunne like gjerne ha hatt et skriv. Det tar litt lang tid å se en video i motsetning til å lese et skriv. De som ikke ville ha lest et slikt skriv ville sikkert heller ikke ha sett videoen.
- Jeg har ikke blitt informert via video
- Har ikke sett noen video.
- Vi syntes ikke forskjellene kom klart nok frem.
- Har ikke sett noen video
- Jeg har ikke sett noen video.
- Kjenner ikke til at det har vært en video om dette.
- Brukte ikke den
- Har ikke sett noen video
- Har ikke sett videoen...

Påvirker den nye ordningen praksisstedenes og praksisveilederens rolle? I tilfelle hvordan? *

Svar	Antall	Prosent	
1	13	27,1 %	<input type="checkbox"/>
2	7	14,6 %	<input type="checkbox"/>
3	11	22,9 %	<input type="checkbox"/>
4	8	16,7 %	<input type="checkbox"/>
5	6	12,5 %	<input type="checkbox"/>
6	3	6,2 %	<input type="checkbox"/>

Utfyllende kommentarer:

- Mye nytt å sette seg inn i.
- Ja, noe mer dialog om annet enn det selvstendige arbeidet. Kanskje mest for praksisstudenten?
- Vi oppfattet ikke at endringen hadde særlig betydning for oss, men først og fremst for studentens arbeid i ettertid og evalueringen. Studenten får imidlertid et noe annet fokus under praksisoppholdet.
- I stor grad. Etter gammel ordning var jeg sikker på hvilke oppgaver og størrelse på oppgaver de trengte for å kunne skrive en god rapport.
- Flere problemstillinger, mer spesifikke krav til studenten om hva som skal prioriteres.
- Setter denne på 3, for jeg har ikke noe fullgodt svar på spørsmålet. Jeg merket ikke så mye forskjell, bortsett fra at studentene ba om litt bistand til rettspolitiske og etiske dilemmaer.
- Kjenner ikke til den gamle ordningen
- I en viss grad, når det gjaldt å prate om etiske- og rettspolitiske problemstillinger.

- Jeg ser ikke at det er så stor forskjell for praksisveileders del.
- Synes tilretteleggingen av oppholdet forløp fint.
- Merket liten forskjell i det daglige
- Tidligere har studentene i hovedsak jobbet med praksisrapporten etter praksisperioden. Siden oppgaven skulle leveres kort tid etter praksisen har veileder brukt mer tid til veiledning i den forbindelse enn tidligere år.
- Har ingen erfaring å sammenligne med, men det er ikke noe alternativ å krysse av for over...
- I større grad bevisst på veiledning/oppfølgingssamtaler underveis og klart definert tema for veiledningen.
- Det kreves litt mer oppfølging av studenten, når han også skal identifisere etiske, rettspolitiske og retts sosiologiske problemstillinger på arbeidsplassen.
- Vi har aldri deltatt tidligere, så det kan jeg ikke svare på.
- Det synes som praksisordningen er satt mer i system fra fakultetet, med bedre rammer og dermed også dokumentasjon til ordningen. Vi har gjennom årene hatt et bevisst forhold til praksisordningen, både med å sette av tid og ha "åpen dør", oppgaver, veiledning, og drøftelse av sak og mer generelle forhold som advokatrollen med forhold til klient og samfunn. Ny ordning endrer ikke mye på praktiske hverdagen som praksissted for vår del.
- I liten grad oversikt over hva som vil inngå i praksismappen ut over den begrensede praksisrapporten med godkjenning av arbeid som ble utarbeidet før utløpet av praksisperioden.
- Nei, egentlig ikke - men se tidligere kommentarer.
- Usikker på om 1 er lite påvirkning og 6 er stor påvirkning. Oppfatter ikke at situasjonen er endret i vesentlig grad. Som veileder drøftet jeg aktuelle tema student kunne skrive om i oppgaven.
- Den nye ordningen endret en del på tilnærmingen til arbeidsoppgavene. Vi har ikke gått like grundig inn på enkelt saker, men har forsøkt å tilby en mer generell innføring i advokatyrket og et bredere nedslagfelt med ulike sakstyper. Dette med særlig vekt på å belyse retts sosiologiske og rettspolitiske problemstillinger.
- Vet ikke, vi har bare hatt praksisstudent to ganger, i fjor og i år.
- Vi har ikke hatt praksisstudent tidligere, vi har derfor ingenting å sammenligne med.
- Jeg opplevde ikke at den nye ordningen påvirket vår tilnærming til praksisoppholdet.
- Ja, men på en positiv måte. I tillegg til rene fagdrøftelser drøftet vi inngående yrkesetisk, metodisk og rettspolitiske/retts sosiologisk problemstilling som er en del av praksisrapporten.
- Jeg kjente ikke den gamle ordningen. Det fungerte veldig fint i år i hvert fall.

Ga arbeidskravet om valg, dokumentasjon og godkjenning av ett praktisk arbeid studenten har utført i praksisperioden, grunnlag for mer samhandling mellom student og praksisveileder? *

Svar	Antall	Prosent	
1	11	22,9 %	=====
2	6	12,5 %	=====
3	9	18,8 %	=====
4	11	22,9 %	=====
5	8	16,7 %	=====
6	3	6,2 %	=====

Utfyllende kommentarer:

- Ja, studenten var mer engasjert i arbeidet enn hva vi vanligvis har opplevd tidligere.
- Noe mer dialog og annet fokus i samtalen ref. problemstillinger studenten skulle identifisere og svare på.
- Nei - omtrent det samme. Under den gamle ordningen var oppfølgingen mer knyttet til rapporten studenten skulle skrive, mens under den nye ordningen var fokus på arbeidet som skulle godkjennes mens de var her. Kan ikke erindre å ha fått noen spørsmål i tilknytning til den etterfølgende presentasjonen som studentene skulle gi på UIT.
- Vi har alltid hatt tett kontakt. Men det ble andre temaer å snakke om. Lite fokus på juridiske problemstillinger, de spurte mer om de etiske, moralske og rettspolitiske. Personlig har jeg en helt annen oppfatning av rettspolitikk en den ene kontaktpersonen til JurFak, og studenten måtte endre hoveddelen sin i siste liten pga dette.
- Like mye samhandling som tidligere
- Nei, studenten ville ha gjort det samme hos oss selv om det ikke hadde vært et eget arbeidskrav. Videre er det slik at studenten samarbeider mest med den dommeren som har saken som studenten velger for å oppfylle arbeidskravet. Det er ikke nødvendigvis praksisveilederen.
- Både og; den ene studenten samhandlet - den andre jobbet selvstendig.
- Vi har alltid gitt studentene praktisk arbeid under praksisperioden, slik at for min del har det ikke medført noen endring.
- Ikke mer enn tidligere, men vi har nok hatt et opplegg også tidligere som inkluderer studentene i veldig stor grad.
- Nei, samhandlingen var den samme og like god som tidligere. Dette ble bare ett av flere arbeid studenten gjorde.
- Vi er så pass liten arbeidsplass at vi uansett føler at vi har tett og god kommunikasjon og samhandling med studentene
- Ingen endring i forhold til tidligere praksisstudenter
- Ja, det gir rom for god drøftelse gjennom perioden
- Ikke for mitt vedkommende, jeg gjennomførte veiledningen slik jeg tidligere har gjort. Studenten har deltatt i det meste av det jeg har gjort i praksisperioden, og så har vi drøftet og diskutert i etterkant. I tillegg har studenten gjort selvstendig arbeid som vi i ettertid har gjennomgått
- Nei egentlig ikke. Se forrige svar. Men like fullt nyttig og ha det der, og fin bevisstgjøring.
- Samhandlingen har vært mer omfattende før, da man har samhandlet om innholdet i hele rapporten.
- Ikke slik vi har praktisert oppfølgingen av studentene sammenlignet med tidligere.
- Nei. Det var løpende samhandling hele tiden, og det har fungert veldig bra.
- Vi hadde to studenter, en med gammel ordning og en med ny. Samhandlingen ble omlag den samme, men drøftelsene gikk mer på rettspolitiske og retts sosiologiske problemstillinger
- ja, men i liten grad.
- Alle studentene som har vært hos oss har fått mange praktiske oppgaver, og jobbet i tett samarbeid med oss. Dette fremstod for oss som uforandret.
- Oppgavens avgrensning om valg, dokumentasjon og godkjenning av ett praktisk arbeid studenten har utført i praksisperioden gir ikke et godt nok uttrykk for de varierte og mangfoldige arbeidene og oppgavene studentene var innom under oppholdet ved KfV. Samhandlingen mellom student og praksisveileder gjenspeiles derfor ikke tilstrekkelig mellom praksisrapport og realitet.
- Det var såpass mye samhandling uansett at her hos hadde ikke det noen effekt.

Bidrar praksisordningen til at studentene er bevisste (ev. mer bevisste enn tidligere - for praksissteder som har erfaring med «gammel» praksisordning) og reflekterer over profesjonsorienterte erfaringer, yrkesetiske, metodiske og retts sosiologiske/rettspolitiske problemstillinger jurister kan støte på i praksis? *

Svar	Antall	Prosent	
1	3	6,2 %	=====
2	2	4,2 %	=====
3	7	14,6 %	=====
4	11		

Svar	Antall	Prosent	
		22,9 %	
5	11	22,9 %	
6	14	29,2 %	

Utfyllende kommentarer:

- Praksisstedet har ingen erfaring med den gamle praksisordningen.
- Ja, det mener vi. Var ikke fokus i gammel ordning.
- Kan være krevende for studenten å sette seg inn i yrkesetiske og retts/rettsp problemstillinger. Det er heller ikke sikkert at man støter på slike i løpet av en 4ukersperiode. Vil tro dette er veldig variabelt hos de ulike stedene.
- Det er vanskelig å si. Jeg pleier å diskutere slike emner med studentene uavhengig av ny/gammel ordning. Hvor mye diskusjoner det blir avhenger litt av den enkelte students personlighet og interesser.
- Ja, det ble stilt mange kritiske spørsmål til arbeidsmetode.
- Har ikke erfaring med gammel ordning
- Dette er første gangen rettsosiologiske og rettspolitiske problemstillinger har blitt drøftet av studenter vi har hatt. Vi reflekterte over ulike problemstillinger sammen, og jeg må innrømme at også praksisveileder ble utfordret denne gangen.
- Ja, kravet til identifisering av problemstillinger gjorde studenten (og oss) mer bevisste på dette.
- Ja, vil tro at det er tilfellet. Av egen erfaring (eller manglende siden vi ikke hadde praksis) ville det vært et nyttig perspektiv å få praksis på studiet
- Studenten ble utfordret til å tenke videre enn de problemstillingene han ble satt til å løse. Det tenker vi er positivt, da vi står overfor flere problemstillinger enn de rent tekniske.
- Ettersom det skal skrives en rapport "tvinges" en til å reflektere mer bevist over de ulike tema. Dette oppleves som svært positivt.
- Ja. Når dette står klart på agenda slik, ga dette også tydelig fokus for studenten.
- Litt usikker, men fordi dette i praksismaterialet ble nevnt som tema ble det kanskje større fokus på det og mer berørt i diskusjonene med praksisstudenten
- Ja, vi drøftet flere rettspolitiske de lege ferenda-spørsmål, samt etikk.
- ja, vi hadde dette som tema gjennom praksisperioden.
- Absolutt

Påvirker den nye ordningen studentens arbeid på praksisstedet? *

Svar	Antall	Prosent	
1	15	31,2 %	
2	6	12,5 %	
3	9	18,8 %	
4	9	18,8 %	
5	8	16,7 %	
6	1	2,1 %	

Utfyllende kommentarer:

- Mer engasjement fra studentens side.
- Ja, siden fokus blir litt annet enn gammel ordning.
- Ja. Opplevde et større fokus på å få til et godt sluttprodukt på oppgavene de ble gitt. Det var positivt. Videre kunne man fokusere mer på å løse løpende oppgaver istedet for en praksisrapport - som ellers har tatt en del tid i alle fall mot avslutningen av praksisoppholdet.
- Ja. Blir kanskje vel mye fokus på hva det skal skrives om - på bekostning av å delta i "hverdagslivet" på kontoret og konkrete arbeidsoppgaver.
- Nei
- Vi har alltid forsøkt å være tett på studentene under praksisperioden, og de har fått praktiske oppgaver som å utforme stevning og tilsvær, juridisk notat, juridisk utdrag osv.
- Jeg har ikke så mye å sammenligne med, men jeg tror de arbeider mye på samme måte uansett
- Mer tid enn tidligere settes av til å jobbe med oppgaven i løpet av praksisperioden, men det endrer ikke innholdet i hva studenten får jobbe med og delta på.
- Selv om det krevde litt mer av studenten for å identifisere de oppgitte problemstillingen i den nye ordningen, fikk han fortsatt testet de arbeidsoppgaver vi har på vår arbeidsplass.
- Dette vet jeg ikke, ettersom vi ikke har prøvd den gamle ordningen
- Ikke i forhold til hvordan tidligere praksisperioder er gjennomført hos meg.
- Nei, vi har gitt oppgaver og veiledning, og drøftet saker og rolle som tidligere. Herunder også rettsosiologiske og -politiske tema. Enten knyttet til adv. rollen gen, til saker, og til gen nyhetsbilde. Oppgaver, integrering og samhandling med studenten oppleve jeg at fungerte i år som det har gjort tidligere år.
- I liten grad ut over at det er positivt at de får mest mulig tid til å få med seg erfaringer på praksisstedet og i mindre grad bruker praksistiden til å utarbeide rapporten som skal leveres etter endt praksisperiode
- Nei
- Jeg vet ikke dette sikkert i og med at vi ikke har hatt praksisstudent tidligere enn i fjor og ikke er så godt inne i hva endringen til ny ordning består i.
- veit ikke
- Nei
- Ja, vi har hatt mer fokus på de aktuelle spørsmål som er en del av rapporten, noe jeg mener er svært positivt. At man også skal dokumentere ett arbeid oppfatter jeg som bra, for da får man i hvert fall ett arbeid som man bør, mener jeg, gå mer i dybden på.
- Vet ikke hvordan det var.

For praksissteder som har erfaring med «gammel» praksisordning: Bidrar den nye ordningen til at studenten deltar mer i relevante arbeidsoppgaver ved praksisstedet, fremfor å arbeide med arbeidskravet som studenten skal levere etter endt praksis?

Svar	Antall	Prosent	
1	12	27,3 %	
2	8	18,2 %	
3	6	13,6 %	
4	9	20,5 %	
5	5	11,4 %	
6	4	9,1 %	

Svar	Antall	Prosent	
------	--------	---------	--

Utfyllende kommentarer:

- Praksisstedet har ingen erfaring med den gamle praksisordningen.
- I alle fall delvis, ved at man har mer dialog rundt ulike problemstillinger den enkelte arbeidsoppgaven reiser.
- De brukte mer tid på egen innlevering enn noen av de andre studentene jeg har hatt før. Dette pga usikkerhet, og meget kort frist for innlevering etter endt praksisperiode
- Nei, det blir heller mindre tid til å jobbe med relevante arbeidsoppgaver fordi de konkrete kravene blir vel styrende og studenten kan stresse med å finne noe som "svarer" til fakultetets krav. Men vil tro dette varierer veldig fra sted til sted.
- Det medfører i alle fall at studenten står friere til å velge hva studenten synes er mest interessant fremfor å tenke på om oppgaven er egnet for praksisrapporten.
- Ja, studentene bidro mer i praksisstedets arbeidsoppgaver enn fokus på egen rapport.
- Nei, de har alltid vært aktive i arbeidsoppgavene ved vår praksisplass.
- Jeg viser til min kommentar under forrige spørsmål.
- Vi hadde en student på "gammel" ordning og en student på "ny" ordning. Ting fungerte likt for dem begge
- Merket innen forskjell fra tidligere.
- vet ikke, men tror det er omtrent som før
- Ingen endring for studentens involvering i arbeidsoppgaver sammenlignet med gammel ordning.
- Det ble også ved arbeid fra den nye ordningen, satt av tid til arbeid med disse problemstillingene. Det ble imidlertid satt av mindre tid nå enn tidligere.
- Igjen, vet ikke
- Studentene jeg har vært veileder for har alltid deltatt i relevante arbeidsoppgaver i like stor grad som med ny ordning
- Endring av rapport og mappe gir noe fokus mot dette, slik det tidligere var mot rapporten. Men også mer tid til å jobbe med sak gjennom hele perioden.
- Ja, se svar på forrige spørsmål
- Vet ikke.
- har ikke erfaring
- Arbeidsoppgavene for praksisstudentene har vært de samme ved KfV, både etter ny og gammel ordning.
- Vet ikke, ikke kjent med gammel ordning

Bidrar, etter praksisstedets syn, praksisordningen til at studentene når målet med praksisordningen slik dette er beskrevet i praksisreglementetets § 2-1? *

«Formålet med praksisordningen er å gi studentene en innføring i praktisk juridisk arbeid samt fremme forståelsen av hvilke krav ulike yrkesoppgaver stiller til juridisk kompetanse. Gjennom praksisordningen skal studentene også trenes i å reflektere over profesjonsorienterte erfaringer og identifisere, diskutere og analysere yrkesetiske, metodiske og rettspolitiske/retts sosiologiske problemstillinger jurister kan støte på.»

Svar	Antall	Prosent	
1	0	0 %	
2	1	2,1 %	■
3	0	0 %	
4	3	6,2 %	■
5	15	31,2 %	■
6	29	60,4 %	■

Utfyllende kommentarer:

- Jeg tror den nye ordningen er bedre egnet til å bidra til at studentene reflekterer over yrkesetiske problemstillinger mv., slik jeg har forstått at opplegget er etter endt praksisperiode. Å diskutere med andre, medfører trolig at studentene kan komme på flere ting fra praksisperioden som også reiser etiske, retts sosiologiske eller rettspolitiske spørsmål enn om de skulle skrive rapport etter gammel ordning.
- Ja, det mener jeg
- Ja, jeg håper det
- Ja.
- ja, jeg tror praksisordningen gir et veldig godt innblikk i praktisk juridisk arbeid.
- Ja. Vi diskuterer alltid tilnærmingen vår til saker i et teoretisk og praktisk perspektiv fortløpende, og vektlegger nødvendigheten av å alltid tilnærme seg sakene ut fra et bredt perspektiv.
- Ja, helt klart!

Andre kommentarer eller innspill som kan lede til en bedre praksisordning/praksisperiode?

- Det kan fra praksisstedets side oppleves at det kan bli for mye informasjon som oversendes samlet. Det er relativt krevende å fange opp alle relevante detaljer når det skjer samleoversendelser med stort omfang.
- Det blir nok bedre når fakultetet gir mer konkret opplæring til studentene før praksisoppholdet, og blir enig internt om hvordan dette skal fungere.
- Ingen kommentarer
- vi synes ordningen fungerer veldig bra
- I forkant av praksisperioden kan det være en fordel at de studenter som skal ha praksis i samme by, blir orientert om dette/hverandre slik at de kan opprette kontakt og samhandle i perioden, hvis det er ønskelig, selv om de er på ulike arbeidsplasser.
- Jeg tror det er svært nyttig at det skal leveres en besvarelse.
- Kunne kanskje vært noe mer kontakt mellom praksissted og fakultet under perioden, slik at fak har innsyn i tilrettelegging og gjennomføring. For vår del føler jeg at vi innretter perioden på god måte, men noe kvalitetssikring kunne sikkert vært nyttig. Forøvrig er honoraret lavt. For den samvittighetsfulle veileder tar det tid. Vårt firma taper mer i omsetning enn det vi får fakturert på ordningen. Ordningen er likvel givende og samfunnsnyttig. Men honorar burde kanskje vært differensiert, fx mellom der hvor honorareret går inn i et adv.f.a. til erstatning for tapt omsetning vs der hvor det går til en ikke timesensitiv plass eller enda til som et lite ekstra bidrag til en som oppbærer fast lønn. Så vidt jeg skjønner er det også samme sats som honorar og lønn, selv om lønn gir kost med bl.a aga i tillegg.
- Jeg har ingen andre konkrete innspill. Fylkesadvokatene har til nå bare deltatt i ordningen to ganger, og min vurdering/oppfatning er at den nye ordningen synes å være mer inspirerende og lærerik for studentene. Ikke minst fordi man skal ha en muntlig fremstilling i etterkant som gjør at man må være mer aktiv og tenke nøye gjennom de problemstillingene man skal ha fokus på.
- Funket fint hos oss. Flink student.

Se nylige endringer i Nettskjema (v814_0rc1)