



UiT Norges arktiske universitet

Kvalitetssikringsrapport for ph.d.-program i rettsvitenskap 2019



Innhold

1	Rekruttering til ph.d.-studiet i rettsvitenskap	2
1.1	Rekruttering	2
1.2	Opptak	2
2	Gjennomføring	3
2.1	Framdriftsrapportering	3
2.2	Dialogmøter	4
2.3	Midtveiseevaluering	4
2.4	Frafall og gjennomstrømming	5
2.4.1	Frafall	5
2.4.2	Gjennomstrømmingstall	5
2.4.3	Evaluerer gjennomstrømming	5
2.4.4	Veiledningskurs	5
3	Læringsaktiviteter og resultat	6
3.1	Læringsaktiviteter på ph.d.-programmet i 2019	6
3.1.1	I 2019 har følgende (del-)emner i opplæringsdelen vært avholdt:	6
3.1.2	Gjennomgående funn i evalueringene og plan for oppfølging	8
3.2	Bedømmelser	8
3.2.1	Bedømmelseskomiteenes sammensetning og vurdering av bedømmelsen	8
3.2.2	Saksbehandlingstid	13
4	Oppsummering	14

1 Rekruttering til ph.d.-studiet i rettsvitenskap

1.1 Rekruttering

I 2018 ble det lyst ut 6-7 stillinger (en av disse på K.G. Jebsen-senter for havrett), og det ble tilsatt 3 stipendiater (én med oppstart i 2020). 3 av stillingene var fortsatt under tilsetting i årsskiftet 2019/2020. Det var kvalifiserte søkere til samtlige stillinger, men få i antall. For å rekruttere søkere lysenes fakultetets stillinger ut i JobbNorge.

For å nå ut til aktuelle søkere benytter fakultetet sine faglige kontakter for å spre informasjon om utlysningene. I tillegg anvendes fakultetets alumninettverk og sosiale medier. Alle stillinger på Norsk senter for havrett lysenes også ut i EURAXESS.

Andre rekrutteringskomponenter er utlysning av studentstipend for å skrive masteroppgave og midlertidige lektorengasjementer.

Det er sterk konkurranse om kandidater til stipendiatstillinger og fakultetet vil derfor arbeide kontinuerlig med rekruttering for å sikre gode søkere til stillingene.

1.2 Opptak

Det har i løpet av rapporteringsperioden blitt tatt opp to nye studenter på ph.d.-programmet.

Fakultetsstyret vedtok i 2016 Utfyllende retningslinjer for opptak til PhD-programmet ved Det juridiske fakultet (erstatte tidligere retningslinjer fattet i vedtak i sak JF 09-12) som regulerer opptak til ph.d.-programmet og vurdering av søkere til stipendiatstillinger ved fakultetet. Behovet for å ha et relativt strengt opptakskrav av hensyn til kandidatens gjennomføringsevne, er i de nye retningslinjene forsøkt ivarettatt opp mot ønsket om å finne de best motiverte kandidatene med gode og innovative prosjekter. Nytt er blant annet at det er skriftliggjort hvordan vurderingen blir dersom kandidaten ikke har et rent B-snitt:

«... 2. Søkere må normalt ha et gjennomsnitt på B eller tilsvarende på masterstudiet (herunder på masteroppgaven) for å anses kvalifisert for opptak til fakultetets ph.d.-program. Søkere må i tillegg utarbeide en selvstendig prosjektbeskrivelse av høy kvalitet.

For kandidater som ikke har et rent B-snitt, blir vurderingen mer sammensatt. Her skal det vurderes om eventuelle tidligere publiserte arbeider, progresjon i karakterutviklingen, stor masteroppgave, og resultater på denne, kan kompensere for manglende B-snitt. På samme måte kan det legges vekt på om søkeren har en erfaringsbakgrunn som har særlig betydning for gjennomføringen av prosjektet.

Samtlige momenter som er nevnt i punkt 2 skal også tillegges vekt ved rangeringen av de søkerne som anses kvalifisert. Karakterer, tidligere publiserte arbeider og kvaliteten på prosjektbeskrivelsen veier tungt. ...»

Disse retningslinjene for opptak legges nå til grunn ved samtlige vurderinger av søknader til stipendiatstillinger. Det er ennå for tidlig å konkludere med om de nye retningslinjene og antatt høyere inntakskvalitet vil få en ønsket effekt på studentenes resultater og gjennomføringsevne, men dette er noe fakultetet vil følge nøye med på.

2 Gjennomføring

Fakultetet arbeider fortsatt aktivt for å bedre gjennomstrømmingen på ph.d.-studiet ved å implementere tiltakene i universitetsstyrets tiltaksplan (S 2/17). Et viktig tiltak er å sørge for løpende dialog mellom prodekan og ph.d.-studentene gjennom obligatorisk midtveisevaluering, i tillegg til medarbeidersamtaler og semestervise dialogmøter. Prodekan har også egne oppstartssamtaler med nye stipendiater. I det følgende gis en oversikt.

2.1 Framdriftsrapportering

Årlig framdriftsrapportering er et krav i UiTs ph.d.-forskrift. Fakultetets ph.d.-studentene rapporterer årlig om framdrift via *StudentWeb* (som del av semesterregistreringen i vårsemesteret). Samtidig sendes skjema for framdriftsrapportering til veilederne. Rapportene samles inn av administrasjonen og gjennomgås av prodekan for forskning før de følges videre opp i medarbeidersamtalen mellom student og prodekan.

Medarbeidersamtaler med stipendiatene ble gjennomført høsten 2019. Innholdet i medarbeidersamtalene er konfidensielle, og konkret innhold fra disse vil ikke inngå i rapporteringen til FU. Det er særdeles viktig at dette opprettholdes, dersom samtalene skal kunne fungere etter sitt formål. Derfor vil kun generelle tendenser bli gjengitt her.

Medarbeidersamtalene har hatt et særlig fokus på hvordan stipendiaten opplever arbeidsplassen, både sosialt og faglig. Et viktig tema på samtalene er også stipendiatens individuelle progresjon og forholdet til veileder og om stipendiatene føler seg godt nok ivaretatt. Den individuelle progresjonen varierer naturlig nok fra stipendiat til stipendiat, men viktigheten av å gjennomføre avhandlingen på normert tid og betydningen av at planlagt progresjon opprettholdes, har vært tema på medarbeidersamtalene. Gjennomføring av opplæringsdelen og oppfylling av undervisningsplikten er også temaer som er berørt i samtalene. FU-leder anbefaler at det bør være et mål å ha gjennomført både opplæringsdelen og oppfylt undervisningsplikten i løpet av de 2-3 første årene. Siste året bør være dedikert til skriving og ferdigstillelse. FU-leder har oppfordret stipendiatene til å bruke muligheten til utenlandsopphold i løpet av stipendiatperioden. Karriereplanlegging og veien videre etter doktorgraden, har også blitt berørt.

2.2 Dialogmøter

Som ledd i å sikre god oppfølging av ph.d.-studentene har fakultetet i inneværende handlingsplan fastsatt at det fortsatt skal avholdes dialogmøter. Dialogmøtene mellom prodekan og stipendiatene holdes ved starten av hvert semester, og er fastsatt i årsplanen for emnene på opplæringsdelen.

I 2019 ble dialogmøter avholdt 22. mars og 27. august. På det meste møter halvparten av stipendiatgruppa på dialogmøtene. På møtene gjennomgås bl.a. oversikt over det inneværende semesterets kurs og seminarer, informasjon om semesterregistrering, Canvas og retningslinjer ved fravær. Først og fremst er dialogmøtene ment til å være et samlingspunkt der stipendiatene kan stille spørsmål til prodekan og administrasjonen, og der man kan diskutere temaer som angår ph.d.-studentene.

Det er en målsetting at så mange som mulig deltar på dialogmøtene. Administrasjonen informerer derfor om tidspunkt i god tid før møtet, slik at stipendiatene kan planlegge sine aktiviteter i forhold til dette. Våren 2019 ble imidlertid møtet flyttet på kort varsel pga. sykdom. Det bør vurderes ytterligere tiltak for å øke deltakelsen.

2.3 Midtveisevaluering

Universitetsstyret vedtok i 2017 at det skal gjennomføres midtveisevaluering for hver ph.d.-student, noe som også er forskriftsfestet i universitetets ph.d.-forskrift. Formålet er at studentene skal få tilbakemelding om status for doktorgradsarbeidet og innspill i forhold til hvordan kvaliteten kan forbedres. Dersom det avdekkes vesentlige svakheter ved arbeidet, slik at det er fare for at utdanningen ikke kan gjennomføres på normert tid, skal det iverksettes tiltak for å korrigere situasjonen.

Den obligatoriske midtveisevalueringen er et viktig tiltak for å sikre gjennomstrømmingen. Rutinene og reglementet for midtveisevalueringer ble revidert i februar 2019. Bakgrunnen for endringen av retningslinjene er at fakultet så at midtveisevalueringene ble gjennomført svært ulikt og at den interne veilederen eller den som ledet evalueringen, ble sittende igjen med mye av ansvaret for rapporteringsarbeidet. Dette kunne også innebære at målet med en ekstern midtveisevaluering ikke ble godt nok ivaretatt. Målet med revisjonen var derfor å tydeliggjøre rollen og ansvaret til den eksterne leseren. Et annet mål med revisjonen, var å sikre at fakultetet og kandidaten får en grundigere rapport etter evalueringen, med klare og tydelige råd til ph.d.-studentene.

Det ble i 2019 gjennomført midtveisevaluering for fire ph.d.-studenter. Ph.d.-studentene gir i stor grad positive tilbakemeldinger. Midtveisevaluering ser ut til å være et nyttig verktøy for å oppdage tilfeller hvor progresjonen er lite tilfredsstillende. I tillegg synes ordningen å bidra til å gi studentene en ekstra motivasjon og en tydelig målsetning å arbeide mot tidlig i prosjektet.

Studentene virker i tillegg å sette pris på ordningen med at de, i samråd med veiledere, får komme med forslag til hvem som skal være ekstern leser av evalueringen.

I gjeldende handlingsplan fremgår det at fakultetet skal arbeide videre med å utvikle og styrke ordningen med midtveisevaluering som verktøy for å bedre gjennomstrømmingen.

2.4 Frafall og gjennomstrømming

2.4.1 Frafall

I 2019 var det ingen som valgte å slutte på ph.d.-studiet. Det ble derfor ikke gjennomført noen sluttsamtaler med prodekan for forskning dette året.

2.4.2 Gjennomstrømmingstall

I løpet av 2019 satte fakultetet rekord med seks disputaser. Alle fullførte på normert tid (innen seks år etter oppstart).

2.4.3 Evaluering gjennomstrømming

Alle som disputerte på fakultetet i 2019 fullførte på normert tid, noe som viser at vi lykkes med arbeidet på ph.d. programmet. Siden det er få studenter som starter hvert år vil imidlertid resultatene variere mye fra år til år, og det er således vanskelig å se noen klare tendenser. Fakultetet har stor oppmerksomhet på gjennomføringstallene for studiet, og har i gjeldende strategi og tilhørende handlingsplan konkretisert en rekke tiltak som skal bidra til å øke gjennomstrømmingen. Fakultetet vil fortsette det målbevisste arbeidet med gjennomstrømming, med sikte på å befeste de siste års gode tendenser.

2.4.4 Veiledningskurs

Ett av tiltakene initiert av UiT for å øke gjennomføringsgraden på ph.d.-studiet, er obligatorisk opplæring der alle veilederne på ph.d.-programmene skal ha gjennomført veiledningskurs innen 2021. Som et tiltak for å bedre gjennomstrømmingen på ph.d.-studiet har fakultetet tilbudt og tilrettelagt for at alle interne veiledere kan delta på kurs i forskningsveiledning. I 2018 hadde fakultetet to deltakere på kurset som avholdes i regi av Result ved UiT, mens fakultetet hadde fire deltakere i 2019-2020. Deltakerne har positive erfaringer fra kurset.

Fakultetet har for øvrig i gjeldende handlingsplan fastsatt at det skal legges til rette for at alle vitenskapelig ansatte skal ha formell kompetanse innen veiledning, og vil oppmuntre våre ansatte til å delta på dette kurset.

3 Læringsaktiviteter og resultat

3.1 Læringsaktiviteter på ph.d.-programmet i 2019

3.1.1 I 2019 har følgende (del-)emner i opplæringsdelen vært avholdt:

30. januar	JUR-8004, del 3: Prosjektpresentasjon Julia Martha Gaunce Senioransvarlig: Maria M. das Neves
31. januar	JUR-8004, del 5: Midtveisevaluering Lena Schøning Senioransvarlig: Tore Henriksen
25. februar	JUR-8004, del 2: Skrivekurs for ph.d.- studenter som skriver på norsk Senioransvarlig: Johan Aulstad og Øyvind Ravna
4. mars	JUR-8004, del 5: Midtveisevaluering Kristine Dalaker Kraabel Senioransvarlig: Tore Henriksen
27. mai	JUR-8004, del 3: Prosjektpresentasjon Tove Wulff Nilsen Senioransvarlig: Martin Hennig
5. og 12. juni	JUR-8003: Legal Research Methods Senioransvarlig: Ellen Hey
11. juni	JUR-8004, del 3: Prosjektpresentasjon Mats Humberset

	Senioransvarlig: Martin Hennig
15. august	JUR-8004, del 5: Midtveiseevaluering Linda Finska Senioransvarlig: Ingvild Ulrikke Jakobsen
4. september	JUR-8006, del 2: Forberedende leseseminar før DNDS Senioransvarlig: Ingen
13. september	JUR-8004, del 3: Prosjektpresentasjon Per Christian Nordtømme Senioransvarlig: Maria M. das Neves
25. og 26. september	JUR-8006, del 2: DNDS i Tromsø Senioransvarlig: Ingvild Ulrikke Jakobsen
10. og 11. oktober	JUR-8001: Rettsvitenskapens svenneprøve, rolle og etikk Senioransvarlig: Gunnar Eriksen og Markus Hoel Lie
1. november	JUR-8004, del 5: Midtveiseevaluering Marte Kolsum Senioransvarlig: Ingvild Ulrikke Jakobsen
19. november	JUR-8004, del 1: Seminar om vitenskapelig kommunikasjon Senioransvarlig: Tore Henriksen
2. desember	JUR-8004, del 2: Skrivekurs (for de som skriver på engelsk) Senioransvarlig: Margherita Poto og Øyvind Ravna

3.1.2 Gjennomgående funn i evalueringene og plan for oppfølging

Evaluering av høstens kurs ble gjennomført ved et møte i desember for stipendiatene og prodekan forskning.

Alt i alt viser evalueringene at ph.d.-studentene er fornøyde med undervisningen og praktisk gjennomføring. Det ønskes at informasjon om program og kursdatoer kan komme på et tidligere tidspunkt.

I de fleste seminarer gir stipendiatene og lærerne tilbakemeldinger om at pensumet bør revideres. Pensumlistene i alle ph.d.-kursene bør derfor gjennomgås så snart som mulig. Dette arbeidet er i gang og planlegges gjennomført i løpet av 2020.

I en påbegynt revisjon av ph.d.-programmet skal man også vurdere undervisningsspråket på de ulike kursene.

Svarprosenten på evaluering av undervisningen er lav. Dette kan tyde på at studentene generelt er fornøyde og ikke har noe spesielt de vil gi tilbakemelding på. Det kan også skyldes at evalueringene noen ganger kommer litt for lenge etter at undervisningen er gjennomført. Evaluering av undervisning tar tid administrativt, og det er hyppige krav til evalueringer både for studenter og ansatte. Når UiT sentralt ferdigstiller sitt kvalitetssystem er det naturlig at fakultetet vurderer om det er hensiktsmessig at alle delemner evalueres etter hver gjennomføring.

3.2 Bedømmelser

Ved oppnevning av bedømmelseskomiteer følger det juridiske fakultet UiTs ph.d.-forskrift § 27 og *Utfyllende bestemmelser til Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Det juridiske fakultet*. Saksgangen er slik at veilederne kommer med forslag til mulige komitémedlemmer fra fagmiljøet. Prodekan for forskning foreslår komité på bakgrunn av disse forslagene og kriteriene for sammensetningen som følger av forskriften, og dekan foretar den endelige oppnevningen. I løpet av 2019 har saksbehandlingen ved oppnevning av bedømmelseskomiteer blitt forenklet ved at det ikke opprettes en fullmaktssak til prodekan forskning i forkant, kun en sak til dekan om endelig oppnevning av komiteen .

3.2.1 Bedømmelseskomiteenes sammensetning og vurdering av bedømmelsen

I 2019 ble det oppnevnt 8 bedømmelseskomiteer.

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Jan Jakub Solskis avhandling «Russian Coastal State Jurisdiction over Commercial Vessels Navigating the Northern Sea Route»:

- Professor Ted McDorman, University of Victoria (Canada)
- Professor Alla Pozdnakova, Universitetet i Oslo
- Professor Alex Oude Elferink, UiT Norges arktiske universitet og Utrecht University

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte bedømmelseskomiteen består av to menn og en kvinne. Begge kjønn er dermed representert i komiteen. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet i en professor II-stilling, og de to andre er ikke tilknyttet UiT. Ett av medlemmene er ansatt ved Universitetet i Oslo, og ett ved University of Victoria i Canada. Alle er ansatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Alle tre medlemmer har doktorgrad og professorkompetanse. Alle medlemmene i komiteen har erfaring med bedømmelser av norske doktorgrader, og kjenner fagfeltet godt. Komiteen tilfredsstiller derved de krav som stilles iht. gjeldende regler. Innstillingen bygger på forslag fra veilederne. Det er i tillegg tatt hensyn til hvem som har hatt kapasitet til å påta seg oppdraget.»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Natalia Ermolinas avhandling «The Law of Shared Hydrocarbon Resources and the Questions of Shared State Responsibility for Environmental Harm Arising from Their Cooperative Management»:

- Professor Rachael Lorna Johnstone, University of Akureyri (Island)
- Professor Ernst Nordtveit, Universitetet i Bergen
- Professor Nigel Bankes, University of Calgary (Canada) og UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte bedømmelseskomiteen består av to menn og en kvinne. Begge kjønn er dermed representert i komiteen. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet i en professor II-stilling, og de to andre er ikke tilknyttet UiT. Ett av medlemmene er ansatt ved Universitetet i Bergen, og ett ved University of Akureyri (Island). Alle er ansatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Alle tre medlemmer har doktorgrad og professorkompetanse. Ett av medlemmene i komiteen har lang erfaring med bedømmelser av norske doktorgrader, og alle kjenner fagfeltet godt. Komiteen tilfredsstiller derved de krav som stilles iht. gjeldende regler. Innstillingen bygger på forslag fra veilederne. Det er i tillegg tatt hensyn til hvem som har hatt kapasitet til å påta seg oppdraget.»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Christina Jensens avhandling «Småkravsprosessen - Funksjoner og virkemidler»:

- Professor Eric Bylander, Uppsala Universitet
- Professor Magne Strandberg, Universitetet i Bergen
- Førsteamanuensis Anett Beatrix Osnes Fause, UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte bedømmelseskomiteen består av to menn og en kvinne. Begge kjønn er dermed representert i komiteen. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, og de to andre er ikke tilknyttet UiT. Ett av medlemmene er ansatt ved Universitetet i Bergen, og ett ved Uppsala Universitet i Sverige. Alle er ansatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Alle tre medlemmer har doktorgrad og to har professorkompetanse. Ett av medlemmene i komiteen har erfaring med bedømmelser av norske doktorgrader, og alle kjenner fagfeltet godt. Ett av de andre medlemmene har erfaring i bedømmelse av søknader til førstestilling i Norge, og bedømmelse av doktorgrader i Finland og Sverige. Komiteen tilfredsstiller derved de krav som stilles iht. gjeldende regler. Innstillingen bygger på forslag fra veilederne. Det er i tillegg tatt hensyn til hvem som har hatt kapasitet til å påta seg oppdraget.»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Lisa Mattea Elvevolds avhandling «Om avtaletolkningens vesen: teoretiske refleksjoner rundt et praktisk fenomen»:

- Professor Petra Sund-Norrgård, Hanken Svenska handelshögskolan (Finland)
- Professor Bjarte Askeland, Gulating Lagmannsrett
- Professor Hege Brækhus, UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte bedømmelseskomiteen består av to kvinner og en mann. Begge kjønn er dermed representert i komiteen. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, og de to andre er ikke tilknyttet UiT. Ett av medlemmene er ansatt ved Gulating Lagmannsrett, og ett ved Hanken Svenska handelshögskolan. To av medlemmene er ansatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Alle tre medlemmer har doktorgrad og har professorkompetanse. Alle medlemmene i komiteen har erfaring med bedømmelser av norske og nordiske doktorgrader. Komiteen tilfredsstiller derved

de krav som stilles iht. gjeldende regler. Innstillingen bygger på forslag fra veilederne, og prodekan har vurdert at bedømmelseskomiteen samlet dekker fagfeltet i avhandlingen.»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Mona Martnes sin avhandling «Barnets beste. Rettighetens innhold i saker om opphold på humanitært grunnlag og utvisning»:

- Professor Jens Vedsted-Hansen, Aarhus Universitet
- Professor Kirsten Strandberg, Universitetet i Oslo
- Professor Randi Sigurdsen, UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte bedømmelseskomiteen består av to kvinner og en mann, og begge kjønn er dermed representert. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet (barnerett). Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, mens de to andre ikke er tilknyttet UiT. Ett av medlemmene er ansatt ved Universitetet i Oslo, og ett ved Aarhus Universitet. Alle er ansatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Alle tre medlemmer har doktorgrad og professorkompetanse. Komiteen har samlet god erfaring med bedømmelser av norske doktorgrader. Komiteen tilfredsstiller derved de krav som stilles iht. gjeldende regler. Innstillingen bygger på forslag fra veilederne, og prodekan har vurdert at bedømmelseskomiteen samlet dekker fagfeltet i avhandlingen.»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Bjørn Løtveits avhandling «Pantsettelse av immaterielle rettigheter»:

- Professor Mads Bryde Andersen, Københavns Universitet
- Professor Ole-Andreas Rognstad, Universitetet i Oslo
- Professor Anna Nylund, UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte bedømmelseskomiteen består av to menn og en kvinne, og begge kjønn er dermed representert. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet (immaterialrett og obligasjonsrett). Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, mens de to andre ikke er tilknyttet UiT. Ett av medlemmene er ansatt ved Universitetet i Oslo, og ett ved Københavns universitet. Alle er ansatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Alle tre medlemmer har doktorgrad og professor-kompetanse. Komiteen har bred erfaring med bedømmelser av norske doktorgrader. Komiteen tilfredsstiller derved de krav som stilles iht.

gjeldende regler. Innstillingen bygger på forslag fra veilederne, og prodekan har vurdert at bedømmelseskomiteen samlet dekker fagfeltet i avhandlingen.»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Stig Eidissens avhandling «Den regionalt differensierte arbeidsgiveravgiften og EØS-avtalens regler om statsstøtte»:

- Professor Michael Steinicke, Aarhus Universitet
- Direktør Gjermund Mathisen, EFTA Surveillance Authority, Brussel
- Førsteamanuensis Elise Johansen, UiT Jurfak

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte komiteen består av to menn og en kvinne, og begge kjønn er dermed representert. Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet, mens de to andre er ansatt ved institusjoner i utlandet. Alle medlemmene har doktorgrad og ett av medlemmene har professorkompetanse. To av medlemmene er tilsatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet, og har bred erfaring med å vurdere doktorgradsarbeider i Norge og i Norden.»

Det juridiske fakultet oppnevnte følgende komité for å bedømme Eva van der Marels avhandling «Evaluating Market Conditionality in Fisheries: Interactional Law and Global Administration»:

- Professor Ellen Hey, Erasmus University Rotterdam
- Professor Ole Kristian Fauchald, Universitetet i Oslo
- Førsteamanuensis Martin Hennig, UiT Norges arktiske universitet

Begrunnelse for valg av komité:

«Den foreslåtte bedømmelseskomiteen består av en kvinne og to menn, slik at begge kjønn er representert. Samlet sett har komiteen god kompetanse innen fagfeltet (miljø- og havrett). Ett av medlemmene er ansatt ved UiT Norges arktiske universitet. Ett medlem er ansatt ved Universitetet i Oslo og ett ved Erasmus University Rotterdam. Ellen Hey fra Erasmus University har hatt en rolle som medlem i det vitenskapelige rådet til havrettssenteret, og vil fra januar 2020 også få en tilknytning som professor II i 20 prosent stilling ved UiT. Komiteen oppfyller likevel kriteriene ved at forskriften kun stiller krav om at ett av medlemmene ikke må ha noen tilknytning til UiT. Hey var ekstern leser ved midtveisevalueringen til van der Marel. Alle tre medlemmer har doktorgrad, to har professor-

kompetanse, og alle er ansatt ved doktorgradsgivende institusjoner. Komiteen har samlet god erfaring med bedømmelser av doktorgrader, og ett medlem har god erfaring med bedømmelser av nordiske doktorgrader. Komiteen tilfredsstiller derved de krav som stilles iht. gjeldende regler.

Innstillingen bygger på forslag fra veilederne, og i tillegg har prodekan forskning vurdert medlemmenes erfaringer med bedømmelse av nordiske doktorgrader. Prodekan har også vurdert det slik at bedømmelseskomiteen samlet dekker fagfeltet i avhandlingen.»

Prodekan for forskning sin vurdering er at alle av fjorårets bedømmelseskomiteer var kvalifiserte i henhold til gjeldende regler for bedømmelseskomiteens sammensetning. Alle innstillingene var enstemmig og konkluderte med at avhandlingen var godkjent for disputas. Prodekan er av den oppfatning at alle bedømmelsene var grundige og i samsvar med UiTs regler og veiledning om bedømmelse¹.

3.2.2 Saksbehandlingstid

Forskrift for graden philosophiae doctor (ph.d.) ved Universitetet i Tromsø stiller i § 30 opp frister i forbindelse med komiteens innstilling og behandlingen av denne. Det følger av bestemmelsens første ledd at komiteen normalt skal gi sin innstilling senest tre måneder etter den fikk avhandlingen levert til vurdering. Videre følger det av bestemmelsens andre ledd at disputasen, så langt det er mulig, skal holdes innen fire måneder etter at avhandlingen er levert.

I ph.d.-forskriften § § 27 (1) andre setning, bør komiteens sammensetning normalt være klar når studenten leverer sin avhandling. Bedømmelseskomiteen var klar på innleveringsdato ved alle de åtte tilfellene i 2019. Etter nye rutiner ble bedømmelseskomiteene gitt en frist på omtrent to og en halv måneder fra elektronisk tilsending av dokumentene (samme dag som avhandling og dokumenter ble sendt per post). I 2019 ble halvparten av disputasene gjennomført innen 4 måneder etter levering.

Alle komiteene gav sin innstilling innen bedømmelsesfristen. Lang saksbehandlingstid skyldes i all hovedsak avvikling av sommer- og juleferie og at man har imøtekommet den foreslåtte disputasdatoen fra bedømmelseskomiteen.

Det tilstrebes å overholde UiTs bestemmelser om frister, og at bedømmelseskomiteen alltid er klar ved innleveringsdatoen. For å muliggjøre gjennomføring av disputas 4 måneder etter innlevering er nye administrative rutiner på plass ved at bedømmelseskomiteen i utgangspunktet får en bedømmelsesfrist på omtrent to og en halv måned, i tillegg til at

¹ UiTs ph.d.-forskrift § 31 og *Veiledning om bedømmelse (sensur) av doktorgrader ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet (UiT)*

fakultetet ber om tilbakemelding på tentativ dato for bedømmelse innen to uker etter at komiteen har mottatt avhandlingen til bedømmelse.

4 Oppsummering

Rapporten viser at fakultetet arbeider systematisk med kvalitetsarbeid og kontinuerlig med kvalitetsutvikling av ph.d.-programmet i rettsvitenskap.

Når det gjelder ph.d.-programmet arbeider fakultet aktivt for å opprettholde den gode gjennomstrømmingen som 2019 tallene viser. Viktige tiltak er å sørge for løpende dialog mellom prodekan for forskning og ph.d.-studentene gjennom obligatorisk midtveisevaluering og annen aktivitet, i tillegg til medarbeidersamtaler og semestervise dialogmøter. Prodekan har også egne oppstartssamtaler med nye stipendiater. Retningslinjene for den obligatoriske midtveisevalueringen er blitt revidert. Dette med sikte på å tydeliggjøre ansvaret for den eksterne leseren og sørge for grundigere rapportering etter evalueringen med klare og tydelige råd til ph.d.-studentene. Så langt er inntrykket at denne revisjonen har virket etter sin hensikt, og ph.d.-studentene har fått lenger og grundigere rapporter som vil hjelpe dem videre fram mot levering av avhandlingen. Revisjon av ph.d.-programmet blir en prioritert oppgave. Målet med revisjonen er å legge til rette for mer internasjonalisering og mulighet for mer individuell fagspesifikk tilpasning i opplæringsdelen. Evalueringen av undervisningen viser også at det er et behov for en generell gjennomgang og oppdatering av ph.d.-emnene og pensum. Revisjonen skal ut over dette bidra til å tilpasse programmet til et mulig tettere nasjonalt samarbeid om ph.d.-opplæringen.

