

## SAKSFRAMLEGG

---

Til:  
Studieutvalget ved Det juridiske fakultet

Møtedato:  
28.09.2016

Sak:  
35/16

---

Vurdering av klage på vedtak om å ikke annullere eksamen i JUR-3003 våren 2016

### **Innstilling til vedtak:**

Studentens klage på fakultetets vedtak om å ikke annullere eksamen i JUR-3003 våren 2016 avvises.

### **Begrunnelse:**

#### *Sakens bakgrunn*

Den 10. mai mottok fakultetet klage på formelle feil i forbindelse med skoleeksamen i JUR-3003 den 6. mai 2016. I sak SU 30/16 vedtok fakultetet at klagen ikke skulle tas til følge, og saken ble derfor oversendt til behandling hos Universitets klagenemnd, i henhold til gjeldende rutiner ved UiT. Klagenemnda behandlet saken først den 27. mai, og vedtok annullering av eksamen. Den 1. juni behandlet de saken på nytt, og vedtok å omgjøre sitt vedtak av 27. mai (sak K 18/16) grunnet ugyldighet, jf forvaltningsloven § 35, første ledd bokstav c. Saken ble deretter returnert til Det juridiske fakultet for ny behandling. For nærmere informasjon vises det til sak K 18/16.

Det juridiske fakultet behandlet saken på nytt i sak SU 31/16, og fattet følgende vedtak den 2. juni: «Klagen på formell feil ved gjennomføringen av JUR-3003 våren 2016 tas ikke til følge».

Underretning om vedtaket ble sendt til klager, samt at fakultetet orienterte om dette i Fronter. Saksfremlegget i sak SU 31/16 ble også lagt tilgjengelig i Fronter. I tillegg sendte fakultetet ut følgende sms til studenter på JUR-3003 (via Felles studentsystem): «Til studenter som har avlagt eksamen på JUR-3003 våren 2016: Fakultetet har fattet vedtak i sak om klage på formell feil, se informasjon i Fronter.».

#### *Klage*

Den 9. juni 2016 mottok fakultetet en klage på vedtaket av 2. juni (sak SU 31/16) fra student Oscar Overgaard, se vedlegg én.

#### *Klageadgang*

Det følger av universitets- og høyskoleloven § 7-6 (2) at avgjørelser om «klage over formelle feil ved eksamen etter § 5-2 regnes som enkeltvedtak etter forvaltningsloven».

Et enkeltvedtak kan påklages av «en part eller annen med rettslig klageinteresse», jf forvaltningsloven (fvl) § 28, første ledd. Da det ikke er anledning for alle å påklage vedtaket, må fakultetet ta stilling til om Overgaard har klageadgang; dvs om han er part eller har rettslig klageinteresse.

En part er «en person som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder», jf fvl. § 2, første ledd, bokstav e. Det er altså en relativt streng avgrensning. Avgjørelsen om å annullere eksamen eller ikke retter seg mot de studentene som rent faktisk *avla* eksamen i JUR-3003 den 6. mai. Etter fakultetets vurdering må det også være klart at saken kun direkte gjelder denne studentgruppen.

Overgaard var meldt opp til JUR-3003 våren 2016, men han avla ikke eksamen den 6. mai. Vi anser derfor ikke at han er part i saken, jf fvl § 2, første ledd, bokstav e.

Det videre spørsmål er om han har rettslig klageinteresse. Dette begrepet kan omfatte flere enn de som regnes som part etter fvl § 2, første ledd, bokstav e. Departementet uttaler på side 99 i Ot.prp.nr 38 (1964-1965) at «Det er meningen at kravet om «rettslig klageinteresse» skal motsvare kravet til «rettslig interesse» i tvistemålslovens § 54». Tvistemålsloven (tvml) er opphevet og erstattet av tvisteloven, men det fremgår av Ot.prp.nr.51 (2004-2005) s 363 at tvisteloven § 1-3 er en videreføring av tvistemålsloven § 54.

Etter tvisteloven § 1-3, annet ledd følger det at «[d]en som reiser saken, må påvise et reelt behov for å få kravet avgjort i forhold til saksøkte. Dette avgjøres ut fra en samlet vurdering av kravets aktualitet og partenes tilknytning til det». Rettslig interesse er ikke nevnt i tvl. § 1-3, i motsetning til tvml § 54, men departementet uttaler at «Samlet sett knesetter regelen i § 1-3 en rettslig standard. Selv om kriteriet «rettslig interesse» er utelatt fra lovteksten, innebærer dette ikke noen realitetsendring i forhold til gjeldende rett», jf Ot.prp.nr.51 (2004-2005) side 363.

I utgangspunktet tilsier dette en vurdering av om klager har et reelt behov for å få klagen avgjort, noe som igjen er en streng vurderingsnorm. I *Alminnelig forvaltningsrett* av Hans Petter Graver (4. utgave), fremholder han på side 468 at «[d]et er omstridt i teorien om rettslig klageinteresse i forvaltningsloven må tolkes noe mer liberalt enn rettslig interesse i tvistemålsloven». Graver fremhever at «hensynet til det alminnelige forsvarlighetsprinsippet og retten til å forsvare egne interesser og rettigheter, tilsier at man gir klagerett til enhver som er berørt av vedtaket, og ikke avskjærer noen ut fra en mer formalistisk fortolkning av uttrykket «rettslig klageinteresse»», jf s. 468. Han oppsummerer det med at «[d]et er tilstrekkelig at saken har klare faktiske virkninger for vedkommende», jf s 468. I Eckhoff/Smith vurderes kravet dithen at «[f]or å ha «rettslig klageinteresse» må man ha *en viss tilknytning* til saken. Vedtaket må ikke nødvendigvis ha rettslige konsekvenser for klageren. Det er tilstrekkelig at hans interesse er av slik art og styrke at det er rimelig å gi ham et rettskrav på å få vedtaket overprøvd», jf *Forvaltningsrett* (Torstein Eckhoff/Eivind Smith, 10. utgave side 293.

Avgjørelsen om det foreligger rettslig klageinteresse for den som har inngitt en klage beror på en skjønnsmessig vurdering. I denne sak påvirker som nevnt et vedtak om å annullere eksamen i JUR-3003 kun de studenter som faktisk avla eksamenen den 6. mai. Øvrige studenter påvirkes ikke. De som ikke møtte til eksamen får ikke en ny sjanse til å avlegge eksamen i år, selv om eksamenen skulle bli annullert. Et annulleringsvedtak får heller ikke betydning for de som er innvilget utsatt prøve; de beholder sin rett til utsatt prøve uansett om den ordinære eksamenen blir annullert eller ikke. Vi kan heller ikke se at eventuelle betraktninger av mer ideell art; f.eks klare oppfatninger av hva som er «riktig resultat» av klagen på formell feil, er relevante her. Klager er

som nevnt student på masterstudiet i rettsvitenskap, og var oppmeldt til JUR-3003 våren 2016, uten å avlegge eksamenen den 6. mai. Fakultetet vurderer det slik at klager ikke har tilstrekkelig tilknytning til saken, og at han ikke har rettslig klageinteresse, jf fvl § 28, første ledd.

Vilkårene for å behandle klagen er ikke oppfylt og klagen må derfor avvises, jf fvl § 33, annet ledd, tredje pkt. jf § 28, første ledd.

Kjersti Dahle  
studiesjef

—

Ingvild Stock-Jørgensen  
rådgiver

—

ingvild.jorgensen@uit.no  
77 64 62 91

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Saksbehandler: Ingvild Stock-Jørgensen, rådgiver

Vedlegg

1 Klage på vedtak om å ikke annullere eksamen JUR-3003

**Vedtatt på fullmakt av prodekan for utdanning Gunnar Eriksen den 10. juni 2016.**