

Seksjon for studieadministrasjon

Høringssvar fra BFE-fakultetet - forskrift om studier og eksamener ved UiT

Viser til utsendt høring på forskrift om studier og eksamen. Ved BFE-fakultetet er denne høringen behandlet ved alle 3 institutt; Handelshøgskolen ved UiT (HHT), Norges fiskerihøgskole (NFH) og Institutt for arktisk og marin biologi (AMB) samt FUF-BFE.

Vi er glad for at den nye forskriften nå kommer på plass, og ser at mye godt arbeid er gjort. Vi er også oppmerksom på at det nok i nær fremtid også vil måtte gjøres flere justeringer når ny UH-lov er klar.

Vår høringssvar oppsummerer de diskusjoner og innspill som er kommet fra instituttene og FUF-BFE. Fra HHT er det levert inn et notat med mer inngående diskusjon rundt enkelte punkter. Dette ligger som vedlegg til fakultetet oppsummering.

§ 6 Pensumliste

Vi er fornøyde med at pensum er gitt et eget punkt i den nye forskriften, og at også selve undervisningen som en del av pensum blir presisert. Vi mener imidlertid at ordlyden kunne vært justert slik at undervisning som hovedregel er pensum, altså at «all undervisning ansees som pensum med mindre noe annet er spesifisert».

Vi ønsker også at forskriften skal åpne for andre måter å definere pensum på. Følgende konkrete innspill er kommet fra AMB og NFH:

Man kan i dag også velge å la læringsmålene erstatte pensumlisten i tradisjonell forstand - og heller gi studentene en liste med anbefalt litteratur - slik at studentene faktisk står fritt til å velge lærebok eller annet læringsmaterieell - så lenge de opparbeider seg den nødvendige kunnskapen, ferdighetene og kompetansen som er beskrevet i LUBene.

§ 8 Bachelorgrad og § 9 Mastergrad

Vi ser at det er foreslått en reduksjon fra 90 til 60 stp som ikke er gjenbruk fra en annen grad. Dette gjør det lettere å oppnå flere beslektede grader, og kan være med på å stimulere til «gradshopping». Vi undres på om dette er den veien vi ønsker å gå?

§ 13 Reduksjon i studiepoeng

Det har vært praksis at beste karakter skulle gjelde, noe som er et gode for studentene. Vi er enig i at dette er en praksis som bør beholdes. Men, vi ser også at utvalget som har jobbet fram nytt forslag til UH-lov (NOU 2020: 3 Ny lov om universiteter og høyskoler s. 214) viser til alminnelig forvaltningsrett, og presiserer at det skal være siste vedtak i en sak som skal være gjeldende, og dermed siste karakter, ikke den beste karakteren.

§ 16 Dispensasjon fra fristene for registrering, eksamensmelding og søknad om tilrettelegging ved eksamen

Punkt (3): «Det kan likevel ikke gis dispensasjon ...» foreslås endres til «Det skal normalt ikke gis dispensasjon ...». Slik teksten er i forslaget, virker den veldig hard og uten rom for vurdering. Det kan oppstå forhold hvor man må se bort fra fristen, da bør ikke forskriften hindre muligheten for å gjøre en vurdering.

§ 20 Lokaler

Vi foreslår en presisering av teksten i første setning; Skriftlig skoleeksamen og muntlig avvikles normalt i universitetets lokaler. Der eksamen gjennomføres ved hjelp av digitale løsninger (muntlig eller skriftlig) skal dette være på plattformer godkjent av universitetet.

§ 21 Tillatte hjelpemidler ved eksamen

Vi erfarer av og til at det ikke er samsvar mellom de hjelpemidler som føres opp på eksamensarket og det som er opplyst i forelesning. Foreslår at det presiseres at det også skal være opplyst om tillatte hjelpemidler ved semesterstart, og at teksten på eksamensoppgavens forside er i tråd med de opplysningene studentene har fått tidligere.

§24 Utsatt eksamen ved gyldig fravær

Det etterlyses et punkt om hvilke rettigheter studentene har når legeerklæring er levert, for eksempel bruk av utsatt frist på hjemmeeksamen, og ved legeerklæring for oblig.

Til punkt (3) vises det i notatet fra HHT der men erfarer at mange leger ikke får med seg korrekte opplysninger om kurskode/emnenavn i attesten. Kanskje det heller skulle stått at «legeattesten **bør** inneholde disse opplysningene».

§ 25 Kontinuasjoneksamen ved ikke bestått eksamen

(4) Kontinuasjoneksamen avholdes i begynnelsen av neste semester - Dersom kontinuasjoneksamen også i fremtiden skal avholdes i september vil det være mer presist å si at disse normalt avholdes i første halvdel av påfølgende semester. Da unngår vi forventninger om eksaminering i august el. tidlig september.

§ 29 Antall eksamensforsøk

Punkt (4): Vi støtter forslaget med at studierett kan inndras dersom studenten har framstilt seg til eksamen 3 ganger eller mer uten gyldig grunn.

Punkt (5): vi støtter også formuleringen om at beste karakter skal gjelde, men viser også til vår bekymring i forhold til det som framkom i forarbeidet til ny UH-lov (se kommentar til § 13).

§ 32 Tilgjengeliggjøring av mastergradsoppgaver eller tilsvarende i universitetets vitenarkiv

I punkt (3) etterlyser vi en klargjøring av begrepene «unndratt offentlighet» og «åpent tilgjengelig». Kanskje kan denne begrepsavklaringen gjøres i § 3 Terminologi? Vi opplever at det er en del studenter tror at man ved å reservere seg mot at oppgaven gjøres åpent tilgjengelig i innleveringsportalen Munin faktisk har unndratt den offentlighet. Dette kan føre til at oppgaver som skulle vært unndratt offentlighet blir åpent tilgjengelig via arkivtjenesten selv om den ikke er synlig for allmenheten i Munin.

§ 33 Alle eksamener skal være vektet og skal gis en delkarakter. Vektingen skal være fastsatt i emnebeskrivelsen.

Vi ser at punkt (1) under denne paragrafen kan skape utfordringer for en del emner ved BFE som har ulike varianter av mappeevaluering der en samlet portefølje vurderes under ett. Vi ønsker derfor at dette punktet mykes opp litt slik at ulike varianter av mappeevaluering fortsatt kan benyttes til karakterfastsettelse uten at det oppgis i prosent hvor mye hvert arbeid som ligger i mappen skal telle. Vi ser også at dette punktet er utfordrende for flere av våre mastergradseksamener der det er en mastergradsoppgave med justerende muntlig.

Vi foreslår at det i punkt (1) presiseres at «delkarakterer skal gis etter **samme skala**» for å unngå kombinasjoner av bestått/ikke bestått og bokstavkarakter.

Dette punktet er også diskutert i notatet fra HHT, der man i tillegg til mapper diskuterer mulighet for skjønsmessig vurdering, samt misforståelser rundt utregning av endelig karakter. Det foreslås følgende tilleggs punkt: «Der hvor vekting er oppgitt på eksamensdeler, vil den endelige karakteren bli utregnet av det studieadministrative datasystemet».

§ 34 Vurderingsuttrykk

I punkt (4) er det satt opp en formel for utregning av gjennomsnittskarakter i emnegruppe eller studieprogram. Her bør det også legges til at samme formel legges til grunn når det regnes ut karakter for et emne basert på deksamener. Det kunne gjerne stått noe der om hvordan man forholder seg til karakteren «bestått/ikke bestått» når det skal regnes ut snittkarakter for program eller emnegruppe.

Paragrafen bør også inneholde vurderingsuttrykk for arbeidskrav med Godkjent/Ikke godkjent. Dette er ikke nevnt.

§ 37 Sensurordninger

Punktet er diskutert i notatet fra HHT, og oppsummert slik:

(3): I punktene a, b og c burde kanskje vært benevnt med «begrenset sensur», «utvalgssensur» eller «full sensur».

Pkt (3) c oppfattes som utydelig, dersom dette er en beskrivelse av «full sensur»? Evaluering av alle vurderingsordningene som inngår i en fag- eller studieplan oppfattes som en del av kvalitetssystemet, og ikke en sensurordning.

§ 39 Sensurfrister

Fakultetet er enig i at hovedregelen om 3 ukers sensurfrist er en rimelig frist. Men, vi opplever også at det er en del tilfeller der det er utfordrende å sikre god sensur innen denne fristen. Dette gjelder emner med mange studenter, emner på mer enn 20 studiepoeng og emner der tverrfaglighet krever at man må involvere sensorteam fra flere ulike fagdisipliner for å sensurere. Vi foreslår derfor at det settes inntil 6 ukers sensurfrist for emner over 20 studiepoeng, tverrfaglige emner med behov for tverrfaglige sensorteam og emner med mer enn 100 studenter.

Det er også gitt tilbakemelding om at sensurfristen ikke bør defineres uker som i dag, men heller i antall virkedager. Dette vil kompensere for utfordringene som fridager i desember og mai medfører i sensurarbeidet. Vi konstaterer at dette er inne i forslaget til ny UH-lov.

Fra HHT pekes det på en manglende/uklar setning i punkt (1), der siste setning foreslås erstattet med «Der det er snakk om sensur på klagesak, løper fristen fra den dagen klagen er journalført».

HHT har også diskutert bøtlegging i punkt (3) i sitt notat, og det bør avklares i forskriften hvem som er «ansvarlig enhet», all den tid administrativ handtering av sensur (også administrativ sensur i stor grad ligger til fellestjenesten.

§ 42 Klage på karakter

I punkt (5) er det uklart om skriftlig begrunnelse for ny karakter er et krav og at dette rutinemessig alltid skal leveres sammen med sensuren, eller om dette er begrunnelse som skal gis når den etterspørres (av studenten).

§ 46 Studierett

HHT har kommentert følgende på dette punktet:

(1): Setning nr. 2 sier at studieretten gjelder de emnene som er spesifisert i utdanningsplanen ... Per nå er det mulig for studenter med studierett ved UiT å melde seg opp til emner som er markert «kan tas som enkeltemne». Vil det ikke lengre være mulig å melde seg opp til åpne emner utenom studie-/fagplan?

Enkeltemnestudierett er ikke nevnt innunder denne paragrafen.

Setning nr. 3 i samme punkt sier at studieretten gjelder videre bare ved det studiestedet studenten har fått opptak. En student får vel opptak på et studieprogram, og ikke studiested? Kan studenter som er tatt opp på et program i Harstad melde seg til et emne i Alta? Hva med nettemner, hvilket studiested er det?

(Hvis man ønsker å hindre studentene i å selv velge studiested ved å melde seg til undervisning andre steder, bør man kanskje begrense oppmeldingsmulighetene i FS).

Neste setning i samme punkt sier at en student kan søke om overflytting til et annet studiested. Hvordan skal dette forvaltes? Er dette en mulighet til å søke overføring til annet studieprogram? Hvem skal behandle en slik søknad? En student er fortsatt knyttet til et studieprogram, ikke sted.

§ 49 Vitnemål, Diploma Supplement og karakterutskrift

I punkt (6) fastsettes studentenes rett til å forbedre karakterer på vitnemålet og motta nytt oppdatert vitnemål. Vi ser at en del studenter kommer dårlig ut når det gjelder retten til å få nytt vitnemål med denne formuleringen. Vi mener teksten bør justeres til «det utstedes nytt vitnemål dersom studenten forbedrer karakter som inngår i vitnemålet, eller ekvivalent emne».

I tillegg til de nevnte paragrafer nevner vi tre områder som vi gjerne skulle fått utdypende retningslinjer for:

Årsenheter:

Fakultetet har et stort antall studenter som tar årsenheter. Denne gruppen faller litt mellom i forvaltningen. Vi skulle gjerne hatt et eget punkt som regulerte disse studiene bedre. Vi tenker på muligheter for dokumentasjon på avlagt årsenhet, regler for gjenbruk av emner fra årsenhet i studieprogram, muligheter for å utvide studieretten osv.

Arbeidskrav/oblig:

Vi opplever at arbeidskravet er beskrevet flere steder i forskriften, men skulle gjerne ønsket at dette var et eget punkt. Arbeidskrav havner litt mellom undervisning og eksamen, og et ikke bestått arbeidskrav har store konsekvenser for studentene. Vi hadde derfor gjerne sett at det framgikk tydeligere i forskriften hvilke rettigheter og plikter dette fører med seg. Noen punkter som vi savner utdypet er:

- Klagerett på arbeidskrav (evt konsekvenser av dette og frister)
- Varighet av arbeidskrav (Hvor mange eksamensforsøk eller år er det gyldig? Vi ser ulike praksiser på dette rundt på fakultetene).
- Individuell tilrettelegging på arbeidskrav?

Mappeevaluering:

Ved BFE er det en del emner som benytter seg av mappeevaluering som eksamensform. Vi skulle gjerne sett at denne eksamensformen var bedre definert, gjerne med et eget punkt i denne forskriften.

Vennlig hilsen

Morten Sætran
seksjonsleder
–
morten.satran@uit.no
77 64 49 83

Trine-Lise Heimkjær
seniorrådgiver
–
trinlise.heimkjaer@uit.no
77 64 60 44

Kommentarer til ny Forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Tromsø - Norges arktiske universitet

Kommentarer som er utarbeidet av FUF BFE støttes og kommenteres ikke her.

Navnet på forskriften må endres til ...UiT Norges arktiske universitet (UiT skal ikke skrives fullt ut)

§ 8 (4) og § 9 (3): kravene til hvor mange studiepoeng som ikke kan inngå i andre grader, senkes fra 90 til 60 for bachelor og master. Vil dette føre til en økning i antall grader? Ved å ta en bachelor- eller mastergrad, så trenger man bare 60 nye studiepoeng for å få en ny grad?

§ 16 (3): «Det kan likevel ikke gis dispensasjon ...» bør endres til «Det **skal normalt** ikke gis dispensasjon ...». Slik teksten er i forslaget, virker den veldig hard og uten rom for vurdering. Det kan oppstå forhold hvor man må se bort fra fristen, da bør ikke forskriften hindre muligheten for å gjøre en vurdering.

§ 24 (2): Det er oppgitt frist for når legeerklæring skal være mottatt av UiT, men ikke hvilke rettigheter studentene har med tanke på utsatt frist på f.eks. hjemmeeksamen. Dette var tidligere presisert i eksamensforskriften. Skal det innvilges utsatt eksamen i stedet for utsatt frist (jfr. punkt 5) på hjemmeeksamener?

(3): Det kreves at en legeattest skal inneholde opplysninger om hvilken eksamen (er) dette gjelder for. Vi ser problemstillingen, men erfaring viser at mange leger ikke forstår eller klarer å få med disse dataene i en legeattest, ofte med feil benevnning av emnekode eller emnenavn. Er det slik at hvis dette ikke står i legeattesten, vil den ikke bli godtatt som gyldig bevis for fravær? Kanskje legeattesten **bør** inneholde disse opplysningene.

§ 25 (4) Kontinuasjoneksamen avholdes i *begynnelsen* av neste semester - Dersom kontinuasjoneksamen også i fremtiden skal avholdes i september vil det være mer presist å si at disse normalt sett avholdes i *første halvdel* av påfølgende semester. Da unngår vi forventninger om eksaminering i august el. tidlig september.

§ 28 (3): Søknad om å avlegge eksamen etter tidligere ordning - Hvilket nivå ved UiT skal behandle en slik søknad, fellestjenesten, fakultet eller institutt? Dette bør kanskje synliggjøres i forskriften.

§ 33 (1): «Alle eksamensdeler skal være vektet og skal gis en delkarakter **etter samme skala**»

Hvis FS skal slå sammen karakterer automatisk, noe som bør være tilfelle der vekting er oppgitt, må delene ha samme vurderingsuttrykk. Hvis en del vurderes til «bestått» og en annen del får bokstavkarakter, vil ikke disse kunne slås sammen til en slutt karakter

Det bør føyes til et ekstra punkt på § 33 som omtaler karakterfastsettelse der hvor vekting er oppgitt. Det er noen faglærere som tror at de skal vurdere slutt karakteren, selv der hvor vekting er oppgitt.

Dersom det er ønskelig med en skjønnsmessig sluttvurdering av faglærer, må dette stå i emnebeskrivelsen. Mappevurdering vil typisk være et slikt tilfelle, men kan også være tilfelle der hvor det er deksamener. Det må da stå i emnebeskrivelsen at sluttkarakter gis en endelig vurdering av faglærer, og ikke på bakgrunn av vekting av eksamensdelene.

Foreslår tekst til tilleggspunkt: «Der hvor vekting er oppgitt på eksamensdeler, vil den endelige karakteren bli utregnet av det studieadministrative datasystemet.»

§ 34 Vurderingsuttrykk. Paragrafen bør også inneholde vurderingsuttrykk for arbeidskrav med Godkjent/Ikke godkjent. Dette er ikke nevnt.

§ 37 (3): I punktene a, b og c er det forsøkt å liste opp de ulike vurderingsordningene. ordningene burde kanskje vært benevnt med «begrenset sensur», «utvalgssensur» eller «full sensur».

Pkt 3 c mener vi er utydelig, dersom dette er en beskrivelse av «full sensur»? Hvorfor man skal evaluere alle vurderingsordningene som inngår i en fag- eller studieplan. Er ikke dette en del av kvalitetssystemet, og ikke en sensurordning.

Hvis punkt c skal være en beskrivelse av full sensur, bør punktet skrives om.

§ 39 siste setning i pkt (1): «Fristen løper fra den dato klagen er journalført.» Først snakkes det om frister på sensur, så dukker det plutselig opp et punkt om frist ifbm. klage. Det er noe som mangler i dette punktet, sannsynligvis noe knyttet til hvilken frist som gjelder ved klage. Denne delen av punkt (1) er utydelig og må omarbeides. Forslag til tekst: «Der det er snakk om sensur på klagesak, løper fristen fra den dagen klagen er journalført»

(3) Sanksjoner ved forsinket sensur. Her er det «ansvarlig enhet» som blir bøtelagt. Hvem er ansvarlig enhet nå som mye av eksamensarbeidet (spesielt sensur) er løftet til fellestjenesten? Interne sensorer befinner seg på institutt, og kan være grunnlaget for sanksjon når sensuren ikke kommer til riktig tid. Men hva menes med forsinket sensur? Inngår administrativ forsinkelse i dette begrepet? Da vil det i så fall være tjenesten som er ansvarlig for føring av sensur som er «ansvarlig enhet»

§ 41 (2) Vi støtter nedkorting av fristen for å be om begrunnelse fra tre til en uke, men endringen er ikke forklart/argumentert for i følgebrevet.

(4): «Begrunnelse skal *normalt* være gitt innen to uker ...» Ordet normalt bør strykes.

§42 (5) «Begrunnelse for ny karakter skal gis skriftlig» - Er dette pålagt, eller skal det kun leveres skriftlig begrunnelse dersom begrunnelse etterspørres?

§ 45 Individuell tilrettelegging: kan det være en idé å liste opp hvor mye ekstra tid man kan få på skole- og hjemmeeksamen, eller skal det bare være skjønnsmessige vurderinger av dette uten noen standard?

Hvis individuell tilrettelegging også skal gjelde for arbeidskrav, bør dette også nevnes.

§ 46 (1): Setning nr. 2 sier at studieretten gjelder de emnene som er spesifisert i utdanningsplanen ... Per nå er det mulig for studenter med studierett ved UiT å melde seg opp til emner som er markert «kan tas som enkeltemne». Vil det ikke lengre være mulig å melde seg opp til åpne emner utenom studie-/fagplan?

Enkeltemnestudierett er ikke nevnt innunder denne paragrafen.

Setning nr. 3 i samme punkt sier at studieretten gjelder videre bare ved det studiestedet studenten har fått opptak. En student får vel opptak på et studieprogram, og ikke studiested? Kan studenter som er tatt opp på et program i Harstad melde seg til et emne i Alta? Hva med nettemner, hvilket studiested er det?

(Hvis man ønsker å hindre studentene i å selv velge studiested ved å melde seg til undervisning andre steder, bør man kanskje begrense oppmeldingsmulighetene i FS).

Neste setning i samme punkt sier at en student kan søke om overflytting til et annet studiested. Hvordan skal dette forvaltes? Er dette en mulighet til å søke overføring til annet studieprogram? Hvem skal behandle en slik søknad? En student er fortsatt knyttet til et studieprogram, ikke sted.

Avdeling for forskning, utdanning og formidling

Høringssvar fra Helsefak - Forskrift om studier og eksamener ved UiT

Forslag til ny Forskrift om studier og eksamener ved UiT ble sendt til instituttene for innspill. Fakultetet takker for godt arbeid med å revidere og kombinere disse forskriftene. Under følger fakultetets samlede kommentarer.

Burde navnet i overskriften ikke tilpasses det offisielle navnet: *UiT Norges arktiske universitet*?

§1 Forskriftens virkeområde (2), §3 Terminologi og andre §§ som nevner rammeplan.

Profesjonsutdanningene ved Helsefak fikk i 2017 en Forskrift om felles rammeplan for helse- og sosialfagutdanninger. Denne forskriften er styrende for utdanningenes egne forskrifter om nasjonal retningslinje, som har erstattet egne rammeplaner (RETHOS). Vi mener at de er likeverdige og ber om at forskriftens virkeområde og terminologi tilpasses.

§6. Pensumliste

Etter innføringen av kvalifikasjonsrammeverket er det ikke lengre pensum som er styrende for undervisning og vurdering, men læringsutbyttebeskrivelser. Selv om det i mange emner fortsatt vil være nyttig, og til og med nødvendig, å definere et konkret pensum studentene skal lese, så gir litteraturlæsning først og fremst mening som en læringsressurs for studenten på linje med undervisning og lignende, ikke en obligatorisk aktivitet i seg selv. I noen emner kan det, å finne egnet litteratur på egen hånd, være et eget læringsutbytte. Skal da likevel pensum angis?

Instituttene ber om en oppdatering av terminologien. Navneforslaget til paragrafen er «litteratur», da det er mer fleksibel og ikke gir instruks til de fagansvarlige. Eventuelt kunne paragrafen fjernes helt.

§11. Graden cand.psychol.

Her står det under avsnitt (2) at *I studiet må det inngå et førstesemesterstudium med examen philosophicum på 10 studiepoeng, examen facultatum på 10 studiepoeng og et fagemne på 10 studiepoeng*. IPS har kommentarer til dette, etter at opptaksordning til profesjonsstudiet er endret og studentene vil tas opp direkte til første studieåret gjennom Samordna opptak:

- Ex. phil. er flyttet til andre semester fra studieåret 2020/2021.
- Å presisere at man skal ha et fagemne på 10 studiepoeng første semester er mindre relevant etter at det er et integrert studieløp gjennom alle seks år.
- Instituttets ex. fac.-emne blir erstattet med Helsefaks felleskurs HEL-0700.

Det foreslås følgende endring i §11 (2):

I studiet må det inngå examen philosophicum på 10 studiepoeng og et faglig relevant dannelsesemne på 10 studiepoeng. Det skal gis undervisning og veiledning i informasjonskompetanse.

§21. Tillatte hjelpemidler ved eksamen

Kan man presisere at dette gjelder skoleeksamener?

§29. Antall eksamensforsøk

Instituttene har opplevd misbruk av «tregangerregelen», idet studenter har etter gjennomført tredje eksamen fått legeerklæring, som ble brukt i søknad om et fjerde eksamensforsøk. Universitetets klagenemnd har bemerkt at trekk fra eksamen og dispensasjon fra tregangerreglene er to ulike regelsett, og at studenten kan søke om dispensasjon fra tregangerregelen selv om vedkommende ikke oppfyller vilkårene i eksamensforskriften om rett til utsatt eksamen. I slike tilfeller skal studenten trekke seg fra eksamen og levere legeerklæring innen 48 timer. Det er ønskelig at paragrafen utformes på en slik måte at den forhindrer at reglene om adgang til eksamen kan unngås.

§34. Vurderingsuttrykk

I beskrivelsen for karakter A står formuleringen «Fremragende prestasjon som klart utmerker seg». Dette kan forstås som at vurderingen skal gjøres normbasert i stedet for kriteriebasert. Karakterer skal gis på bakgrunn av oppnådd læringsutbytte for den enkelte student, og ikke utfra hvor godt medstudenter har prestert. Vi foreslår å kutte siste del av setningen og kun skrive «Fremragende prestasjon».

§35. Sensorveiledning

I noen tilfeller vil det være hensiktsmessig å utarbeide ulike sensorveiledninger for sensorer og for studentene. Kan forskriften formuleres slik at det er åpning for dette?

§36. Krav til ekstern sensor

Er «amanuensis» fortsatt i bruk, eller skal dette erstattes av universitetslektor?

§41 (2) Begrunnelse for karakterfastsetting

(2) Forslaget om å redusere frist for krav om begrunnelse for karakterfastsetting til én uke støttes.

§47. Tap av studierett.

Under (1) står følgende:

- a. studenten har fremstilt seg til samme eksamen ved UiT tre eller flere ganger, og det foreligger ikke grunnlag for dispensasjon, jf. § 29
- b. studenten har fremstilt seg til samme praksis ved UiT to ganger eller flere ganger, og det foreligger ikke grunnlag for dispensasjon, jf. § 30

Ordlyden tre/to eller flere ganger er forvirrende. Vi antar det henspiller til at det gis adgang til dispensasjoner for de tre/to normale antall forsøk på henholdsvis eksamen/praksis, men dispensasjon er allerede nevnt i neste bisetning.

Vennlig hilsen

Ståle Liljedal
seksjonsleder

Verena Woltering
seniorrådgiver

—

verena.woltering@uit.no
tlf. 23187

Deres ref.: 2020/1542
Dato: 14.05.2020

Seksjon for studieadministrasjon

Innspill til forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Tromsø – Norges arktiske universitet

Viser til seksjon for studieadministrasjon sitt brev datert 30.03.2020, hvor det bes om innstill til forskrift om studier og eksamener ved UiT. Studentombudet skal gi studenter råd og hjelp i saker knyttet til deres studiesituasjon, med det formål å ivareta studentenes rettssikkerhet ved utdanningsinstitusjonen. Studentombudets kommentarer og innspill er basert på erfaringer gjort som en uavhengig og nøytral instans i møte med universitetets studenter.

Kapittel 2. Fagplan/studieplan, utdanningsplan og pensumliste

§ 6. Pensumliste

På bakgrunn av gjentatte henvendelser fra studenter ved ulike studier, anser studentombudet det som hensiktsmessig å spesifisere i forskriften at oppdaterte timeplaner for undervisning skal foreligge ved starten av hvert undervisningssemester. Hvert semester mottar studentombudet klager på at timeplaner ikke er oppdatert før godt ut i undervisningssemesteret og/eller at obligatorisk aktivitet, hovedsakelig i form av undervisning, flyttes på. Det er spesielt viktig at timeplan for obligatorisk aktivitet er forutsigbar for studentene, slik at de kan innrette seg etter vilkårene universitetet setter for å gå opp til eksamen. Det fremmes derfor forslag om at dette fastsettes i § 6.

Forslag til § 6:

§ 6 Pensumliste og obligatorisk undervisning

- (1) Alle emner skal ha et angitt pensum. Ved starten av hvert undervisningssemester skal det foreligge oppdatert pensumliste for emnet. Dersom den organisatoriske delen av undervisningen, som for eksempel forelesninger, laboratoriearbeid, seminarer og lignende, skal forstås som en del av pensum, og eksamensoppgaver skal kunne gis kun med utgangspunkt i dette, skal det fremgå av pensumlisten.*
- (2) I emner innen kunsthøgskolen kan pensum angis i omfang/varighet eller antall verk uten nærmere spesifisering.*
- (3) Ved starten av hvert undervisningssemester skal det foreligge timeplan for emnet.*

Subsidiært foreslås det en ytterligere spesifisering av tredje ledd:

- (3) *Ved starten av hvert undervisningssemester skal det foreligge timeplan for emnet. Timeplanen for obligatorisk undervisning og aktivitet skal som hovedregel ikke endres. Dersom det likevel skulle være nødvendig å foreta endringer i timeplanen, bør studentene det gjelder involveres i endringen og om nødvendig få tilbud om å utføre den obligatoriske aktiviteten på en annen faglig tilfredsstillende måte.*

Kapittel 5. Eksamensavvikling

For kapittel 5 foreslås det at «student» erstattes med universitets- og høyskolelovens begrep «kandidat» i de aktuelle bestemmelsene.

§ 22. Digital eksamen

Det har forekommet at studenter klager over feil og mangler ved både datamaskin og programvare. Det kan derfor være hensiktsmessig å påpeke at studenten må installere, ikke bare laste ned, programvaren.

Forslag til § 22:

§ 22. Digital eksamen

Kandidaten må disponere egen bærbar datamaskin til bruk ved digital eksamen. Kandidaten er selv ansvarlig for å installere nødvendig programvare før eksamen.

§ 29. Antall eksamensforsøk

Studentombudet ser positivt på § 29 sjette ledd, hvor det åpnes opp for at enkelte deleksamener i særlige tilfeller kan tas om igjen. Det bør tilføyes bestemmelsen at kompetansen til å foreta denne vurderingen delegeres til fakultetene.

§ 30. Antall praksisforsøk

Studentombudet har liten erfaring med saker hvor studenter søker om et tredje praksisforsøk. Likevel synes det som om terskelen for å få dispensasjon fra antall praksisforsøk er like høy, om ikke høyere, som ved dispensasjon fra antall eksamensforsøk. I så måte foreslås det at § 30 (2) bokstav b har tilsvarende ordlyd som § 29 (2) bokstav b.

Forslag til § 30 (2) bokstav b:

§ 30. Antall praksisforsøk

- (2) *Universitetet kan dispensere fra denne bestemmelsen derom ett av følgende kriterier er oppfylt:*
b. Studenten kan dokumentere tungtveiende sosiale og/eller personlige grunner til at praksis ikke er bestått etter å ha fremstilt seg to ganger.

§ 31. Varsel i forbindelse med fare for å ikke bestå praksis

Ut fra formålet med varslingsbestemmelsen, bør varselet gjøre studenten oppmerksom på hva som er påkrevd for å bli vurdert til «bestått», jf. ordlyden i eksamensforskriften § 27 første ledd annet punktum. Ordlyden samsvarer med forvaltningsloven § 16 annet ledd, som fastsetter at «Forhåndsvarsel skal gjøre greie for hva saken gjelder og ellers inneholde det som anses påkrevd for at parten på forsvarlig måte kan ivareta sitt tarv». Det kan stilles spørsmål ved om den nye ordlyden er like streng som gjeldende

bestemmelse. Siden varselet kan være avgjørende for studentens studieprogresjon, foreslås det derfor at dagens ordlyd videreføres.

Et varsel om fare for å ikke bestå praksis bør ikke beskrives som en «tvilsmelding». Det er viktig at det foreligger tydelige begreper som ikke kan medføre misforståelser. Derfor bør tvilsmelding være forbehold definisjonen i skikkethetsforskriften § 9.

Forslag til § 31:

§ 31. Varsel i forbindelse med fare for å ikke bestå praksis

- (1) Dersom det i løpet av praksisperioden e.l. viser seg at studenten står i fare for å ikke bestå, skal studenten varsels om dette.*
- (2) I varselet skal studenten gjøres oppmerksom på hva som er påkrevd for å bli vurdert til «bestått». Varselet skal gis skriftlig og på et tidspunkt som gir studenten mulighet til å oppfylle målene og bestå praksisperioden. Studenten skal gis anledning til å uttale seg om de forhold vurderingen bygger på, før det fattes vedtak om «ikke bestått».*
- (3) Dersom studenten i slutten av praksisperioden viser handling/adferd som åpenbart ikke gir grunnlag for å bestå praksis, kan studenten få karakteren «ikke bestått» selv om forutgående varsel ikke er gitt.*
- (4) Det juridiske fakultetet kan fravike bestemmelsene i denne paragraf i utfyllende regler for master i rettsvitenskap.*

Kapittel 6. Vurderingsuttrykk

§ 33. Karakterfastsettelse

Det er uklart hva bestemmelsens første ledd første setning mener med «eksamensdeler». Er det tale om eksamensoppgaver, de eksamener som er inndelt i større oppgaver med underoppgaver og/eller deleksamen? Om sistnevnte bør det hete «Alle deleksamener skal være vektet og skal gis en delkarakter.»

§ 34. Vurderingsuttrykk

Studentombudet stiller seg positiv til at § 34 (4) forenkler dagens § 37 i eksamensforskriften, men det er usikkert om den nye ordlyden beskriver i tilstrekkelig grad hvordan man regner ut gjennomsnittskarakteren. Det foreslås derfor en spesifisering.

Forslag til § 34 (4):

§ 34. Vurderingsuttrykk

- (4) Dersom det er behov for utregning av gjennomsnittskarakter i emnegruppe eller studieprogram, må det være benyttet bokstavkarakter på alle emnene som inngår i beregningen. Følgende omregningsmodell skal legges til grunn: A=5, B=4, C=3, D=2, E=1, hvor karakteren fra de enkelte emnene må inngå i forhold til emnenes studiepoengtall.*

Kapittel 7. Sensur, klage og fusk

Også for de aktuelle bestemmelsene i kapittel 7 foreslås det at lovens ordlyd «kandidat» benyttes i stede for «student».

§ 39. Sensurfrister

I § 39 (1) ser det ut som en setning har falt bort. Dersom nåværende § 42 tredje punktum skal videreføres må denne innsettes, eventuelt må siste punktum i ny bestemmelse fjernes.

Kapittel 8. Tilrettelegging, studierett og permisjon.**§ 45. Individuell tilrettelegging**

For en bedre harmoni mellom forskriften og universitets- og høyskoleloven § 4-3 (5) foreslås det en endring i ordlyden til bestemmelsens første ledd.

Forslag til § 45 (1):

§ 45. Individuell tilrettelegging

(1) Studenter med funksjonsnedsettelse og studenter med særskilt behov har rett til å få egnet individuell tilrettelegging av studiehverdagen og eksamen.

§ 47. Tap av studierett

Det er foreslått en omskriving av bestemmelsens første ledd, med en konkretisering i bokstav a.

Forslag til § 47 (1):

§ 47. Tap av studierett

(1) Universitetet kan frata studenten studieretten når:

- a. studenten har fremstilt seg til samme eksamen ved UiT tre eller flere ganger uten å bestå, og det ikke foreligger grunnlag for dispensasjon, jf. § 29.*
- b. studenten har fremstilt seg til samme praksis ved UiT to eller flere ganger og blitt vurdert til «ikke bestått», og det ikke foreligger grunnlag for dispensasjon, jf. § 30.*
- c. studenten er blitt mer enn ett år forsinket i studiet uten gyldig grunn, jf. § 46*
- d. studenten ikke har semesterregistrert seg*
- e. studenten ikke har betalt semesteravgift*
- f. studenten ikke har bekreftet sin utdanningsplan*
- g. studenten unnlater å levere original dokumentasjon eller vitnemål når dette blir etterspurt, jf. § 50*

Med vennlig hilsen,

Torill Varberg
studentombudet ved UiT

Seksjon for studieadministrasjon

Svar fra Det juridiske fakultet - Intern høring - forskrift om studier og eksamener ved UiT

Vi viser til brev datert 30.3.2020 hvor det bes om innspill på forslag til forskrift om studier og eksamener ved UiT. Det juridiske fakultet er positivt innstilt til at det nå gjøres nødvendige forskriftsendringer og takker for muligheten til å få gi innspill til dette arbeidet.

Høringssvaret er strukturert slik at det innledningsvis gis noen generelle innspill, deretter følger konkrete innspill kapittel for kapittel. Svarene og forslagene er ment å gi innspill slik at forskriften, som er et viktig studieadministrativt verktøy, blir så praktisk anvendbar som mulig i den daglige driften. Forskriften er også svært viktig for studentene, da den sammenstiller deres rettigheter og plikter gjennom studieløpet. Med tanke på universitetets veiledningsplikt, er det vesentlig at forskriften er dekkende, presis og lett forståelig.

Vi antar det er en inkurie at det ikke fremgår av mottakerlisten, men regner med at denne høringen også er sendt til Studentparlamentet i likhet med høringen på revidert forskrift om opptak til studier ved UiT.

Generelle innspill

Forskriften bør gjennomgås med tanke på konsistent og presis begrepsbruk når det gjelder begreper som studier, studietilbud, studieløp, studieprogram, utdanningsprogram, fagemne, fag, emnegruppe, registrering, semesterregistrering. Særlig viktig er dette med tanke på forskriftens virkeområde og presise definisjoner av de begreper som benyttes for å avgrense virkeområdet. Det bør vurderes om flere begreper bør inngå i § 3 Terminologi, f.eks. vurdering, jfr. begrepene eksamen og arbeidskrav. Det bør også vurderes hvorvidt det er hensiktsmessig å henvise til bestemte paragrafer i UH-loven i denne forskriften.

Kapittel 1

Definisjonen av begrepet studieprogram i § 3 utelukker f.eks. årsstudier, halvårsheter m.m. og er ikke i tråd med definisjonen av dette begrepet i DBH. Det er DBH-definisjonen som legges til grunn i praktisk studieadministrativt arbeid.

Kapittel 2

Bestemmelsene i § 4 er svært knappe sammenlignet med innholdet i §§ 4 og 5 i gjeldende forskrift for studier. Bestemmelsen fastsetter ikke vedtakskompetansen for studieplaner.

Bestemmelsene i § 5 gir grunn til å tro at det skal gis skriftlig melding ved skifte av kull, men ikke ved endring i studieprogresjonen. Det bør gis skriftlig melding i begge tilfeller.

Bestemmelsene i § 6 bør vurderes generalisert slik at de omfatter også studieprogram hvor det ikke opereres med fastsatt pensum, men f.eks. anbefalt litteratur el.l.

Kapittel 3

Det bør vurderes om det skal tas inn bestemmelser som f.eks. Universitetet i Oslo har gjort angående fellesgrader.

I § 12 bør det vurderes og også henvises til forskrift om godskriving og fritak av høyere utdanning (Kunnskapsdepartementet 2019). Nevnte forskrift er utarbeidet ut fra et behov om å tydeliggjøre et komplekst saksområde.

I § 13 er begrepet «vurderes» benyttet og ikke f.eks. «eksamen», noe som kan gjøre bestemmelsen vanskelig å tolke. Videre er bestemmelsen ikke enkel å oppfatte når det gjelder iverksetting av studiepoengreduksjon. Forslag til ny formulering av §13:

Studiepoengreduksjon gjøres for emner som helt eller delvis overlapper hverandre når det gjelder faglig innhold. Studiepoengreduksjonen iverksettes for den enkelte student slik at emner med dårligst karakter får redusert antall studiepoeng.

Kapittel 4

Bestemmelsene som gjelder semesterregistrering § 14 (1) ekskluderer oppmelding til emner som har 0 studiepoeng, men som likevel kan være obligatoriske deler av studieprogram, f.eks. sikkerhetskurs.

Når det gjelder privatister, oppfatter fakultetet det slik at saksgang beskrives i relevante rutiner, jfr. høringsbrevet. Det samme gjelder avgrensninger av hva som regnes som offentlige forelesninger. I en moderne pedagogisk verden med mange ulike typer undervisningsformer, evt. også i samme undervisningstime, kan det være vanskelig å avgrense privatisters adgang til undervisningen.

I § 16 foreslås det å presisere i (2) a at det gjelder studentens egen sykdom.

Kapittel 5

Fakultetet oppfatter det slik at det ikke vil bli plikt til å trykke inntil 10 eksemplarer av masteroppgaver, slik någjeldende forskrift § 13 inneholder bestemmelser om.

Bestemmelsene i § 17 oppfattes slik at det ikke vil være anledning til å nekte studenter å avlegge eksamen på bakgrunn av progresjonskrav av typen «minst 150 avlagte studiepoeng», «hele første avdeling må være bestått». I § 2 åpnes det for å lage fakultetsvise regelverk, men disse kan ikke innskrenke studentenes rettigheter i forhold til de sentrale bestemmelser. Det er derfor uklart hvorvidt studieplaner med slike progresjonsregler fortsatt kan benyttes.

Paragraf 18 (1) omtaler kun prøving av kunnskaper og ferdigheter, ikke generell kompetanse. Dette er begrensende i en situasjon med mange ulike vurderingsordninger. I (2) angis at muntlig del av eksamener skal være offentlig. Her er det i alle fall behov for nærmere presiseringer i f.eks. rutinebeskrivelser hva som regnes som muntlige eksamener i en situasjon med mange varierte vurderingsordninger.

I § 21 bør det framgå at studentene er ansvarlig for å gjøre seg kjent med hvilke hjelpemidler som kan benyttes for den enkelte eksamen, hvilke(n) ordning som gjelder for kontroll av lovlige hjelpemidler for den enkelte eksamen og hva som kan ansees å være fusk eller forsøk på fusk når det gjelder hjelpemidler. Bestemmelsen oppfattes også å være begrensende ved at det forutsettes en skriftlig eksamensoppgave, jfr. mange og varierte vurderingsordninger hvor det kan være slik at det ikke foreligger en skriftlig oppgave men at det likevel er tillatt med hjelpemidler.

Egenbetalingsforskriften gir anledning til i § 3-3 (3) å kreve at studenten har «egen bærbar datamaskin». Dersom det er behov for en eksplisitt bestemmelse i UiTs forskrift angående datautstyr for eksamen, § 22 i foreliggende forslag, bør det vurderes om det også skal innarbeides en tilsvarende bestemmelse

angående studier/undervisning og særlig arbeidskrav, gitt den definisjonen som er benyttet for arbeidskrav. Videre er bestemmelsen begrenset til digital eksamen. Dette begrepet «digital eksamen» er ikke definert innledningsvis i forskriften og det er derfor uklart om bestemmelsen kun er ment å omfatte skriftlig skoleeksamen under tilsyn, eller om også andre eksamensformer (f.eks. hjemmeeksamen) omfattes av kravet om bærbar PC. Videre bør det vurderes å generalisere formuleringen i andre setning slik at andre forhold som kan være aktuelle for å klargjøre datamaskinen også inkluderes, ikke bare laste ned nødvendig programvare. «Laste ned» er for øvrig også nokså begrensende, man må kanskje også installere programvaren.

Bestemmelsene om utsatt eksamen ved gyldig fravær i § 24 skiller ikke mellom eksamener som varer en dag og eksamener som varer i flere dager. Det bør vurderes å innarbeide formuleringer som tar høyde for dette f.eks. «eksamensdato/frist for innlevering av besvarelse».

I § 25 (6) står det: «Unntak fra dette kan i særlige tilfeller fastsettes i emnebeskrivelsen». Her er det slik vi forstår det viktig at unntak fastsettes i emnebeskrivelsen, og foreslår at «i særlige tilfeller» tas ut.

I § 28 er det uklart hva som menes med at studenten har påbegynt et emne. Menes at studenten har begynt å følge undervisningen, er vurderingsmeldt, eller annet?

Tregangersregelen i § 29 er problematisk fordi det ikke nødvendigvis er klart hva som er «samme eksamen». I forslaget knyttes dette til eksamensavviklingen. Dette kan likevel være utfordrende ved endringer av emnekode i forbindelse med overgangsordninger, emner som inngår i flere studieprogram med ulike emnekoder eller andre forhold hvor det kan være praktisk utfordrende å avgjøre hva som er samme eksamen. Det kan være nødvendig å presisere dette nærmere, eller å utarbeide nærmere presiseringer i rutinebeskrivelser slik at det ikke oppstår tvil om hva som er samme eksamen.

Tilgjengeliggjøring av mastergradsoppgaver i vitenarkiv i § 32 (3) synes å regelfeste en praksis som er etablert. Det foreslås å slå sammen (1) og (3) slik at de til sammen blir (1).

Kapittel 6

Vekting av eksamensdeler som beskrives i § 33 vil i tilfeller med kun bestått/ikke bestått ikke ha noen praktisk betydning ved beregning av samlet karakter, med mindre det er selve vektingen som skal synliggjøres.

I § 34 (4) ser det ut som om det mangler flere punkter om regler for beregning av gjennomsnittskarakter som er med i nåværende forskrift.

Kapittel 7

Tilsvarende forskrifter ved Universitetet i Oslo og Universitetet i Bergen har bestemmelser angående sikring av studentenes anonymitet ved sensur. Det bør vurderes tatt inn tilsvarende bestemmelse i UiTs forskrift, f.eks. slik:

Eksamenskandidatens anonymitet skal sikres så langt det er faglig eller praktisk mulig både ved ordinær sensur og ved eventuell klage over karakterfastsettelsen.

I § 35 benyttes begrepet «hver eksamen». Det antas det menes eksamensavvikling, som kan være et nyttig begrep i en slik forskrift, med en god definisjon av begrepet i § 3.

Siste setning i § 36 (1) kan være vanskelig å operasjonalisere. For det første er det uklart hva som menes med kortvarige engasjement og det kan oppstå ulike praksiser ved det enkelte fakultet. Knytningen til «et annet studieprogram» kan være utfordrende i tilfeller hvor et gitt emne som skal sensureres, benyttes av flere studieprogram.

Bestemmelsen i gjeldende forskrift for eksamen ved UiT § 39 (2) a hvor det angis kombinasjon av ekstern og intern sensor synes å ha falt ut. Tilfeller hvor en ønsker å benytte to eksterne sensorer til ordinær sensur, ser heller ikke ut til å dekkes av noen av bestemmelsene i forslaget til ny forskrift. Totalt sett vil forslaget innskrenke mulighetene til å benytte ekstern sensor, foruten i spesielle tilfeller og på spesielle måter i forbindelse med evaluering av vurdering eller vurderingsordning.

Veileders deltakelse i sensurmøter i forbindelse med avsluttende mastergradseksamener kan være gunstig med tanke på kvalitetssikring og kvalitetsutvikling, uten at veileder gis anledning til å påvirke sensurvedtaket. Det antas at unntaket som kan gjøres i spesielle tilfeller er en snever adgang som gjelder deltakelse i sensurmøter og ikke sensurering av mastergradsoppgaver.

Siste setning i § 39 (1) angir journalført klage. Dette gjør hele bestemmelsen vanskelig å tolke. Bestemmelsene angående klage bør klargjøres/utdypes og vurdert flyttet til et eget punkt.

Dersom § 41 (2) er ment å kun omfatte skriftlig skoleeksamen under tilsyn, bør det presiseres. Bestemmelsen er imidlertid også sannsynligvis ment å omfatte f.eks. hjemme-eksamen. Det kan vurderes å bytte rekkefølge på (2) og (3), slik at det kan angis i ny (3) at de vurderingsordninger som ikke omtales i ny (2) har en ukes frist etter kunngjort karakter.

Når det gjelder klage på deleksamen, savnes det i høringsbrevet en vurdering av hvilke konsekvenser bestemmelsen kan tenkes å få, og en begrunnelse for at en slik bestemmelse innføres i forskriften. Da det i implementeringen av kvalitetsreformen ble innført mer løpende vurdering, ble det vurdert som veldig lite hensiktsmessig dersom det skulle være mulig å klage på deleksamener under vegs og før endelig karakter på emnet var kunngjort. For eksempel en eksamen som består av en hjemmeeksamen med tett etterfølgende muntlig. Dersom studenten klager på foreløpig sensur på hjemmeeksamen, skal vedkommende da likevel fremstille seg til muntlig, eller må vedkommende vente til resultatet fra klagen på hjemmeeksamen foreligger? Dette kan bli veldig vanskelig, tid- og ressurskrevende å forvalte.

Tredjegangssensur som omtales i § 42 (5) har ingen angitt sensurfrist. Det bør vurderes å innarbeide bestemmelser om sensurfrister slik at det ikke oppstår tvil i praktisk bruk av forskriftens bestemmelser. I samme ledd er det ingen bestemmelser knyttet til om «en ytterligere sensor» skal være intern eller ekstern. Fakultetet oppfatter dette slik at en da kan velge i det enkelte tilfelle.

I § 43 bør det angis noe klager på formell feil ved gruppeeksamen, slik det er gjort i § 42.

I § 44 bør det vurderes hvorvidt det er behov for en presisering av starttidspunkt/periode utestengelse eller inndragning av adgang til eksamen gjelder for. Dersom dette ikke angis i forskriften, er det viktig at vedtakene som fattes er helt presise når det gjelder starttidspunkt og periode.

Kapittel 8

Vi er usikre på konsekvensen av å ta ut store deler av bestemmelsene knyttet til individuell tilrettelegging, og savner en nærmere vurdering av dette. Det foreslås at nærmere praktisering skal fastsettes i retningslinjer. Det er viktig at disse retningslinjene er like tilgjengelige som i nåværende forskrift, også for studentene, og at de ivaretar studentenes rettigheter i like stor grad som de bestemmelsene som nå foreslås tatt ut i forskrifts form.

Første ledd i § 45 bør formuleres slik det er mer i tråd med lovbestemmelsen. Ordlyden «så langt det er praktisk mulig» kan oppfattes å gå mye lenger enn bestemmelsen i likestillings- og diskrimineringsloven § 21, og vil gi stort rom til svært ulik praktisering ved enhetene ved UiT. Konkret foreslår det at «egnet» benyttes i stedet for «praktisk mulig», da dette er et begrep som brukes i både Universitets- og høgskoleloven og Likestillings- og diskrimineringsloven. I begge disse lover inngår også begrepet

«uforholdsmessig byrde», som til en viss grad avgrenser tilretteleggingsplikten, og som derfor bør vurderes tatt inn også i UiTs forskrift.

Videre anbefaler vi at det vurderes nærmere om denne bestemmelsen i tilstrekkelig grad ivaretar forskjellen i krav på og plikt til tilrettelegging ved henholdsvis akutte og varige lidelser.

Hensynet til at studentene skal «prøves likt» er tatt helt bort, noe som kan være en ulempe. Konkret forslag til siste setning i ledd 2 i ny forskrift: «Tilretteleggingen skal oppveie for de ulemper funksjonsnedsettelsen gir ved eksamen, samtidig som det i størst mulig utstrekning skal sørges for at kandidatene prøves likt».

Siden dette er en samlet studie- og eksamensforskrift mener vi at det i § 45 bør fastsettes noe mer om tilrettelegging av studiehverdagen. Herunder at det er viktig å søke i god tid, særlig dersom man har behov for omfattende tilrettelegging. Det fremkommer i forslaget 2. ledd «Dokumentasjonen må angi hvilke spesifikke vansker studenten vil ha i forbindelse med de aktuelle eksamensformene som det søkes tilrettelegging for». For å vurdere egnet tilrettelegging i studiehverdagen må det også foreligge dokumentasjon, og dette bør fremkomme.

I § 46 brukes «har fått opptak», «er tatt opp til», «har akseptert tilbud», om noe som antakelig er det samme. Det bør vurderes ensartet begrepsbruk her. I (2) er det uklart hvilken betydning det har at hel- eller deltidsstudier nevnes, antakelig for å utelukke enkeltemner. I denne paragrafen benyttes «studiet», jfr. innspillene knyttet til kapittel 1 angående definisjon av begreper.

Det er positivt at anledningen til å inndra studierett blir enklere å praktisere. Bestemmelsen i § 47 angående forhåndsvarsel ved semesterstart kan være problematisk, all den tid flere av grunnene for tap av studierett forutsetter at det har gått noe tid, f.eks. semesterregistrering og bekreftelse av utdanningsplan. Her kan det vurderes om det skal innarbeides relative tidsangivelser, f.eks. et visst tidsrom før inndragningen effektueres eller ved at forvaltningslovens bestemmelser følges, slik at studenten gis anledning til å reagere innen en frist.

Paragraf § 48 inneholder formuleringen «skal gis rett til permisjon». Denne rettigheten er gitt i UH-loven og bestemmelsen bør vurderes omformulert slik: «har rett til permisjon». (2) avsluttes med «i løpet av studietiden». Det er med dette uklart om det er studentens faktiske studietid eller normert studietid som skal legges til grunn. Det antas at det er faktisk studietid. Videre er det uklart hvorvidt denne regelen kommer til anvendelse pr. studieprogram eller samlet for alle helt eller delvis samtidige studieretter studenten måtte ha. (3) kan oppfattes å gjelde alle former for permisjoner, altså uavhengig av permisjonsgrunn.

Kapittel 9

§ 49 inneholder kun bestemmelser knyttet til overskytende studiepoeng ved vitnemålsutstedelse, hva gjelder karakterutskrift. Det bør vurderes om det er behov for andre bestemmelser knyttet til karakterutskrifter, f.eks. i forbindelse med at studenter avbryter studieprogram før det er fullført. (5) og (6) kan oppfattes å være i strid med hverandre. Dette kan løses ved f.eks. å slå sammen (5) og (6) slik:

(5) Det utstedes bare ett vitnemål per student innenfor et studieprogram. Det samme gjelder for bachelorgrad i fritt sammensatte fag. Det utstedes likevel nytt vitnemål hvis studenten senere forbedrer en karakter som inngår på vitnemålet.

Bestemmelse om semester for oppnådd grad er ikke med i forslag til ny forskrift, men bør vurderes tatt med slik som i någjeldende forskrift.

Vennlig hilsen

Øyvind Edvardsen
fakultetsdirektør

Hege Skarsfjord
studiesjef

Seksjon for studieadministrasjon

Svar fra HSL-fakultetet - forskrift om studier og eksamener ved UiT Norges arktiske universitet

Vi viser til brev 30.03.2020 fra SSA – Avd. for utdanning, med høringsforslag om forskrift for studier og eksamen ved UiT. Forslaget har vært til høring på instituttene/sentrene ved Fakultet for humaniora, samfunnsvitenskap og lærerutdanning, og det har kommet følgende tilbakemeldinger:

Fra CPS – Senter for fredsforskning:

CPS har sett på foreslåtte og eksisterende forskrifter, og støtter ambisjonen om å tilpasse regelverket til UiT sin nye struktur/organisasjon. Det er trolig hensiktsmessig at forskriftene blir mer overordnet og at spesielle krav og forhold legges inn i kurs- og programbeskrivelsene.

CPS har innledningsvis en kommentar knyttet til rutinebeskrivelsene som er fjernet i det nye forslaget. En erfaring med fellestjenester er så langt at nivå 2 og 3 har for dårlig informasjon og kjennskap til de nye rutinene knyttet til eksamen på nivå 1. Den foreslåtte endringen bør resultere i en plan for hvordan informasjonsflyten mellom nivåene kan foregå på en bedre måte.

Innspill til dokument med realitetsendringer:

§ 22 Digital Eksamen (krav om egen PC) (i forslaget til ny samlet forskrift)

- Det er svært viktig at tilbudet om låne-PC opprettholdes, siden noen studenter ikke har egen PC, og baserer seg normalt på bruk av felles-pc'er på campus.
- Andre studenter har meldt overgang fra bruk av PC til bruk av Tablets med tastatur.
- Forskriften bør trolig inkludere muligheten for å bruke annen teknologi enn PC. Derav følger også behovet for å utvikle apper for Wiseflow osv, som er tilpasset slike Tablets.

Innspill til det nye forskriftsdokumentet:

§ 4/Kap. 2

- CPS foreslår å sette inn ekstra punkt/setning: «Studenten har plikt til å sette seg inn i fag/studieplanen». Fredssenteret foreslår dermed at en setning fra den eksisterende forskriften for studier hentes tilbake. Den er en svært anvendbar referanse for studieadministrasjonens førstelinjetjeneste i kontakt med studentene.

§ 5 Utdanningsplan

- Her bør det nevnes, som i det originale reglementet¹, at «Endringer i fag- eller studieplaner gis virkning fra neste studieår», da dette ikke kun er rutineinformasjon, men en trygghet for alle parter å være innforstått med.

§ 9 Krav til innhold i mastergraden

- CPS ser at det nye forslaget justerer kravet om at 90 studiepoeng ikke skal være del av tidligere oppnådd grad eller yrkesutdanning ned til 60 studiepoeng. De stiller seg spørrende til hvorfor justeringen ikke ble listet som en realitetsendring. Hva er begrunnelsen for endringen? Slik det står nå er det vanskelig å ta stilling til om det er relevant eller ikke – for spesifikke programmer.

§ 23 Hva regnes som et eksamensforsøk

- CPS foreslår å legge til en formulering om at bestått eksamen også er et eksamensforsøk. For å unngå forvirring rundt tolkningen av tregangersregelen bør bestått eksamen også bli listet. Det er kanskje åpenbart, men dersom det ikke nevnes kan det misforstås (f.eks. hvis en student består eksamen med karakter E, ønsker å forbedre karakteren, men ikke møter opp til to eksamener).

CPS benytter også anledningen til å påpeke behov for bevisst språkbruk, i nåværende og foreslåtte reglement:

- «Tidlig eksamen» brukes som begrep i §14 punkt 3 i det nye reglementet, men defineres ikke noen andre steder i dokumentet. Dersom tidlig eksamen er å regne som det samme som ekstraordinær eksamen (men det er det vel ikke?), bør dette bli nevnt spesifikt.
- «Diploma Supplement» er engelsk. I definisjonen sidestilles det med det norske ordet Vitnemålstillegg. Offentlige dokumenter på norsk trenger ikke anglisiseres.

Fra IBS – Institutt for barnevern og sosialt arbeid:

Institutt for barnevern og sosialt arbeid slutter seg til de justeringer som er foreslått i forskrift om studier og eksamener ved UiT. Forslaget er en forenkling og opprydding i forhold til tidligere som vil gjøre det enklere å følge disse opp i det daglige.

IBS ser kun behov for et lite tillegg før siste setning i § 39, del 1:

«De samme fristene gjelder ved klage på karakterfastsetting. Fristen løper fra den dato klagen er journalført.»

Ellers ser instituttet at muligheten for å frata studenter studierett har blitt større, ved at punktene d, e, og f er tatt inn. Det står riktignok ikke noe om når man kan frata studieretten her, men man må vel uansett vente til frist for søknad om dispensasjon fra betalings-/registreringsfrister har gått ut.

Fra ISK - Institutt for språk og kultur:

Institutt for språk og kultur (ISK) er positive til en sammenslåing av *Forskrift for studier* og *Forskrift for eksamener ved UiT* til én forskrift.

Det står ingenting i oversendelsesbrevet om når UiT tar sikte på å oppheve de gamle forskriftene. Vi vet at det er forslag til ny lov om universiteter og høyskoler ute på høring. Regjeringen tar sikte på å vedta den nye loven våren 2021. Ved en innføring av ny forskrift *før* den nye universitets- og høyskoleloven er

¹ Forskrift om studier ved UiT, §4, linje 4

vedtatt, kan det hende at UiT må foreta ytterligere endringer i *Forskrift for studier og eksamener ved Universitetet i Tromsø - Norges arktiske universitet*.

Nedenfor følger ISK sine kommentarer/innspill til forslaget til ny forskrift ved UiT.

Kapittel 6 Vurderingsuttrykk (karaktersystem)

§ 33. Karakterfastsettelse

(1) Alle eksamensdeler skal være vektet og skal gis en delkarakter. Vektingen skal være fastsatt i emnebeskrivelsen.

Kommentar: Ved ISK har vi flere emner hvor det inngår en justerende muntlig eksamen. Det innebærer at det ikke gis en egen karakter på muntlig eksamen. Den brukes til å justere resultatet etter skriftlig eksamen. Det er mulig å justere karakteren etter skriftlig med en karakter opp eller ned. Det gis altså ikke en egen karakter for muntlig eksamen og den er ikke vektet i matematisk forstand. Betyr dette at en slik eksamensform ikke lenger er tillatt?

Kapittel 5. Eksamensavvikling

§ 19. Språk og målform ved eksamen

(1) Opplysninger om undervisningsspråk og eksamensspråk skal fremgå i emnebeskrivelsen. Studenter kan søke om å få oppgavesett og /eller besvare eksamen på et annet språk enn det som er fastsatt i emnebeskrivelsen. Studenter kan besvare eksamensoppgaver på svensk eller dansk som et alternativ til norsk uten å måtte søke.

Kommentar: I enkelte emner i norsk/nordisk hvor en bestemt målform (bokmål/nynorsk) er definert som eksamensspråk i emnebeskrivelsen, vil det ikke være mulig å kunne benytte svensk eller dansk som eksamensspråk.

§ 30 Antall praksisforsøk

Kommentar: I tredje ledd henvises det til § 48. § 48 omhandler permisjon. Den korrekte paragraf vil da bli § 47 Tap av studierett.

Kapittel 7. Sensur, klage og fusk

§ 39 Sensurfrist

Innspill: ISK foreslår en sensurfrist på 15 virkedager, ikke tre uker slik det står i forslaget § 39, første ledd. Det er urimelig å kreve at eksamenskommisjonen skal arbeide på bevegelige helligdager og offentlige høytidsdager. Dette merker vi spesielt godt på store emner inn mot julehøytiden. Studentene får tillegg av dager dersom bevegelige helligdager eller offentlige høytidsdager kommer i eksamensperioden. Det burde være slik for eksamenskommisjonene også. Fellestjenesten sa følgende per e-post i januar 2020: «*Vit at vi jobber med revisjon av studie- og eksamensforskrifta, og vi tar sikte på å gjøre noe med sensurfristene med tanke på helligdager og sommerferieavvikling.*» ISK stiller seg undrende til hvorfor dette ikke ble noe av.

ISK registrerer ellers at fristen for å be om begrunnelse er foreslått redusert fra tre uker til én uke (§ 41, andre ledd). Dette vil effektivisere begrunnelse- og klagebehandlingen på en god måte.

Kapittel 8. Tilrettelegging, studierett og permisjon

§ 46 Studierett

(1) Her står det blant annet: Studieretten gjelder videre bare ved det studiestedet studenten har fått opptak. Studenten kan imidlertid søke om overflytting til et annet studiested.

Kommentar: Denne teksten er uendret fra nåværende forskrift for studier. Det er uklart hva som menes med annet studiested. ISK forstår det slik at dette gjelder studieprogram som undervises flere steder, men dette kommer ikke tydelig frem.

2) Her står det: “Den som har akseptert tilbud om studieplass, beholder studieretten inntil ett år ut over normert studieprogresjon i hel- eller deltidsstudier, såfremt fakultetet ikke har fastsatt at studieretten kan beholdes for flere år ut over normert studieprogresjon for det aktuelle studiet. I denne tidsberegningen inngår ikke utsatt studiestart, permisjoner, utestengelse fra universitetet og faglig forsinkelser.”

Kommentar: “Faglig(e) forsinkelser” er et problematisk begrep, både i gjeldende forskrift og i forslag til ny forskrift. ISK ber om at det kommer tydeligere frem hva som menes med faglig forsinkelse.

§ 47 Tap av studierett

Innspill: Det er bra at det foreslås en videre adgang til inndragning av studierett på andre grunnlag som (1), bokstav d-e. I motsetning til bokstav (c), står det imidlertid ingenting om hvor lenge man kan beholde studieretten før den kan inndras for de som faller innenfor bokstavene d-e eller om man får et forhåndsvarsel før den inndras. Det bør sies noe om dette.

§ 48 Permisjon

Innspill: Av og til får vi henvendelser fra studenter som tror de kan avlegge eksamen på emner som tilhører studieprogrammet de har permisjon fra. Det vil være fint om det legges til informasjon om at studie- og eksamensretten til det programmet man har permisjon fra opphører i permisjonstiden.

Fra SESAM – Senter for samiske studier:

Endringene ser ut til å være ei god opprydding og innstramming. Forslaget om mulighet til å klage på deleksamener er en forbedring, det har forekommet kritikk fra studenter på at man ikke kan klage på deleksamener.

Vennlig hilsen

Olav Skare
seksjonsleder
—
olav.skare@uit.no
77 64 66 11

Anne Kjosnes
seniorrådgiver
—
anne.kjosnes@uit.no
77 64 56 29

Seksjon for studieadministrasjon

Svar fra NT-fak på intern høring - forskrift om studier og eksamener ved UiT

Vi viser til høringsbrev fra Seksjon for studieadministrasjon vedrørende revidering av forskrift om studier, og forskrift om eksamener ved UiT. I brevet inviteres enhetene til å gi innspill til den reviderte forskriften.

Ved Fakultet for naturvitenskap og teknologi (NT-fak) har instituttene blitt inkludert i den interne høringen i tillegg til fakultetsadministrasjonen (fak.adm.) (arkivref.: 2020-1631). To av instituttene har svart på høringen, og innspillene støttes av fak.adm. Instituttene innspill er tatt med i sin helhet i høringssvaret. Årsaken til at kun to av instituttene har svart på høringen kan skyldes at koronasituasjonen har gitt de fleste økt arbeidsbelastning, og at det ikke har vært anledning til å prioritere høringen over undervisning, eksamen og oppfølging av studenter. Det samme gjelder for fak.adm., og endringene i forskriften har derfor ikke blitt vurdert like grundig som de normalt ville ha blitt.

Overordnet mener NT-fak at det er fornuftig å slå sammen de to forskriftene til en kortere og mer overordnet forskrift. I høringsbrevet står det at rutiner er tatt ut av den nye forskriften for å unngå å måtte endre hyppig på grunn av endringer i arbeidsfordeling. Videre foreslås det at rutiner kan fastsettes i kvalitetssystem og retningslinjer.

Dersom dette skal fungere godt mener NT-fak det er viktig at enhetene inkluderes i utarbeidelse og fastsetting av rutiner, retningslinjer og kvalitetssystem. Enhetene må få muligheten til å påvirke utformingen av disse enten via egne representanter i arbeidsgrupper, eller via forum for de som arbeider innenfor de aktuelle arbeidsområdene, i tillegg til høringer. Dersom det skal fastsettes rutiner eller retningslinjer for fellestjenestene bør det gjøres i samhandling med enhetene da det kan ha konsekvenser som fellestjenestene ikke er kjent med. NT-fak har for eksempel utfyllende bestemmelser som vil kunne påvirkes.

NT-fak foreslår at det vurderes om det kan være hensiktsmessig med en prosedyrebeskrivelse i kvalitetssystemet for fastsetting av rutiner og retningslinjer.

Fak.adm. har følgene innspill til noen av paragrafene i den nye forskriften:

§ 29. Antall eksamensforsøk

(6) Som hovedregel må alle deleksamener som inngår i vurderingen av endelig karakter tas opp igjen ved nytt eksamensforsøk. Unntak fra dette kan i særlige tilfeller fastsettes i emnebeskrivelsen.

Det er uklart hva som menes med «i særlige tilfeller». Vil det for eksempel være mulig for studenter å ta enkelte deleksamener på nytt for å forbedre karakter?

§ 33. Karakterfastsettelse

(1) *Alle eksamensdeler skal være vektet og skal gis en delkarakter. Vektingen skal være fastsatt i emnebeskrivelsen.*

Ved NT-fak er det vanlig med løpende vurdering/mappe. Vi dette fortsatt være mulig etter denne paragrafen? Det kommer ikke tydelig fram i høringsbrevet eller forskriften, og det vil innebære endringer i mange emner ved fakultetet dersom dette ikke lengre vil være en mulig form for vurdering. Se for øvrig høringssvaret fra Institutt for informatikk vedrørende denne paragrafen.

§ 34. Vurderingsuttrykk

(2) *Bokstavkaraktertrinnene gis følgende betegnelse og generell, kvalitativ beskrivelse: (tar ikke med tabellen her)*

Det finnes egne karakterbeskrivelser for [mastergradsoppgaver i MNT-fag og for bacheloroppgaver i ingeniørfag](#). Bør det nevnes at det finnes enkelte unntak fra karakterbeskrivelsene i forskriften?

§ 41. Begrunnelse for karakterfastsetting

(2) *Krav om begrunnelse for karakterfastsettingen for skriftlig eksamen må framsettes senest én uke etter at karakteren ble kunngjort.*

§ 42. Klage på karakter

(1) *Studenter kan klage på karakteren på eksamen eller deleksamen innen tre uker etter at sensurvedtaket er kunngjort, eller fra det tidspunktet begrunnelse for karakter er gitt.*

I § 41 og § 42 er det uklart om det er skal være mulig å be om begrunnelse/klage på delkarakter underveis i semesteret, eller om dette kun er mulig etter at endelig sensur foreligger. NT-fak ønsker ikke at det skal være mulig å be om begrunnelse/klage på delkarakterer underveis i semesteret. Vi tror det vil være vanskelig å håndtere, og at det vil kunne medføre unødvendig klagebehandling. Det er derfor ønskelig at studentene kun kan be om begrunnelse/klage etter at endelig sensur foreligger.

Institutt for informatikk har gitt følgende høringssvar:

Overordnet kommentar

Institutt for informatikk synes det er bra at Forskrift for studier og Forskrift for eksamen slås sammen, forkortes og gjennomgås.

Likevel stilles det spørsmål ved tidspunktet for dette arbeidet. Det er kommet et forslag til ny UH-lov med utfyllende kommentarer presentert i rapport [NOU 2020:3](#) som etter hvert skal ut i sektoren på høring. I denne rapporten ligger det klare føringer som med stor sannsynlighet vil føre til ny gjennomgang av UiTs forskrifter. Blant annet er det snakk om at sensurfristen endres fra tre uker til 15 virkedager. Innføring av en tredelt karakterskala som supplement til dagens to skalaer A-F og Bestått / Ikke bestått er et annet forslag. Oppheving av blind sensur er et tredje.

Når ny UH-lov sendes ut på høring til UiT tar vi det for selvsagt at vi får muligheten til å komme med innspill til denne også.

IFI har følgende kommentarer til utvalgte paragrafer i forslag til ny forskrift.

§§ 8 og 9 Bachelor / Master

I §§ 8 og 9 legges det opp til at minst 60 av studiepoengene som skal inngå i grunnlaget for bachelor / mastergrad ikke skal være en del av tidligere oppnådd grad / yrkesutdanning. I eksisterende studieforskrift ved UiT er kravet 90 studiepoeng. Kravet om 60 stp kan også ses på som en

harmonisering om at minimum 60 stp må være tatt ved UiT for at det skal kunne utstedes vitnemål. Krav om minimum 60 stp er ok for IFI.

§ 22. Digital eksamen

Studenter må disponere egen bærbar datamaskin til bruk ved digital eksamen. Studentene er selv ansvarlige for å ha lastet ned nødvendig programvare før eksamen.

Denne er ny. Vi antar at denne paragrafen har sammenheng med at UiT ønsker å legge til rette for en større digitalisering av eksamen og at UiT dermed får kapasitetsproblemer med dagens utlånsordning. Så langt IFI kjenner til så er det ikke regulert i gjeldende studieforskrift ved UiT at studentene må ha egen bærbar datamaskin, men i *Forskrift om egenbetaling ved universiteter og høyskoler* § 3-3. Andre utgifter knyttet til studiene punkt (3) heter det:

(3) Institusjonen kan kreve at studenten har egen bærbar datamaskin.

For informatikkstudentene vil nok ikke dette by på problemer siden de aller fleste har en bærbar datamaskin. Det kan stilles spørsmål angående opprettholdelse av gratisprinsippet med innføring av dette kravet, og det bør kunne finnes dispensasjonsordning. Bærbare datamaskiner er heller ikke feilfrie. Datamaskiner vil ved reklamasjoner kunne bli utilgjengelig i lengre perioder for studentene. Det må derfor tas høyde for at en andel av studentenes datamaskiner ikke vil være tilgjengelig til enhver tid. Hva vil definisjonen på en bærbar datamaskin være. Er et nettbrett definert som en bærbar datamaskin? Svaret kan ha betydning for den programvaren som kan benyttes under eksamen.

NB! IFI mener at studentene må opplyses om at det er krav om egen bærbar datamaskin før de søker opptak til UiT. Det innebærer at det må inn en tekst om dette for hvert studieprogram i studiekatalogen på nett.

§ 29. Antall eksamensforsøk

Det forslås at deleksamener i særlige tilfeller kan tas opp på nytt. IFI etterspør eksempler på hva som kan være særlige tilfeller. Dette var det ikke anledning til i jamfør eksisterende forskrift:

Ny forskrift:

§ 29. Antall eksamensforsøk

(6) Som hovedregel må alle deleksamener som inngår i vurderingen av endelig karakter tas opp igjen ved nytt eksamensforsøk. Unntak fra dette kan i særlige tilfeller fastsettes i emnebeskrivelsen.

Eksisterende eksamensforskrift:

§ 25. Adgangen til å framstille seg til samme eksamen

Framgangsmåten ved fastsetting av karakter, herunder innbyrdes vektning av deler med videre, skal være fastsatt i emnebeskrivelsen og/eller fag- eller studieplanen.

Ved IFI har vi definert en deleksamen som en eksamenskomponent der det registreres en frittstående karakter i FS som utgjør en bestemt andel av slutt karakter. Slike deleksamener har vi tradisjonelt ikke benyttet ved IFI, men vi har benyttet oss av mappeevaluering der det inngår f.eks. mappeinnleveringer kombinert med skriftlig / muntlig eksamen der det gis en samlet slutt karakter. Delresultatene registreres ikke. Det kan være at dette ikke er mulig lengre, med henvisning til forslag til ny forskrift § 33 (se IFIs kommentar under).

§ 33. Karakterfastsettelse

Eksamensformen ved flere av IFIs emner består av flere eksamenskomponenter vi definerer som en mappeeksamen der det gis en samlet karakter til slutt basert på en helhetsvurdering. Alle eksamensdelene i mappen blir vurdert av eksamenskommisjon, men hver enkelt del registreres ikke i FS. Studentene kan få tilbakemelding på eksamenskomponentene i form av skriftlige tilbakemeldinger, men ikke nødvendigvis knyttet til en bokstavkarakter. Som regel sier emnebeskrivelsen noe om omtrentlig vektning av de ulike eksamensdelene. Vil ordlyd i § 33 medføre en endring av praksis ved IFI og andre NT-institutter? Er det nå snakk om å innføre deleksamener der hvert enkelt delresultat skal registreres i FS?

Eksamensstab ved NT-fakultetet bes om å sjekke opp om dette innebærer at vi må gå over til deleksamener der hvert enkelt delresultat skal registreres i FS eller om praksis vi har hatt så langt kan videreføres.

Ny forskrift:

§ 33. Karakterfastsettelse

(1) Alle eksamensdeler skal være vektet og skal gis en delkarakter. Vektingen skal være fastsatt i emnebeskrivelsen.

Eksisterende eksamensforskrift:

§ 35. Karakterfastsettelse

Framgangsmåten ved fastsetting av karakter, herunder innbyrdes vekting av deler med videre, skal være fastsatt i emnebeskrivelsen og/eller fag- eller studieplanen.

§ 41. Begrunnelse for karakterfastsetting

IFI er positiv til at det er satt kun en ukes frist for å sette frem krav om begrunnelse (mot 3 uker i eksisterende eksamensforskrift). Dette vil medføre en noe kortere periode for gjennomføring av begrunnelse og klagesaker, der en nå i noe større grad har mulighet til å samle opp klagesaker. Om denne endringen innebærer at studentene nå kan fremsette krav om begrunnelse elektronisk (jmfør UH-lova § 5-3 punkt 1 andre setning), f.eks. via en knapp i Studentvev, vites ikke. Om så er tilfelle vil det nok medføre flere krav om begrunnelser enn i dag.

§ 41. Begrunnelse for karakterfastsetting

(1) Studenter har rett til å få begrunnelse for karakterfastsettingen.

(2) Krav om begrunnelse for karakterfastsettingen for skriftlig eksamen må framsettes senest én uke etter at karakteren ble kunngjort

§ 42. Klage på karakter

Det åpnes i ny forskrift opp for at studenter kan klage på alle deleksamener, noe som normalt ikke er mulig ift gjeldende forskrift:

Ny forskrift:

§ 42. Klage på karakter

(1) Studenter kan klage på karakteren på eksamen eller deleksamen innen tre uker etter at sensurvedtaket er kunngjort, eller fra det tidspunktet begrunnelse for karakter er gitt.

Eksisterende eksamensforskrift:

§ 46. Klage over karakterfastsetting

Ved eksamener som består av flere deler, er det ikke anledning til å framsette klage på karakterfastsettelsen før den endelige karakteren på emnet er kunngjort. Ved klage skal alle delene forelegges ny sensur.

I emnebeskrivelsen kan avdelingene fravike bestemmelsen i fjerde ledd for deleksamener for emner der eksamen strekker seg over to eller flere semestre.

IFI mener at dette vil medføre at klagesaker på karakter nå vil skje spredd gjennom hele året og ikke bare med hovedtyngde etter høst og våreksamener. Dette vil medføre merarbeid både administrativt og for faglærere. Og kanskje gjøre det hele mer uoversiktlig. Klagekommisjoner må oppnevnes samtidig med ordinær kommisjon.

§ 45. Individuell tilrettelegging

IFI har ingen merknader til denne bestemmelsen annet enn at den dekker.

§ 47. Tap av studierett

IFI synes det er flott at denne oversikten samles under ett, det vil lette saksbehandlingen.

Institutt for fysikk og teknologi har gitt følgende høringssvar:

1. Digital eksamen

Kommentarer:

- Kan vi kreve at studentene har egen PC?
- Det savnes formuleringer om utstyr som hører med for en vellykket gjennomføring av digital eksamen. Til det trengs også utstyr som web kamera, øretelefoner, mikrofon m.m.

Nytt forslag:

*Studenter må disponere egen bærbar datamaskin **med tilhørende utstyr** til bruk ved digital eksamen. Studentene er selv ansvarlige for å ha lastet ned nødvendig programvare før eksamen.*

2. Nytt eksamensforsøk og deleksamener

Kommentarer:

- Det er behov for en utdyping av begrepet «nytt eksamensforsøk». Her er flere forståelser av begrepet og stort rom for ulike tolkninger. Er det ett hvert forsøk på ny eksamen, også kontinueringseksamen og utsatt eksamen, eller gjelder det kun for ny ordinær eksamen? I §23, Hva regnes som eksamensforsøk, defineres hva som er eksamensforsøk, som ethvert forsøk på ny prøve. Det tar ingen forbehold om det gjelder kontinuasjon- eller utsatt eksamen eller ordinær eksamen.
- Er begrepet «nytt eksamensforsøk» i betydningen (som i § 23) alle muligheter for ett nytt forsøk, trengs det retningslinjer for hvordan *alle deleksamener* skal kunne avvikles ved en kontinuasjonseksamen eller utsatt prøve.

3. Klage på eksamen og deleksamen.

Kommentarer:

- Når det åpnes for å klage på hver enkelt deleksamen, må en forvente en økt mengde i antall klagesaker. Det er en økende tendens til å klage på eksamensresultater, ved mulighet for å kunne klage på hver enkelt deleksamen vil mengden klager øke betraktelig.
- Etter gjeldende regelverk, gis en samlet karakter i de fleste av emnene, selv om det er flere deleksamener som er grunnlaget for den endelige karakteren. Dette vil medføre en endring av vurderingsformen i mange emner, hver enkelt deleksamen må vurderes og karaktersettes. Faglig oppleves dette som svært rigid og uten mulighet til bruk av skjønn når FS setter sluttkarakteren.
- Ny foreslått forskrift sier ikke noe om hvordan deleksamener skal behandles om den blir vurdert til en ikke bestått/stryk. Jf §25 i ny forskrift.
- Ny foreslått forskrift sier heller ikke noe om hvordan deleksamener skal behandles i forhold til sykdom/gyldig fravær og behov for utsettelse. Jf §26 i ny forskrift.
- Savner beskrivelsen av hva som kreves for utsettelse av hjemmeeksamen. Jf gjeldende eksamensforskrift §17.

4. Tap av studierett

Ingen kommentarer

5. Individuell tilrettelegging

Kommentarer:

- Bra at denne er generell, ingen definerte behov eller funksjonsnedsettelse som gir adgang for tilrettelegging fremfor andre.

Utover dette har NT-fak ikke flere innspill til Forskrift om studier og eksamener ved Universitetet i Tromsø
– Norges arktiske universitet.

Vennlig hilsen

Cecilie Andreassen
seniorrådgiver

–

cecilie.andreassen@uit.no
77 64 40 04

Hilde Berntsen

Svar fra UMAK på intern høring - forskrift om studier og eksamener ved UiT

Viser til høringsbrev fra seksjon for studieadministrasjon (ePhorte 2020/1542). Norges universitetsmuseum og akademi for kunsthøgskolen (UMAK) har følgende kommentarer og forslag til enkeltbestemmelser i den foreslåtte forskriften

Generelt til høringsforslaget

UMAK ber om at det utarbeides utfyllende kommentarer til forslaget som helhet, og som omtaler alle endringer som er tatt inn og formuleringer som er tatt ut av gjeldende forskrifter. Kommentarer kan lettere revideres enn selve forskriften, og det vil etter vår vurdering være naturlig å også omtale konkrete retningslinjer og rutiner der.

Arbeidet med å utarbeide et forslag som slår sammen to forskrifter er svært omfattende. Dersom høringsinstansene legger frem betydelige endringsforslag eller reiser prinsipielle spørsmål til forslaget til ny forskrift, ber vi om at det legges til rette for en ny høringsrunde før endelig forslag legges frem til behandling.

Vi har i tillegg følgende generelle merknader til forslaget:

- Der forslaget viser til andre forskrifter og bestemmelser – eksempelvis kap.3, § 7 og § 9 - bør disse benevnes med offisiell betegnelse, eventuelt med fotnote hvis det er hensiktsmessig. Dette for å unngå tvil om hvilken forskrift det vises til.
- Forslaget omtaler ansvarsforhold (Styret, Universitetet) uten at det fremgår tydelig hva som er bakgrunnen for plasseringen av ansvar, og hvorfor plasseringen er nødvendig eller hensiktsmessig. Eksempler på dette finnes bl.a. i kap.5, § 18, 2.ledd og § 20.
- Forslagets paragrafer som omhandler kvalitetssikring av studier står i et uklart forhold til kvalitetssystem for utdanning ved UiT, eksempelvis i kap.7, § 36-38. For å sikre at helheten i arbeidet med kvalitetssikring av det enkelte studieprogram ivaretas, etterlyser vi derfor en omtale av dette i kommentarene hvor ansvarsforhold og funksjon klargjøres.

Kapittel 1. Generelle bestemmelser

Termen studieprogram er beskrevet som «Et flerårig helhetlig studium som leder fram til grad eller yrkesutdanning». Termen er ikke korrekt beskrevet, fordi UiT tilbyr flere studieprogram på mellom 30 og 60 studiepoeng. Et eksempel på dette er praktisk-pedagogisk studium, som er et ettårig fulltidsstudium på totalt 60 studiepoeng.

Forslag:

Begrepet «flerårig» fra tekstutdraget referert til ovenfor, foreslås fjernet.

Kapittel 2. Fagplan/studieplan, utdanningsplan og pensumliste

Sammenheng mellom § 5 Utdanningsplan, bokstav a og § 46 Studierett, 2.ledd:

Ved kullskifte hvor «studenten er mer enn et halvt år forsinket i forhold til normert studieprogresjon eller ligger 30 studiepoeng eller mer etter normert studieprogresjon» iht. § 5, kan studenten gjennom skifte av kull hevdes å få utvidet studierett.

Spørsmål til konsekvenser for studierett ved kullskifte:

- Er denne forståelsen korrekt?
- Hvis ja til spørsmålet ovenfor; innebærer forståelsen samtidig en begrensing på om studenten «beholder studieretten inntil ett år ut over normert studieprogresjon i hel- eller deltidsstudier» iht. § 46, og skal det opplyses om dette når studenten gis skriftlig melding om skifte av kull?

Kapittel 5. Eksamensavvikling

§ 20. Lokaler:

Paragrafen viser til at «Universitetet kan i særlige tilfeller etter søknad innvilge dispensasjon for å avlegge eksamen ved annet eksamenssted».

UMAK har en etablert praksis med å avvikle eksamen i form av utstillinger/konsserter i lokaler som eies og driftes av andre enn UiT. Dette er med på å styrke studienes faglige profil og yrkesrelevans, og det er derfor viktig at denne praksisen får fortsette, eksempelvis slik utøvende og skapende eksamener gjennomføres årlig i samarbeid med Tromsø kunstforening, Arktisk filharmon, Driv m.fl.

I gjeldende forskrift for eksamen er denne muligheten hjemlet i § 12. Tidspunkt og lokaler, 2.ledd: «For muntlige eksamener og eksamener i kunstneriske, praktiske og estetiske emner, samt innlevering av skriftlige arbeider, fastsettes eksamenssted, eksamensdato og tidspunkt av det enkelte fakultet.»

Forslag:

§ 12. Tidspunkt og lokaler, 2.ledd i gjeldende forskrift tas inn i ny forskrift, § 20. Lokaler.

§ 22. Digital eksamen:

I paragrafen heter det at «Studentene er selv ansvarlige for å ha lastet ned nødvendig programvare». Vi gjør oppmerksom på at studenter kan være avhengig av at aktuell programvare er omfattet av lisensiering som forvaltes av UiT. Paragrafen kan derfor ikke gis en generell formulering som fritar UiT fra ansvaret for å gjøre nødvendig programvare tilgjengelig for studentene.

Forslag:

Ansvarsforholdet beskrevet i paragrafen omformuleres.

§ 32. Tilgjengeliggjøring av mastergradsoppgaver eller tilsvarende i universitetets vitenarkiv

1. ledd uttrykker hovedregel for tilgjengeliggjøring, og 2.ledd spesifiserer unntak fra regelen. Det er derfor unødvendig å benytte formuleringen «Mastergradsoppgaver eller tilsvarende er *«i utgangspunktet offentlig»*» (vår utheving).

Forslag:

Formuleringen «i utgangspunktet» strykes fra 1.ledd.

Kapittel 7. Sensur, klage og fusk

§ 37, 2.ledd sier at «Det skal være ekstern evaluering av vurderingene eller vurderingsordningene», mens det i 3.ledd sies at det «I alle øvrige tilfeller skal det benyttes minst én intern sensor kombinert med ekstern evaluering av vurderingen eller vurderingsordningen».

Kommentar:

Formuleringene ovenfor er ikke satt eksplisitt i sammenheng med hverandre i paragrafen, og det må derfor tydeliggjøres om ekstern evaluering av vurderingene eller vurderingsordningene er et gjennomgående krav for alle eksamener, eller om det kun er et krav ved eksamener hvor det ellers kun benyttes én intern sensor.

Kapittel 8. Tilrettelegging, studierett og permisjon

§ 45. Individuell tilrettelegging, 1.ledd begrenser studenters rettighet til å få studiehverdagen og eksamen tilrettelagt så langt det er praktisk mulig.

Formuleringen innebærer en begrensning av studenters rett til individuell tilrettelegging slik den er beskrevet i Lov om universiteter og høyskoler § 4-3, 5.ledd, og forslaget må derfor tas ut eller skrives om for ikke å komme i konflikt med nevnte lovformulering.

Forslag:

Rett til individuell tilrettelegging omformuleres.

§ 47. Tap av studierett, 2.ledd sier at «Studenter som står i fare for å miste studieretten etter bokstav c (anm: mer enn ett år forsinket uten gyldig grunn) skal gis skriftlig forhåndsvarsel senest ved semesterstart.

Spørsmål:

Skal formuleringen forstås slik at studenten kan miste studieretten med virkning fra og med samme semester varselet blir gitt?

Vennlig hilsen

Jørgen Ytreberg
seniorrådgiver

—

jorgen.ytreberg@uit.no
77 66 02 83

Cathrine Paus
Hanne Hammer Stien
Kjell Magne Mælen
Lillian Grethe Jensen