

Institutttråd IBS 13. mai 2020 kl 11.00-14.00

REFERAT

Tilstede:

Nina Hermansen, Bodil Olsvik, Marie Nordvik, Berit Dahle Thorslund, Robert Myrvang, Kristine Sundet Lorentsen, Oddbjørn Stenberg.

Forfall: to studentrepresentanter

Rikke Rindahl tilstede som sekretær.

Torun Jansen og Grethe Borgerød tilstede på sak 1-4/20.

Ingvar Hauge tilstede på sak 6-10/20.

Veronica Haug deltar i møtet som observatør da hun er ny instituttleder fra 1.8.20.

Utdanninger

SAK 1/20 Søkertall på våre program

Nina Hermansen orienterer. Totalt har vi en økning i 1.pri-søkere. Søkerne fordeler seg som følger (tall er bare 1. pri-søkere)

Bachelor Sosialt arbeid

Alta	68
------	----

Tromsø	178
--------	-----

Bachelor Barnevern

Harstad	56
---------	----

Alta	54
------	----

Tromsø	180
--------	-----

Innspill: Ingen

SAK 2/20 – Høstens undervisning - digitalisering

Nina Hermansen orienterer om Rektoratets beslutning vedr. oppstart høst 20.

Innspill:

Hvordan ivaretar vi rettighetene til innspilte forelesninger?

Hvordan ivaretar vi personvernet for studenter og ansatte når det gjøres opptak?

Vi forholder oss til timeplanen, men dersom alle skal møte fysisk på campus en til to ganger pr uke så må vi muligens sette inn noe mere i timeplanen.

Ulike digitale plattformer – hva er grunnen til ulike plattformer og vil det bli tatt en beslutning om en preferert plattform?

Anbefales en felles plattform, både ifht ansatte, men også ifht studenter, slik at ikke studentene må forholde seg til de plattformer ulike ansatte «velger» å bruke.

Våre medarbeidere ser at det har tatt mye tid å legge om sine undervisningsopplegg og dette er ikke tatt høyde for i ressursutregningen i arbeidsplanene.

Veronica Haug: Forslag om workshop der vi kan dele erfaringer med ulike verktøy, og evt invitere inn en fra IT til å bistå i diskusjonen vedr muligheter og utfordringer.

SAK 3/20 Innspill fra vitenskapelige ansatte i Harstad

Hvordan kan vi sikre felles forståelse og forankring av våre Bachelor-fagplaner etter harmonisering med RETHOS?

Hvordan kan vi jobbe med dette på instituttet som helhet?

Denne situasjonen krever ressurser som det ikke er tatt høyde for i vår ressursutregning på arbeidsplanene. Hvordan kan dette løses?

Marie Nordvik innleder.

Innspill:

Vanskelig å sikre faglig progresjon innenfor et program når vi har gått over til emneansvarlige som bare har ansvar for ett emne. Vi må derfor gå tilbake til den gamle fagplanen og rammeplanen og sjekke om alt er med derfra og hvordan vi kan få sammenhengen på plass. Vi må sette ned grupper som jobber med dette. Det er ikke nok kun å samarbeide på tvers innad i hvert emne, men også på langs. Vi må sikre at vi

ivaretar kvaliteten på utdanningen som studentene skal ha, ifht bredden i fagprofesjonen. Dette er blitt uklart i hvert emne, all den tid den gamle rammeplanen, ikke gir føringer.

Man må se fagene gjennomgående gjennom studiet i tillegg til emnene. Det er et ønske om å gjeninnføre en faglig progresjon på en eller annen forutsigbar måte. Dette må gjøres og det må settes av klare ressurser til dette arbeidet.

Veronica Haug: Flott med innspill og ønske om å jobbe videre med progresjon og helhet. Dette kommer vi til å ta tak i til høsten. Vi må ha en kollektiv prosess rundt dette, men nøyaktig hvordan vi skal gjøre dette må vi komme tilbake. Det er mulig at vi mangler et forum som binder de emneansvarlige sammen i et studieprogram, og som jobber på tvers, for eksempel et for de som er knyttet til førsteklasse osv. Vi skal se på både strukturen og samarbeidspraksiser på instituttet, og målet er å få fagplaner som både er godt forankret både i kollegiet og rethos.

SAK 4/20 Innspill fra vitenskapelige ansatte i Alta

Hvordan kan man redusere antall undervisningstimer i et fag med henvisning til RETHOS to ganger?

Hva gjør dette med bruken av ansattes kompetanse på instituttet.

Berit Dahle Thorslund innleder;

Dette handler både om fagsammensetningen i våre utdanninger og hvordan vi sikrer en bred og god utdanning **og** arbeidsforhold for den enkelte av våre ansatte som kan føle at deres fagområdet blir endret og kanskje redusert. Det er uheldig.

Innspill:

Det kan bli for stort ansvar, med medfølgende risiko, at den enkelte emneansvarlige ikke klarer å se hvilke fag og fagpersoner som bør være på eget emne. Vi har ikke lengre en helhetlig oversikt over innholdet i hvert emne, og heller ikke hvordan de ulike læringsmålene oppfylles og hva som er innholdet i disse. Vi trenger en helhetlig oversikt over hvordan de ulike fag er ivaretatt i alle emner gjennom hele studieforløpet, ikke bare i samarbeid med emneansvarlige på ulike campus i det enkelte emnet. Helheten må synliggjøres tydeligere.

Studieleder Borgerød gjennomgår prosessen, det har vært et stort arbeid, men hun ser frem til fortsettelsen og deltar gjerne videre for å sikre enda bedre progresjon og sammenheng. Dessuten presiserer hun at emneansvarlige ikke har ansvaret alene, men i et samarbeid med de andre emneansvarlige på de andre campusene.

Veronica Haug: Det er veldig flott at ansatte ønsker å jobbe med fagplanene, og vi må se på hva som er mulig å få til av ressurser og hvordan vi skal jobbe med dette. Det er også slik at vi har et handlingsrom i fortolkningen av og operasjonaliseringen av rethos, og vi har et ansvar for å bruke den kompetansen vi har på instituttet. Det blir noe av det første ny ledelse tar tak i.

Forskning

SAK 5/20 - Nye forskningsgrupper og nye retningslinjer for finansiering

Nina Hermansen orienterer.

Vi søkte fakultetet om å få godkjent 5 forskningsgrupper ved instituttet. Vi fikk godkjent alle 5 på nivå 1. Vi har hatt flere finansieringsmodeller etter hvilken tilhørighet vi har hatt organisatorisk. Nå er det HSLs modell som skal gjelde. Alle kan søke om alt fakultetet har tilgjengelig. I tillegg vil det være en liten pott på instituttnivå. Det skal være løpende søknader til instituttets ledelse med kopi til forskningsgruppelederen din og der er beskrevet formål som vil kunne utløse støtte. Søknadene skal også være i henhold til instituttets strategi.

Innspill:

Formålene i retningslinjene høres fornuftig ut. Enkel søknadsprosess er jo også bra, men vil det da bli først til mølla? Vil det være et poeng å gjøre noen prioriteringer fra år til år slik at man vet hva som vil kunne bli prioritert hvert år. Dessuten er det vel viktig at dette er forankret i forskningsgruppen før man søker eller kan hver enkelt stå mere fritt?

Nina Hermansen oppklarer: Søknadene skal være i henhold til den enkeltes gruppens årlige aktivitetsplan – det skal derfor være mulig å forutsi hvilke typer søknader som kommer hvert år.

Retningslinjene ser ok ut med enkel søknadsprosess. Men har et spørsmål: Tidligere fikk de ansatte publiseringsmidler og gruppene fikk noe til seg. Hvor blir disse midlene av nå? Hvor er den oversikten?

Kontorsjef Ingvar Hauge kommenterer at disse nå er innbakt i rammen fra fakultet.

Innspillet er likevel at man ønsker en oversikt over den samlede publiseringspoengsummen og tilhørende midler for instituttet.

Det er en forventning at dersom du bidrar med mange publiseringer så skal man også kunne forvente at man får tilgang til disse midlene. Det skal ikke være likt for alle når ikke alle publiserer. Pengene fra publiseringer bør brukes som intensivmidler.

Vi må kunne få en oversikt over hva den enkelte på instituttet publiserer og hva det utgjør i sum. Dette må kunne synliggjøres i et budsjett.

De nye retningslinjene har oppslutning.

Veronica Haug: Jeg oppfatter at det er et ønske om at det skal synliggjøres hvordan våre publiseringspoeng brukes på Uit/fakultetet/instituttet, og at det oppleves som å miste et incentiv når man ikke vet noe. Det bør la seg gjøre å få dette tydeligere frem.

Organisasjon

SAK 6/20 - Valgt eller ansatt rektor – hva mener Institutt for barnevern og sosialt arbeid?

Nina Hermansen innleder

Innspill:

Gjennomgang på alle campus kan tyde på at vi har sammen oppfatning som arbeidstakerorganisasjonene; nemlig valgt.

Hvilke kompetansekriterier bør en rektor inneha?

Ved valgt vil de måtte presentere seg selv og da vil de ansatte kunne gjøre en egen vurdering av hvilke kriterier de synes er viktig.

SAK 7/20 - Retningslinjer for sammensetning av instituttrådet ved IBS

Rikke Rindahl orienterer.

En utfordring med studentrepresentanter. Det har vist seg vanskelig å få dem til å stille.

Det eneste studentene får igjen for å sitte i rådet er at de vil få det på sin CV.

Hvordan jobber andre institutt med dette?

Veronica Haug: Kanskje vi kan benytte ansatte som er tett på studentene og forsøke å gå litt mere direkte på de man anser som egnet/motivert. Kanskje studentrepresentantene bør velges bare for ett år slik at det blir lettere å verve sisteårsstudenter.

SAK 8/20 - Rekruttering

Orientering om ansettelsesprosesser.

Ingvar Hauge orienterer.

I perioden 2017-2020 har vi foretatt 12 ansettelser. Disse 12 ansettelsene har krevd 19 utlysninger. I tillegg har vi flere administrative ansettelser og ansettelser i prosentstillinger. Vi har gjennomgående søkt en balanse mellom disiplinfag og sosialfag i forhold til kompetanseprofil, men ser at det gjennomgående har vært færre med sosialfaglig kompetanse på markedet.

Innspill:

Veronica Haug: Instituttet bør ha en langsiktig bemanningsplan i forhold til rekruttering. Vi bør få en oversikt som viser hvilken kompetanse vi har og hva vi mangler. Det viktige akkurat nå er å få på plass mer sosialfaglig kompetanse.

Dersom det oppstår hull til høsten, må vi se på om vi kan løse det internt eller bruke våre nettverk.

SAK 9/20 - Vakante stillinger på campus Tromsø

De vitenskapelige ansatte ved campus Tromsø ønsker å foreslå at det lyses ut flere stillinger i Tromsø. I løpet av det siste året har en allerede gått av med pensjon og en til vil gjøre det sommeren 2020. Det

foreslås at det som et minimum søkes etter to faste stillinger i Tromsø til erstatning for disse. I tillegg vil det være behov for at det utlyses stilling som kan dekke vikar-behov. Stillingene bør lyses ut før sommeren for å dekke opp behov for lærere til høsten.

Videre vil miljøet i Tromsø bemerke at der fortsatt ønskes en samlokalisering med HSL. Man ser på modulbygget som et provisorisk tilholdssted og ønsker permanent løsning der alle våre medarbeidere i Tromsø for sitte sammen med andre ved HSL.

Innspill: Ingen

SAK 10/20 Utlysning 100 % professorstilling

To professorstilling på 50 % avsluttes i løpet av året. Vi skal lyse ut ny stilling. Hvilken forskningsinnretning bør vi da etterspørre?

Nina Hermansen innleder.

Innspill:

Det bør ikke være bestemt i utlysningsteksten hvilket campus en professor skal tilhøre.

Velferdsteknologi er et området vi bør satse på.

Vårt institutt må ta på alvor det som fremkommer i vår egen strategi om mulighet for ekstern finansiering, større prosjekter og samarbeid. Velferdsteknologi i sosialfaglig kontekst er et området som vil komme mere og mere og vi kan ta et ledende posisjon der med en professor i spissen.

Veronica Haug: Ser at instituttet har behov for toppkompetanse først og fremst innen barnevern og/eller sosialt arbeid. Bør vurdere om den ikke bør være alt for tematisk spisset, for å øke antall potensielle kandidater.

