

Insentivmodell for økt søknadsaktivitet

I modellen vektet søknadsarenaene med ulik uttelling i form av penger (eller ressursenheter). Hvor store summenene (ressursenheterne) bør være bestemmes av hvor mye midler som ønskes satt av til formålet.

EU og Forskningsrådet foreslås som de eneste arenaene som gir slik uttelling da disse er de viktigste arenaene jf. KDs forventinger, RBO-tildeling, samt Helsefaks strategi og handlingsplan. I tillegg er EU og Forskningsrådet de eneste som gir en skriftlig tilbakemelding med karakter.

Tabellen nedenfor viser hvordan vi så langt ser for oss en slik rangering og det vi anser som fornuftige krav til oppnådd vurdering av søknaden. Kolonnen helt til høyre i tabellen er ikke fylt da vi avventer resultat fra drøfting med instituttene om hvor store ressurser bør legges inn som belønning.

Rank	Søknadsarena	Krav	Poeng/pengesum
1	ERC-AdG	A	
2	ERC-CoG	A	
3	EU-Societal Challenge coordinator	13	
4	SFF/SFI	Full søknad	
5	FRIPRO-Toppforsk	6-7	
6	ERC-StG	A	
7	EU-Societal Challenge WP leader	13	
8	FRIPRO-forskerprosjekt	6-7	
9	MSCA-IF	87%	
10	FRIPRO-Unge forskertalenter	6-7	
11	MSCA-ITN	87%	
12	Forskningsrådet-programmer, hovedsøker el. WP leder	6-7	

Begrunnelsen for rangeringen finnes nedenfor under "Forklaring til modell".

*, Ved ledige strategiske midler vil også yngre (< 40 år med fratrekk for lovpålagte permisjoner) prosjektledere (hovedsøker) med hovedkarakter 5 i Forskningsrådet (fri prosjektstøtte og helseprogrammene) kunne vurderes for insentivmidler.

Forklaring til modell

EU opererer med 3 klart definerte grunnpilarer i sin forskningsfinansiering: *Excellent science*, *Industrial Leadership*, og *Societal challenges*, som nedenfor er forsøksvis sammenlignet med Forskningsrådets modell.

EU:	Excellent science	Industrial leadership	Societal challenges
-----	-------------------	-----------------------	---------------------

NFR:	Fri prosjektstøtte		Programmer
EU	<ul style="list-style-type: none"> • ERC • MSCA • Future and emerging technologies (FET) 	Leadership in enabling and industrial technologies (LEIT)	<ul style="list-style-type: none"> • Health and wellbeing • Food security • Transport • Energy • Climate action • Societies • Security
NFR	FRIPRO	«Biotek2021» «Brukerstyrt innovasjons-arena (BIA)»	<ul style="list-style-type: none"> • BEDREHELSE • BEHANDLING • HELSEVEL • GLOBVAC

For Helsefak (og UiT) vil *Excellent science* og *Societal Challenges* være mest aktuelle EU pilarer, mens i NFR er det erfaringsmessig Fri prosjektstøtte som er mest benyttet av Helsefak. FRIPRO betraktes gjerne som en prøvearena for ERC. Samtidig er det et ønske om at Helsefak også utnytter ressursene i Forskningsrådets programmer mer.

Evaluering av søknader – scoring:

EU evaluerer søknader basert på tre hovedelementer; **Excellent science, Impact** og **Implementation**. Hver av disse gir en tall- eller bokstavscore som så gjøres om til en samlet score.

ERC gir bokstavscore fra A til C. 1 søknad evalueres i 2 trinn dersom evaluering på første trinn ga score A. 1/3 av de som får A og dermed inviteres til trinn 2 kan påregne å få innvilget søknad.

MSCA gir prosentscore basert på tallscore av enkeltkomponentene. Offisiell grense for å være støtteverdig er 70%, men i praksis kreves det 95% eller høyere for innvilgelse av søknad (IF og ITN).

Societal Challenges kan være en- og to-steps søknader der første steg er en skisse. Ved to-steps bedømmes *Excellent science* og en mindre del på *Impact* beskrevet i en skisse. De som når threshold går videre til full søknad som i likhet med en-steps søknader scores på nevnte hovedelementer med 1-5. Hver av disse har threshold og samlet threshold er større enn summen av hver enkelt. Normalt vil samlet threshold ligge på 12-13, mens innvilgede prosjekter i realiteten har score på 14,5-15.

NFR evaluerer alle søknader basert på et større antall elementer der respektive score er blanding av bokstav (A-C) og tall (1-7), mens totalscore er gitt i form av tall.

Innvilgede søknader i **FRIPRO** vil nesten uten unntak ha score på 7, mens programprosjekter i endel tilfeller kan innvilges også med score på 6.

Vekting av score EU og NFR:

Søknader til EU vil naturlig nok møte noe større konkurranse enn til NFR. Alle innvilgede EU-prosjekter bør antas å kunne score en sterk 7'er om søknaden var behandlet i NFR. Samtidig ville en «sterk» B fra ERC sannsynligvis ligge på 7 eller på vippepunktet mellom 6 og 7 i FRIPRO.

Rolle i prosjekt / søknad:

Kravet til hver enkelt søker vil både i **EU** og **NFR** avhenge av om hvilken status søkeren har i prosjektet. For **ERC** og **FRIPRO** vil stort sett alle søkere være koordinatore/ Pler. For **programmer** og **Societal Challenges** vil den enkelte søker kunne ha tre roller (koordinator, WP-leder eller deltaker), der innsatsen og total betydning vil variere sterkt etter rolle i prosjektet.

Anslag på utstrekning av tiltak

Det er manglende føringer av utgående søknader og avslag. Det er gjeldende retningslinjer at all søknadsaktivitet skal arkiveres, men praksis er i hovedsak at kun innvilgede prosjekter blir arkivert. Fakultetet har siden 2013-tildelingen fulgt opp FRIPRO-utlysningen spesielt. For denne søknadsformen i Forskningsrådet kan vi derfor presentere relativt sikre tall på søknader som har fått gode karakterer, og som enten er innvilget eller har fått avslag.

Tabell 1: FRIPRO-tildeling ved Helsefak 2013-2016

		Overordnet karakter						Total	Innvilget
		Kar 2	Kar 3	Kar 4	Kar 5	Kar 6	Kar 7		
År for tildeling	2013	2	4	3	12	4	0	25	0
	2014	0	4	10	5	7	0	26	0
	2015	0	1	7	8	1	0	17	1*
	2016	0	2	6	13	3	3	27	4
Total		2	11	26	38	15	3	95	5

*Fellesløftet Unge forskertalent

Karakterfordelingen i FRIPRO de fire siste årene tilsier at den foreslåtte modellen ville gi insentivmidler til litt i overkant av 3 prosjekter hvert år.